

دارسة الادب العربي

دو زبانیں، دو ادب

(اردو اور ہندی کے تناظر میں)

Ballyhough railway station has two clocks which disagree by some six minutes. When one helpful Englishman pointed the fact out to a porter, his reply was 'Faith, sir, if they was to tell the same time, why would we be having two of them?'

From : The Five Clocks
by Martin Joos

دوزبانیں، دو ادب

(اردو اور ہندی کے تناظر میں)

پروفیسر عبدالستار دلوئی
(سابق پروفیسر و صدر شعبہ اردو، ممبئی یونیورسٹی)



ناشر
دائرة الادب باندرا، ممبئی
۲۰۰۷ء

© پروفیسر عبدالستار دہلوی

ضابطہ

☆

تصنیف : دوزبائیں، دوادب

(اردو اور ہندی کے تناظر میں)

مصنف : پروفیسر عبدالستار دہلوی

اشاعت : فروری ۲۰۰۷ء

تعداد : ۵۰۰

قیمت : ۳۰۰ روپے

کمپوزنگ : SAM کمپیوٹرز، نزد عشرت محل، مغل پورہ، حیدرآباد-۲

فون: 9246 54 3027، 6671 3027 - 040

ای میل: samurdu@yahoo.com

طباعت : سلور لائن پرنٹنگ پریس، وجے نگر کالونی، حیدرآباد



ناشر

دائرة الادب، ۳ الہلال، باندروہ ریکمیشن، ممبئی ۴۰۰۰۵۰

ملنے کا پتہ

نئی کتاب پبلشرز، ڈی ۲۴، کالندی گنج مین روڈ، ابوالفضل انکلیو، پارٹ 1

جامعہ نگر، نئی دہلی، ۱۱۰۰۲۵

شکوہ پبلی کیشنز، پیپلز کوارٹرز، معظم جاسی مارکٹ، حیدرآباد-۱ ۵۰۰۰۰۱

رہے نہ ایک و غوری کے معر کے باقی
ہمیشہ تازہ و شیریں ہے نغمہ خسرو
(اقبال)

”اردو زبان ہم ہندو مسلمان دونوں کو اپنے آبا و اجداد سے ایک اور مقدس تر کے کی حیثیت سے ملی ہے جو قطعاً ناقابل تقسیم ہے اور یہی وہ زبان ہے جو قریب قریب ہر صوبے میں کم و بیش بولی اور سمجھی جاتی ہے۔ مجھے یہ دیکھ کر قلق ہوتا ہے کہ تقریباً چالیس پچاس سال سے یہ کوشش ہو رہی ہے کہ عوام غیر فطری طور پر ایک بناوٹی زبان سیکھیں اور اس زبان سے کنارہ کشی اختیار کریں جو فطری طور پر ہندوؤں اور مسلمانوں کے میل جول سے پیدا ہوئی ہے اور ان کی آپس کی رواداری اور قربانیوں کا نتیجہ ہے“

سرتج بہادر سپرو

ہماری قومی زبان: انجمن ترقی اردو (ہند) دہلی ۱۹۳۱ء

سرتج بہادر سپرو

اور

ان تمام اردو دوستوں کے نام

جو

اردو کو اپنا مشترکہ ناقابل تقسیم تہذیبی سرمایہ سمجھتے ہیں



فہرست

۱۱	حرف آغاز	●
۲۳	پہلا باب : تمہید	●
۸۱	دوسرا باب : طریق تحقیق	●
۸۹	تیسرا باب : اردو اور ہندی پر ایک نظر	●
۱۲۳	چوتھا باب : زبان اور بولی کے رشتے اور مسائل	●
۱۳۸	پانچواں باب : تاریخ، فرقہ واریت اور گیان چند	●
۱۷۳	چھٹا باب : فرقہ وارانہ سیاست اور اردو ہندی کا مسئلہ	●
۱۸۰	ساتواں باب : فارسی اور سنسکرت سے اردو کا لسانی اور ادبی رشتہ	●
۲۰۱	آٹھواں باب : ایک زبان اور دو رسم الخط : اردو ہندی کے پس منظر میں	●
۲۱۰	نوداں باب : ختم کلام اور ضمیمہ	●
۲۲۲	دسواں باب : اردو اور ہندی : تاریخی و لسانی تناظر میں - ماحصل	●
۲۳۵	کتابیات	●

A linguist deaf to the poetic functions of language
and a literary scholar indifferent to linguistic
problems and unconvertant with linguistic
methods are equally flagrant anachronism.

Roman Jakobson

حرفِ آغاز

اردو اور ہندی ہندوستان کی دو اہم ترین زبانیں ہیں۔ یہ دونوں ایک ہی ماں کی دو بیٹیاں ہیں اور اس لحاظ سے ان میں قواعدی اعتبار سے بھی اور لفظیات کے اعتبار سے بڑی مماثلت ہے تاہم یہ دونوں اپنی اپنی الگ شناخت رکھتی ہیں اور ان دونوں کی تربیت الگ الگ ماحول میں ہوئی ہے۔ ایک ہی ماں کی بیٹیاں ہونے کے باوجود دونوں کی عمردوں میں تفاوت ہے۔ اردو اور ہندی میں عمردوں کا جو فرق ہے وہ دو چار برس کا فرق نہیں بلکہ صدیوں کا فرق ہے، اس لحاظ سے اردو کی قدامت مسلم ہے۔ یہ صوفی کی خانقاہوں میں پرورش پاتی رہی اور سلاطین کے درباروں سے بھی وابستہ رہی۔ امیر خسرو اور ان کے معاصر صوفیا اور سنتوں نے اس کی پرورش و پرداخت کی اور اسے اظہار کا ذریعہ بنایا۔ اپنے ارتقا کے طویل عرصہ میں یہ مختلف ناموں سے پہچانی جاتی رہی۔ ابتدا میں اسے ہندوی کے نام سے نوازا گیا، پھر ہندی، ریختہ، ہندوستانی اور اردو کہلائی۔ اس کے البیلے پن میں سنسکرت کے ساتھ جو اس کی ماں ہے، فارسی اور عربی نے بھی ایک اہم کردار ادا کیا ہے اور اس کے حسن کو سنوارا ہے اور جمالیات کو نکھارا ہے۔ یوں بھی فارسی اس کے لئے کوئی اجنبی زبان نہیں بلکہ اس سے قریب ترین رشتہ رکھتی ہے۔ عربی کا رشتہ ذرا دور کا رشتہ ہے، تاہم عربی نے بھی اس کی تربیت میں حصہ لیا اگرچہ فارسی کے مقابلہ میں کم ہے۔ تہذیبیں

اور زبانیں خالص نہیں ہوتیں، یہ ایک دوسرے کے اثرات قبول کرتی ہیں۔ لہذا اپنے تشکیلی دور میں اس نے کھڑی ہوئی کے پاس پڑوس کی زبانوں کے بھی اثرات قبول کیے اور اس طرح لسانی دیکھی اور محنت و توانائی کا ایک بے مثال نمونہ بن گئی۔ یہ اپنے اندر اپنی تمام تر ہندوستانییت کے باوجود اسلامی رنگ بھی رکھتی ہے۔ یہ اسلامی رنگ ہندوستان کی دیگر زبانوں کے مقابلہ میں کچھ زیادہ ہے، جس کی وجہ سے اس میں ”کنز و اسلام“ دونوں سے نسبت پیدا ہوئی، اسی لیے اسے بعض اوقات اسلامی زبان کے نام سے بھی پکارا گیا۔ اسے یادوں (مسلمانوں) کی زبان کہا گیا ہے۔ کبھی اسے ”مسلمانی“ کا نام دیا گیا تو کبھی بطور خاص جنوب میں ترکا مانا (ترکوں کی زبان) کہا گیا۔ ”اسلامی زبان“ کا یہ رنگ دیگر علاقائی زبانوں کے حوالے سے ہے جو خالص تہذیبی اعتبار سے ہندو زبانیں ہیں اور جن کا دائرہ کار محدود ہے۔ دراصل اردو ہندوستانییت اور اسلامیت کا مدجلہ روپ ہے اور اس مشترکہ ہندوستانی تہذیب کی علامت ہے جو زمانہ وسطیٰ میں ترقی پاتی رہی۔ یہ تہذیب نہ ہندو تہذیب ہے نہ اسلامی تہذیب ہے، بلکہ صرف ہندوستانی تہذیب ہے۔ وحید الدین سلیم نے اسے ہندوستانی تہذیب کہا ہے۔ چند زائد الفاظ کے استعمال سے کوئی زبان ہندو یا مسلمان نہیں بنتی بلکہ اس کا مزاج، اس کی فکر، اور اس کا خمیر اسے مذہب اور ذاتوں سے وابستہ کرتا ہے۔ لیکن یہ رشتے کبھی کبھی کمزور بھی پڑ جاتے ہیں اور اس طرح زبانوں میں۔ گلوبلائزیشن (Globalisation) کی صورت پیدا ہوتی ہے۔ اردو ایک ملی جلی زبان کی حیثیت سے ارتقا پذیر ہوئی، تاریخ اور حالت کے تقاضوں کے تحت اس کی نشوونما فطری تھی۔ ہندوستانی تہذیب اور ثقافت کے مورخین نے اردو کی اصل اور فطری ارتقا کے بارے میں اظہار خیال کیا ہے۔ انیسویں صدی کے اوائل سے لے کر بیسویں صدی کے تہذیبی، لسانی اور ادبی مورخین تک سب نے اس کے تعلق سے اپنی آرا پیش کی ہیں۔ انیسویں صدی کے انگریز مستشرقین جیسے گلکرسٹ، ڈنکن فوربس، فینن، گریرین، ڈاکٹر تارا چند، متعدد ہندی کے ودوانوں نے بھی اردو کی اصل اور قدمت کا حوالہ دیا ہے۔ پروفیسر سنتی کمار چٹرجی ۱۹۴۲ء کے بعد سے ۱۹۷۰ء تک مذکورہ بالا زبان سے متعلق نہیں تھے اور وہ اردو کو ”مسلمانی ہندی“ کہتے تھے۔

یہ ایک گمراہ کن نظریہ تھا، زیادہ صحیح بات تو یہ تھی کہ دو ہندی کو، جو ۱۸۵۰ء کے بعد میں اردو کے نقش قدم پر مصنوعی طور پر پروان چڑھائی گئی تاکہ اس سے ”ہندو“ شناخت قائم رہے اسے ”ہندوؤں کی اردو“ کہتے۔ چترجی کو بعد میں اس کا شدید احساس پیدا ہو گیا تھا کہ ان کے ابتدائی نظریات غلط تھے اور حقیقتاً اردو ہی اصل زبان ہے جس سے ہندی سنے جنم لیا ہے۔ انہوں نے تحریری طور پر ۱۹۷۳ء کے اپنے خطبات میں جو انہوں نے بمبئی میں دیئے تھے، اپنی غلطی کا اعتراف کیا تھا اور اردو کو اصل زبان قرار دے کر اس کی قدامت کا اعتراف کیا تھا۔۔

ہندی کا ارتقا اردو کے برخلاف انیسویں صدی کے نصف آخر میں شروع ہوا۔ اس کے پس پشت اس عہد کی فرقہ وارانہ ذہنیت اور انگریز اور ہندو سیاست تھی۔ اردو کے خلاف ہندی کی سیاست کو انگریزوں نے سہارا دیا اور ہندوستان کی واحد مشترکہ لسانی میراث کو دو ٹکڑوں میں تقسیم کیا گیا۔ اس لسانی تقسیم کا اثر ہندوستان کی سیاست پر بھی پڑا اور یہ لسانی نزاع، سیاسی نزاع اور بعد میں فرقہ وارانہ نزاع میں تبدیل ہوئی، لہذا ملک کی سلامتی اور یکجہتی کے لیے اردو اور ہندی دونوں کی اپنی اہمیت کے پیش نظر مہاتما گاندھی نے ہندوستانی بمعنی اردو کے برخلاف اپنا مخصوص قومی زبان ”ہندوستانی“ کا نظریہ پیش کیا۔ ہندوستانی کا یہ گاندھیائی نظریہ اردو اور ہندی کے لیے ایک طرح کا محاذ نہ نظر یہ تھا اور ہندوستانی اردو اور ہندی پر محیط ایک مشترکہ نام بن گیا جس کے تحت یہ دونوں زبانیں زندہ رہ سکتی تھیں اور جس کی ہندوستانی متحدہ قومیت کے لیے ضرورت تھی، مگر ۱۹۴۷ء میں ہندوستان کی آزادی کے بعد ہندی، سیاست پر غالب آگئی اور گاندھیائی ہندوستانی کے نظریہ کو سیاسی شکست دیکھنی پڑی۔ اس مسئلہ پر کئی دانشوروں نے اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے۔ بعد میں اردو اور ہندی متوازی خطوط پر ترقی کرتی رہیں اور ان دونوں کو لسانی، تہذیبی، سماجی، سنی اور اسلوبیاتی نیز ادبی نقطہ نظر سے جداگانہ زبانیں تسلیم کیا گیا۔ اردو پاکستان کی سرکاری زبان قرار دی گئی اور ہندی کو ہندوستان کی سرکاری زبان قرار دیا گیا، تاہم ہندوستان کی دیگر علاقائی زبانوں میں اردو کو بھی ایک قومی زبان کی حیثیت سے شامل کیا گیا۔ اس مسئلہ کو ہمیں دفن ہو جانا چاہیئے تھا کہ اردو اور ہندی اب دو آزاد زبانیں ہیں۔ دونوں کی اپنی

صوتی، صرفی اور سماعتی سانی خصوصیات اور آزادانہ اسلیب ہیں۔ ان کی غلطیات میں مماثلت کے باوجود بڑے اختلافات ہیں۔ ان کی محی اصطلاحات ایک دوسرے سے یکم مختلف ہیں۔ دونوں کے مزاج میں صبح و شام (Chalk & Cheese) کا فرق ہے اور آزادانہ ترقی کر رہی ہیں۔ ایک نے اپنے آپ کو متحدہ ہندوستانی قومیت اور ہندوستان کے سیکولر ازم سے جوڑے رکھا ہے تو دوسری، یعنی ہندی کا غالب رجحان ہندو قومیت سے ہے اور یہی اس کی علامت ہے۔ اردو اور ہندی میں یہ نمایاں فرق تیزی سے رو بہ ترقی رہا۔ اردو کی اپنی آزادانہ شناخت ہے تاہم ہندی کو اپنی شناخت کی تلاش ہے۔ اس مسئلہ پر ہندی اور اردو کے ماہرین نے کافی لکھا ہے۔ تاہم اکثر یہ بھی دیکھا گیا کہ ہندی سرکاری مرتبہ حاصل کرنے کے باوجود اردو کو اپنا مد مقابل سمجھتی رہی اور غیر ضروری مناقشات کھڑے ہوتے رہے۔ ۱۹۵۵ء میں یوپی کے وزیر اعلیٰ پنڈت پرشوتم داس ٹنڈن نے ہندی کی حمایت کا دامن سنبھالا اور پرشوتم داس ٹنڈن کے ہم نوا پنڈت سپورمانند نے پریم چند کے حوالے سے کہا کہ پریم چند ہندی کے سب سے بڑے اور نمائندہ ادیب ہیں۔ اردو کے مشہور و ممتاز شاعر رچھوپتی سہائے فراق گورکھپوری نے جواباً ”شاہراہ“ (دلی) میں مضمون لکھا کہ پریم چند دراصل اردو کے ادیب ہیں اور پریم چند کو پریم چند اردو نے بنایا ہے۔ انصاف پسند ہندو ادیبوں اور دانشوروں نے اردو کی حمایت کی۔ یہ دراصل سانی اور سماجی انصاف پسندی تھی، کسی طرح کی جانبداری یا عصبیت کا اس میں دخل نہیں تھا۔

قصہ مختصر ان تمام حالات کے باوجود ادھر چند برسوں سے اردو کی قدامت اور آزادانہ لسانی شناخت کو ختم کرنے کے لیے جو کوششیں شروع ہوئیں ان میں پریم چند کے بیٹے امرت رائے کی کتاب ”A House Divided“ سرفہرست ہے جو تنگ نظری اور لسانی عصبیت کی افسوس ناک مثال ہے۔

ڈاکٹر گیان چند جین اردو کے نامور استاد اور محقق رہے ہیں، لیکن اردو زبان اور گنگا جمنی تہذیب سے مسلمانوں کو جوڑنے میں ان کا ذہن صاف نہیں رہا۔ وہ ذہنی انتشار کا شکار رہے ہیں۔ کبھی وہ اپنی مادری زبان اردو اور کبھی ہندی لکھتے رہے۔ وہ گاندھیائی ہندوستانی کے منکر

رہے ہیں، لیکن اپنے گزشتہ بیانات و اعتراضات کو بھول کر اپنی مادری زبان ”ہندوستانی“ بھی لکھوائی ہے۔ ان کی تحقیقی کتابوں ”اردو کی نثری داستانیں“ اور ”شمالی ہندوستان کی اردو مثنویاں“ میں ان کا یہ غیر صاف ذہن واضح طور پر جھلکتا ہے۔ ”شمالی ہندوستان کی اردو مثنویاں“ ڈاکٹر گیان چند جین کا ڈی۔ اے کا مقالہ ہے پہلی مرتبہ اس کے ممتحن ڈاکٹر ظہیر الدین مدنی تھے، انہوں نے اس مقالہ پر سخت تنقید کی تھی اور رد (reject) کر دیا تھا۔

ڈاکٹر گیان چند اردو اور مسلمانوں کے تعلق سے ہمیشہ ترجیحی نظر سے دیکھنے کے عادی رہے ہیں۔ انہوں نے زبان کا ایک بت تراشا ہوا ہے اور ایک مخصوص تنگ نظری ہی سے اردو کو دیکھتے رہے ہیں۔ زبان کے بارے میں لکھتے وقت تہذیبی و سماجی سیاق اور اسلوبیاتی جمالیات کو جو زبان کے اہم اجزاء ہیں، وہ نظر انداز کرتے رہے۔ ڈاکٹر جین کی حالیہ کتاب ”ایک بھاشا دو لکھاوٹ، دو ادب“ اسی چشم حسود اور تنگ نظری کی آئینہ داری کرتی ہے۔

”ایک بھاشا دو لکھاوٹ، دو ادب“ ایک ایسی کتاب ہے کہ جس کو پڑھنے کے بعد علمی روشنی نہیں حاصل ہوتی بلکہ وہ ایک اندھا کنواں بن جاتی ہے۔ علمی مسائل پر علمی انداز سے گفتگو یقیناً کی جاسکتی ہے اور اختلاف بھی کیا جاسکتا ہے، لیکن علم کو تنگ نظری اور تعصب کی آنکھ سے دیکھا جائے، جس سے نفرت کی بو آتی ہو تو ایسی کتابیں قابل نفیر بن جاتی ہیں۔ پھر موضوع سے ہٹ کے اپنی غیر مستند معلومات کو فرقہ وارانہ رنگ دے کے افسانوی انداز سے پیش کیا جائے تو پھر علم اور بے علمی کے درمیان باریک لکیر کھینچنا بھی مشکل ہو جاتا ہے۔ ایسی گفتگو تحقیق سے زیادہ افسانہ بن جاتی ہے۔ مطالعہ اور معلومات کو منفی انداز سے نہیں بلکہ مثبت انداز نظر سے پیش کیا جانا چاہیے۔ معلومات اور علم کو سماج میں دراڑیں ڈالنے اور دیواریں کھڑی کرنے کے مقاصد یقیناً مضر ہیں۔ اس تہذیب اور عالموں کا مقصد، فرقہ پرستی کے اس دور میں جو ہمارے سماج کو کھائے جا رہا ہے، یہ ہونا چاہیے کہ دیواریں تعمیر کرنے کی بجائے پل تعمیر کریں۔ افسوس ہے کہ محترم جین صاحب کی زیر نظر کتاب اس معیار اور مقصد سے کوسوں دور ہے۔

”ایک بھاشا دو لکھاوٹ، دو ادب“ ۲۰۰۵ء میں شائع ہوئی لیکن منظر عام پر ۲۰۰۶ء میں

آئی۔ اس کی وجہ بظاہر سمجھ میں نہیں آئی یہ بات ایک سرسبز راز سے کم نہیں۔ مت زار دو محقق شمس الرحمن فاروقی کا بے لگ تہرہ، جو سبق اردو (بھدروٹی) اور کتاب نما (نئی دلی) اور پھر اردو ادب (نئی دلی) میں شائع ہوا تو اس زہر سے اردو دنیا آتش ہوئی۔ اہل اردو کے پیٹھ میں یہ ایک وار تھا اس وار کے لیے کم از کم انہیں پرہیز گریاں چند جین سے اگرچہ ان کے تئیں جسے سننے اور پڑھنے کے وہ عادی تھے، توقع نہ تھی، اس عالم و محقق سے جسے اردو واہوں نے ان کی تمام تر کمزوریوں کے باوجود اس میں بھیا تھا اور عزت و احترام بھی دیا اور نعیم و آرام اور توصیف ناموں سے بھی نوازا۔ اب بھی وہ اپنی سابقہ اردو کی محلی و ادبی خدمات کے لیے اہل اردو کے لیے قابل احترام ہیں۔

گیان چند جین صاحب کی یہ کتاب پڑھنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ ساہ سال سے اچھے چھپے طریقے سے وہ قطرہ قطرہ زہم جمع کر رہے تھے۔ شائد اردو سے گفتگو، مصرعین سے مکامہ برسوں کرتے رہے ہوں گے۔ غیر سنجیدہ گفتگو کے نوٹ لیے ہوں گے تب اس کے بعد یہ کتاب منظر عام پر آئی ہے۔ ان کی ساری غلط بیانیوں کا جواب دینے کے لیے دو ایک سال کا عرصہ ضروری ہے، مگر دوستوں کے اصرار پر صرف تین ماہ کے مختصر عرصہ میں اس کا جواب دینے کی کوشش کی گئی ہے۔ کئی وقت کی وجہ سے سارے اعتراضات کے جواب اس کتاب میں شامل نہیں ہیں۔ کتاب کا مقصد، جواب سے زیادہ غلط بیانیوں کو لسانیات اور تاریخ کے حوالے سے رد کر کے اسے دستاویزی بنا دینا ہے، تاکہ آئندہ کوئی قاری اس کتاب، ”ایک بھاشا دو کھاوٹ، دواذب“ سے گمراہ نہ ہو اور اردو اور ہندی کے تعلق سے حقیقت پسندانہ معلومات اس کے پیش نظر رہیں۔ اس کتاب کے بنیادی نتائج یہ ہیں

۱۔ اردو و ہندی میں توضیحی لسانیات کے اعتبار سے مماثلت ہونے کے باوجود ان دونوں میں صوتی، لفظی اور صرفی امتیازات ہیں۔ اسی طرح سماجی لسانیات، اسلوبیات اور لسانی جمالیات کے اعتبار سے یہ دونوں الگ الگ دوزبانیں ہیں۔

۲۔ قدامت کے اعتبار سے اردو کو اولیت حاصل ہے جس کا صدیوں سے تاریخی تقاضوں کے تحت فطری ارتقا ہوا ہے۔ انگریز مستشرقین کے علاوہ سر تیج بہادر سپرو، ڈاکٹر تارا چند، پنڈت برج موہن دتا تریہ کیفی اور آخر میں ممتاز عالم اور ماہر لسانیات پروفیسر سنیتی کمار چٹرجی اور ہندی کے متعدد عام اور محقق بھی اردو کو اصل زبان مانتے ہیں۔ ہندی، ہندوئی، ریختہ، دکنی، بھری اور اردو ایک ہی زبان کے مترادفات کے طور پر استعمال ہوتے رہے ہیں۔ غالب کے خطوط اردوئے معلیٰ اور ”عود ہندی“ اس کی مثال ہیں۔

۳۔ جدید ہندی کا بیج فورٹ ولیم کالج میں بویا گیا اور ۱۸۵۰ء کے بعد اسے ترقی حاصل ہوئی۔ جس کا مقصد سیاسی بھی تھا اور مذہبی بھی۔ اردو کو سنسکرت آمیز کر کے جدید ہندی کی تحریک لنو لال جی کے بعد بنگال اور پنجاب میں نوین چند رائے اور دیانند سرسوتی نے شروع کی تھی جس کی بنیاد کٹر مذہب پرستی تھی۔

۴۔ اودھی، برج، مہلتی اور راجستھانی وغیرہ زبانیں آزاد اور ترقی یافتہ ادبی زبانیں ہیں اور ہندی یا اردو سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ پروفیسر گیان چند کے اس سلسلے کے سارے انکشافات محض افسانوی حیثیت رکھتے ہیں اورسانی استحصال پسندی کی مثال ہیں۔

۵۔ کرسٹوفر ڈکنگ کی کتاب One Language Two Scripts اور پروفیسر جین کی کتاب میں صرف نام کی مشابہت ہے اور دونوں کا موضوع الگ ہے، اگرچہ اس کا نام گمراہ کن ہے۔

۶۔ چند مسلم حکمرانوں کے ناروا سلوک کے باوجود عام مسلم حکمران روادار، انصاف پسند اور غیر متعصب تھے۔ بابر کی ہمایوں کے نام وصیت کے علاوہ اورنگ زیب کی مذہبی رواداری اور انصاف پسندی بھی بے مثال ہے جس نے ہندو مندروں کی ہی نہیں بدھ جینی عالموں اور مندروں کی بھی مالی اعانت کی اور انہیں جائیدادوں سے نوازا۔ گیان چند جین صاحب ان تاریخی حقائق کا مستحکم نہیں کر سکے۔ ہندوؤں کے مذہبی معتقدات کے بارے میں مرزا مظہر جان جاناں کے افکار سے صوفیہ کے عقائد اور ہندومت کے لیے احترام بھی واضح ہو جاتا ہے۔ گیان چند جین اس

مثبت فکر کا مطالعہ نہیں کر سکے۔

۷۔ اہل اردو نے مذہب کی تخصیص کے بغیر سارے اردو ادیبوں اور شاعروں کو عزت و احترام و راجی منصب سے نوازا۔ بیسویں صدی میں پنڈت برج نرائن چکبست، پنڈت ذرنگا پرساد سار، پنڈت داتا تریہ کپٹی، پریم چند، مالک رام، جگن ناتھ آزاد، گوک چند مہر، رگھوپتی سہاے فراق گورکھپوری، آئند نرائن، مرش چندر، راجندر سنگھ بیدی، گیان چند جین، اور گوپی چند نارنگ وغیرہ کی ایک طویل فہرست ہے، جو اردو والوں کی آنکھ کا نور اور دل کے سرور کی حیثیت رکھتے ہیں۔ کان دس رضا پتا کے خدمت گزاروں میں ان کے بیشتر شاگرد اور دوست مسلمان ہی تھے۔ پنڈت کھنڑہ اور ڈاکٹر راج بہادر گوزا انجمن ترقی اردو (بند) دہلی کے صدر رہ چکے ہیں۔۔۔

محترم گیان چند صاحب کی کتاب پر سب سے پہلا واقع تبہ و جناب ٹمس ارمن فاروقی کا تھا۔ پھر اگست ۲۰۰۶ء کے ”معارف“ (اعظم گڑھ) میں جناب عبدالقدیر صاحب نے انتہائی دروں بینی کے ساتھ متوازن تبصرہ کیا جو حیدرآباد سے شائع ہونے والے موثر روزنامہ ”منصف“ میں بھی شائع ہوا۔ ایک اہم مفصل تبصرہ ”ماہِ مائت“ اردو زبان فرقہ پرستی کے تناظر میں ”پروفیسر مرزا خلیل بیگ (پروفیسر سانیات) شعبہ سانیات، اعلیٰ گڑھ مسلم یونیورسٹی نے لکھا جو قومی آواز، لکھنؤ میں ۲۶ ستمبر تا ۵ اکتوبر ۲۰۰۶ء آنکھ قسطوں میں شائع ہو جس میں متوازن اور علمی انداز سے جین صاحب کے ”مراہ کن فرمودات کا مدلل جواب دیا گیا ہے۔ انجمن ترقی اردو، بند، دہلی کے موثر رسالے اردو ادب میں ڈاکٹر اسلم پرویز اور پروفیسر شمیم حنفی نے بھی اس مسئلہ پر علمی انداز سے گفتگو کی۔ اسلم پرویز سانیات کا گہرا شعور رکھتے ہیں، ان کے مضمون نے مختلف گوشوں سے جین صاحب کی مسودہ تحریر کا علمی جائزہ دیا۔ اس رسالے کی ایک اہم ترین خصوصیت ڈاکٹر کمال احمد صدیقی کا ۲۳ صفحات پر مشتمل جین صاحب کی کتاب پر مفصل مقدمہ ہے، جسے انہوں نے پانچ صفحات میں تخفیف کے ساتھ شائع کیا جو علمی بددیانتی کا شاہکار ہے۔ سنٹی کمار چٹرجی کی آخری حتمی رائے سے اغراض برقا اور ڈاکٹر کمال احمد صدیقی کے طویل

مقدمہ کو حسب مطلب پانچ صفحات میں شائع کرنا، کسی بھی محقق و ادیب کو نامعتبر بنا دیتا ہے اور اس کے علمی و تحقیقی اخلاقیات کے بلند بائگ دعوائے چشم زدن میں ریت کی دیوار بن جاتے ہیں۔ ڈاکٹر گیان چند جین نے جس اطمینان، فرصت اور احباب اور شاگردوں کے تعاون سے یہ کتاب لکھی ہے وہ اطمینان، فرصت اور تعاون راقم الحروف کو حاصل نہیں تھا اور نہ ہی مسودہ صاف کرنے کے لئے کوئی شاگرد عزیز میسر تھا۔ میں نے یہ کتاب حیدر آباد یونیورسٹی میں وزیٹنگ پروفیسر شپ کے قیام کے زمانے میں جولائی تا اکتوبر ۲۰۰۶ء کے مختصر عرصہ میں لکھی ہے اور چند بنیادی باتوں کو ہی موضوع بحث بناتے ہوئے اردو کا مقدمہ پیش کیا اور تاریخی فرقہ واریت کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ اور بھی کئی باتیں جواب طلب ہیں، مگر فوری طور پر متاع فکر یہی ہے جو اردو قارئین کی خدمت میں پیش ہے۔ اس توقع کے ساتھ کہ وہ اردو اور ہندی، دو آزاد زبانوں کا سانی اور سماجی انصاف پسندی کے ساتھ دل سے احترام کریں گے۔ اردو، ہندی اور دیگر ساری ہندوستانی زبانیں ہمارا قومی تہذیبی سرمایہ ہیں اور ان سب کے ادب سے حسب استطاعت ہمیں فیضیاب ہونا ہے۔ "خدا صفا اور دعا کدر"

زبانوں کا مطالعہ جزئیات کے اعتبار سے نہیں بلکہ 'کل' کے اعتبار سے کیا جاتا ہے۔ اردو کو وسیع لسانی پس منظر میں دیکھنا ضروری ہے۔ زبان کے تہذیبی پہلو، لسانی آداب، رسم الخط اور ادب زبانوں کے لائٹنگ اجزا ہیں اور ان سے 'کل' کا تصور قائم ہے۔ محض ایک جز یعنی توضیحی سانیات یا جملے کی قواعدی ساخت میں مشابہت یا یکسانیت کی بنیاد پر 'دوزبانوں' پر 'ایک زبان' ہونے کی بات کلی طور پر غلط ہے۔ ماہر زبان کے لیے ضروری ہے کہ وہ ادبی اسایب اور شعری نزاکتوں اور رسم الخط کو فراموش نہ کرے۔ مشہور ماہر لسانیات پچھمن خوب چندانی کے بقول

"Considering the literary trends, writing systems and the pressure of language-elites, there can be no doubt about treating Hindi and Urdu as two distinct language 'institutions'. But when taking into account the structural

characteristics of these two 'literary languages', linguists regard Hindi-Urdu as a single grammatical system.

دو الگ الگ زبانیں ہونا اور دو زبانوں کی ایک قواعدی ساخت ہونا اس میں بعد
المشریقین ہے۔ جہاں تک عام بول چال کی ہندوستانی کا سواں ہے وہ بنیادی طور پر اردو ہی کا
متبادل ہے یہ اردو کا عوامی سلوب (سطح) ہے۔۔

اردو ہندو اور مسلمانوں کا تہذیبی ورثہ ہے۔ یہ ایک مشترکہ قومی میراث ہے جسے ہندوؤں
اور مسلمانوں نے اور اسی طرح سکھوں، زرتشتیوں اور عیسائیوں نے اپنے خون سے سینچا اور اردو
رسم الخط ہی میں سنوارا۔ دینی اعتبار ہی سے نہیں خاص مذہبی لحاظ سے بھی یہ سارے
ہندوستانیوں کی مذہبی میراث رہی ہے۔ ہندو مذہب کے سارے مذہبی صحیفہ کف کے ترجمے اس
میں محفوظ ہیں۔ ہندو مذہب کی ترویج و اشاعت میں اس نے گرہ خدات نبی مادی ہیں۔
اسی طرح اسلامی ادب کی اشاعت میں بھی اس کا اہم کردار رہا ہے۔ قرآن کریم اور احادیث
نبوی کی طرح وید، اپنشد، پُران، رامائن، مہا بھارت کے کثیر ترجمے اور اسی طرح گیتا کے بے شمار
ترجمے اردو میں محفوظ ہیں جو ہندوؤں کی مذہبی ضروریات کو پورا کرتے تھے۔ قدیم ہندوستانی
قصے و کہانیاں اور اعلیٰ ادبی فن پارے بھی اس میں ترجمہ ہو کر محفوظ ہوئے ہیں۔ گرو گرتھ اور
اسی نوعیت کی کئی کتابیں بھی اردو زبان و ادب کا سرمایہ ہیں۔ اس سے اردو زبان کی وسعت،
وسیع المشرقی، قومی ضروریات کا احساس اور ان کے احترام پر بھی روشنی پڑتی ہے۔ یہ وسعت
ماضی میں دوسری ہندوستانی زبانوں میں نہیں تھی۔ ڈاکٹر عزیز علی جواد زیدی، رام لعل ناٹھوی اور
ڈاکٹر صاحب علی نے رامائن، مہا بھارت اور گیتا کے بے شمار اردو ترجموں کی نشاندہی کی ہے۔
مترجمین میں ہندو اور مسلمان دونوں شامل ہیں۔ ہندی اس کے برعکس صرف ہندو مذہب اور
تہذیب کی علامت ہے۔۔

گیان چند جین نے عہد وسطیٰ کی تاریخ کے حوالے سے مسلمانوں پر خوب وار کیا ہے۔

اس تعلق سے وہ الگ دوسری کتاب لکھ سکتے تھے، مجبوراً زیر نظر کتاب میں 'گیان چند کی فرقہ دارانہ تاریخ' پر بھی سرسری نظر ڈالی گئی ہے۔۔۔

اس کتاب کی تیاری میں چند تاریخی حوالوں کے سلسلہ میں مجھے معروف محقق اور ادیب ڈاکٹر رشید موسوی کا تعاون حاصل رہا۔ میں اس نوازش کے لیے ان کا شکر گزار ہوں۔ کتاب کی طباعت کی ساری ذمہ داری اور آرائش کے لیے میرے دوست اور 'شکوفا' (حیدرآباد) کے مدیر و محقق ڈاکٹر مصطفیٰ کمال اور عزیزی جاوید یوسف (ممبئی) کا ممنون ہوں جنہوں نے کتاب کا سرورق بنایا۔ میں شعبہ اردو، حیدرآباد یونیورسٹی کے اساتذہ پروفیسر محمد انور الدین (صدر شعبہ اردو) اور پروفیسر مظفر شہ میری کے علمی تعاون کے لیے بھی ان کا شکر گزار ہوں۔ میں یونیورسٹی آف حیدرآباد کے ارباب حل و عقد کا بھی شکر گزار ہوں جنہوں نے وزینٹ پروفیسر کی حیثیت سے مجھے مدعو کر کے نہ صرف میری عزت افزائی کی بلکہ فراغت و سکون کے محات میں ایک علمی کام کرنے کا بھی موقع عنایت فرمایا۔ مجھے امید ہے کہ یہ کتاب جو ڈاکٹر گیان چند کی کتاب کے رد اور جواب (Rejoinder) کے طور پر لکھی گئی ہے اردو اور دیگر علمی حلقوں میں پسند کی جائے گی۔۔۔

عبدالستار دلووی

۱۵ نومبر ۲۰۰۶ء

شعبہ اردو یونیورسٹی آف حیدرآباد



پہلا باب

تمہید

ڈاکٹر گیان چند اردو کے مشہور محقق اور ماہر لسانیات ہیں۔ ان کی کتابیں اردو تحقیق کا اہم سرمایہ ہیں جن میں انہوں نے اردو زبان و ادب کے مختلف موضوعات پر عالمانہ اظہار خیال کیا ہے۔ ”اردو کی نثری داستانیں“ اور ”شمالی ہندوستان کی اردو مشنویں“ ان کے گراں قدر تحقیقی مقالے ہیں، جن کی حوالہ جاتی اہمیت ہے۔ دوسری کتابیں جو متفرق موضوعات پر مضامین کے مجموعے ہیں اردو تحقیق و تنقید اور لسانیات میں رہنمایانہ کتابوں کی ذیل میں آتی ہیں۔ فن تحقیق پر ان کی کتاب اصول تحقیق سے متعلق سیر حاصل کتاب ہے، اسی طرح ”عام لسانیات“ پر ان کی کتاب انگریزی کتابوں کے حوالے سے لسانیات پر ایک اہم کتاب ہے، جو ڈاکٹر محی الدین قادری زور اور عبدالقادر سروری کی کتابوں پر اضافہ ہے۔

ڈاکٹر گیان جین میرے محترم کرم فرما ہیں اور ان کی شفقتیں میرے شامل حال رہی ہیں۔ گیان چند صاحب کی تحریروں سے میں نے ہمیشہ استفادہ کیا ہے۔ ان سے میری پہلی ملاقات ۱۹۶۲ء میں کرناٹک یونیورسٹی دھارواڑ میں سمراسکول آف لٹریچر میں ہوئی۔ میرا لسانیات سے یہ پہلا تعارف تھا جبکہ جین صاحب اس سے ایک سال قبل ساگر میں بھی سمراسکول میں

شریک تھے۔ پروفیسر اے۔ ایم۔ گھڑے، پروفیسر شوک کیلکر، پروفیسر نکشمن خوجندانی، پروفیسر مہندلے وغیرہ ہمارے اساتذہ تھے۔ اس لحاظ سے جین صاحب اور میں خواجہ تاش ہوئے۔ اس موقع پر افسوس کے ساتھ میں یہ ذکر کرنا چاہوں گا کہ اردو کے اساتذہ اور طلبہ نے ہمیشہ انسانیت کو نظر انداز کیا، ان سراسکوں میں جو مختلف یونیورسٹیوں میں ہوتے تھے، اردو کے صاحبِ علم کہلاتے ہوتے تھے۔ دھارواڑ میں اردو کی نمائندگی کرنے والے انسانیت کے صاحبِ علم محمود جی تھے، گیان چند اور میں۔ جہد میں بھی کئی سراسکوں میں شریک رہا، مگر اردو واحوں کی نمائندگی نہیں کے برابر یا سب سے کم رہتی۔ جین صاحب دھارواڑ سے بمبئی بھی تشریف لائے تھے اور تین روز میرے مہمان رہے، یہ میرے بڑے سعادت کی بات ہے۔ پھر میں چند ماہ بعد اسکول آف اورینٹل اسٹڈیز میں انسانیت اور صوتیات میں اعلیٰ تعلیم کے لئے مدین گیا۔ اس زمانے میں جین صاحب سے مستقل خط و کتابت کا شرف حاصل رہا اور خط و کتابت اور مذاقوں کا سلسلہ ۲۰۰۲ء تک رہا۔ اس بار وہ امریکہ سے ہندوستان آئے تھے اور بمبئی میں اپنی بھتیجی کے ہاں اندھیری میں مقیم تھے (اس موقع کی گفتگو کا ذکر بعد میں آئے گا)۔

گیان چند جین صاحب کی تازہ تصنیف ”ایک بھاشا دو لکھنوت، دواوب“ انسانیت پر ان کی دوسری کتاب ہے۔ اس کتاب کی شاعت نے اہل اردو و ششدر اور حیران رکھا ہے کہ انہوں نے اپنی ساری عمر اردو کی تدریس و تحقیق میں گزاری، حمید یہ گانچ، بھوپال، الہ آباد یونیورسٹی کے شعبہ اردو، جموں یونیورسٹی کے شعبہ اردو اور پھر حیدرآباد یونیورسٹی کے شعبہ اردو میں درس و تدریس اور تحقیق و تنقید کے بعد، اپنی زندگی کے آخری ایام میں یہ اردو دشمن کتاب کیوں کر لکھی؟

ماہقہ سرنگریاں ہے اسے کیا کہیے

جین صاحب نے اس کتاب کی ”تمہید“ میں لکھا ہے کہ ان کی ”کتاب کا موضوع خاصا دلچسپ اور علمی انداز کا ہے۔ لیکن اختلافی ہے“۔ میرا خیال ہے کہ یہ موضوع دلچسپ بھی ہے اور اختلافی بھی، لیکن علمی انداز کا ہرگز نہیں اور یہی وجہ ہے کہ اختلافات غیر علمی ہونے کی وجہ

سے، ان پر گفتگو کرنے کو جی چاہتا ہے، تاکہ علمی مباحث زیر بحث آجائیں اور مکالمہ خالص علمی انداز سے جاری رہے۔ جین صاحب نے لکھا ہے کہ انہیں ”یہ کتاب لکھنے کی ضرورت پیش آئی اور“ یہ کہ یہ دکھ کا شجر“ ہے۔ کتاب لکھنے کی ضرورت پیش آنا تو سمجھ میں آتا ہے، لیکن انہوں نے اپنی اس کتاب کو دکھ کے شجر سے تعبیر کیا ہے۔ یہ دکھ کا شجر برسوں بعد لگانے کی ضرورت آج کیوں پیش آئی؟ غائبانہ یہ کام ایک منصوبہ بند طریقے سے کیا گیا ہے۔ دکھ کے اس شجر پر مرہم بہر حال لگانا ہے، لیکن ایسے محسوس ہوتا ہے کہ کاش یہ محبت کا پودا ہوتا۔ محبت سے دنیا کو فتح کیا جاسکتا ہے۔ یہ دکھ جس کا ذکر گیان چند صاحب کر رہے، اصل دکھ نہیں ہے، یہ دکھ اوزھا گیا ہے۔ دکھ کا علاج دکھ دینے سے نہیں ہوتا مرہم رکھنے سے ہوتا ہے، محبت سے ہوتا ہے، ورنہ کچ تو یہ ہے کہ مکمل شکوے تو زندگی میں ہوتے ہی ہیں، لیکن شکوے شکایت سے درد کم نہیں ہوتا، دکھل بانٹ کر ہلکا کیا جاتا ہے۔ جین صاحب اسے بہتر طور پر سمجھتے ہیں۔ جین صاحب نے بہر حال یہ کتاب لکھی، اچھا کیا، لیکن بہت اچھا کرتے اگر یہ کتاب وہ دورانِ مہارت لکھتے۔ ویسے اس دکھ کے شجر کا بیج ان کے پاس برسوں سے تھا، اس کا اندازہ مجھے برسوں پہلے ہوا تھا جب انہوں نے ”ہماری زبان“ (انجمن ترقی اردو، دلی) میں ”مرحوم“ اور ”آنجنابی“ کی بحث اٹھائی تھی۔ ظاہر ہے یہ بحث بالکل تھی لیکن تھی خطرناک۔ اس لیے کہ اسی شکوہ یعنی ”آنجنابی“ اور ”مرحوم“ سے یہ ”دکھ کا شجر“ تناور ہوا۔ جین صاحب نے ماہرینِ لسانیات سے لسانیات کا علم حاصل کیا ہے۔ شاید انہیں یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ ہر زبان کی پرتمیں ہوتی ہیں اور آنجنابی، ایٹور، پرماٹا، دھرم، اپواس، پرارتھنا، بھگوان اور مرحوم، اللہ، خدا، رب، مذہب، نماز، عبادت، فرشتہ جیسے الفاظ ہر زبان کی تہذیبی لفظیات (Cultural Vocabulary) ہوتے ہیں۔ مشہور ماہر لسانیات بلکہ جدید لسانیات کے ابوالآ باہوم نیلڈ (Edward Bloomfield) نے اپنی شہرہ آفاق کتاب Language میں اس کا ذکر بھی کیا ہے۔ یہ ایسا کون سا دکھ ہے، جس کا بے دردی سے ذکر کیا گیا ہے؟ جین صاحب محترم نے ”جذبہ و فکر کو دھچکوں کا جو سامنا کرنا پڑا اس کا بھی ذکر کیا ہے۔ جذبہ و فکر اور دھچکے لگنا انسانی زندگی کے معمولات میں سے ہے، اس سے کسی کو مفر

نہیں۔ یہ زندگی کشمکشوں کا ایک پہلو ہے، جس سے انسان گذرتا ہے، ذاتیاں، برادریاں اور قومیں گذرتی ہیں، ان کا مردانہ دارمقصد کیا جاتا ہے، آنسو بہانے سے کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا۔ جذبہ و فکر کے دھچکے ہندوؤں کو بھی لگتے ہیں اور مسلمانوں، عیسائیوں اور سکھوں کو بھی، اردو والوں کو بھی اس سے گذرنا پڑتا ہے اور ہندی والوں کو بھی۔ مراٹھی وں کو بھی اور کٹھ والوں کو بھی۔ ۱۹۶۵ء میں ہندی اور ناٹل کے نام پر جو فسادات ہوئے، اس کا دکھ صرف ہندی اور ناٹل والوں ہی کو نہیں ہوا، اردو والے اس پر خوش نہیں ہوئے۔ انہیں بھی دکھ ہوا، سارے ہندوستان کو دکھ ہوا۔ سانی اور مذہبی و تہذیبی اقلیتوں کو جذبہ و فکر کے یہ دھچکے، زیادہ جھینے پڑے ہیں۔۔۔

جین صاحب کا یہ بڑپن ہے کہ وہ یہ آزادی دیتے ہیں کہ وہ اپنے اپنے خیالات پر قائم رہیں، انہیں جین صاحب کا ہم نوا بننے کی ضرورت نہیں۔ سب کو اپنے اپنے عقیدوں اور نظریات پر قائم رکھنے کا حق ہے، اسی حق کا استعمال کرتے ہوئے جین صاحب کے فرمودات پر چند معروضات پیش کرنے کی یہ میری جسارت ہے۔ جین صاحب فرماتے ہیں کہ ”اہل علم کی ذمہ داری صرف سچ سے ہوتی ہے“ یہ بہت ہم نکتہ ہے۔ تحقیق چاہے ادبی ہو چاہے سانی اور تاریخی ہو، اس کا بنیادی کام سچ کی تلاش ہے۔ لیکن یہاں مجھے ڈر ہے کہ جین صاحب نے جو دکھ کی چادر اوڑھ رکھی ہے، وہ انہیں سچ سے بہت دور کر دیتی ہے اور سچ کی تلاش میں وہ گمراہی کا شکار ہو جاتے ہیں۔ وہ اپنے تمہیدی کلمات میں پھر کہتے ہیں کہ ”یہ بالکل ضد و غلطی نہیں کہ ہم اردو ادب کے خمیر سے بنائے گئے ہیں تو ہمارا فریضہ ہے کہ ہم اردو ادب کو ہندی کا پیشرو قرار دیں یا اردو بولنے والوں کی تعداد ہندی بولنے والوں سے بڑھا چڑھا کر بیان کریں، مگر افسوس کہ ہوتا یہی آیا ہے“۔ مجھے افسوس ہے کہ جین صاحب یہاں بھی سچائی کی تلاش میں گمراہی کے راستے پر گامزن ہیں۔ جس ادب کو وہ اردو ادب کا پیشرو کہنا چاہتے ہیں حقیقتاً وہ اردو کا پیش رو نہیں ہے۔ یہاں اردو یا ہندی کے خمیر سے اٹھنے کی بات نہیں ہے، غیر جانبدار ہونے کی بات ہے اور ان کا جو رجحان ہے وہ غیر جانبداری کا رجحان نہیں ہے۔ جین صاحب نے خود اپنی کتاب میں رام چندر شکل کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے کہ کھڑی بولی کا ادبی اسلوب جو پہلے نمودار ہوا وہ اردو

اسلوب میں سامنے آیا۔ گریسن نے بھی ادبی اردو کو ہندی کا پیش رو کہا ہے۔ چڑجی بھی جو کبھی اردو سے ناراض تھے، اپنی عمر کے آخری حصہ میں اردو کے قائل ہو گئے تھے اور اردو کو اصل زبان مانتے تھے۔ جین صاحب چڑجی کی علمی حیثیت کے تو معترف ہوں گے:

معترف کون نہیں میر کی استاد کی

لیکن امرت رائے ہوں یا گیان چند، چڑجی کی اس فیصلہ کن رائے سے کتنی کاٹ جاتے ہیں۔ جین صاحب! یہ سچائی تلاش کرنے کا راستہ نہیں، یہ بددیانتی کی شاہراہ ہے جو آپ نے اختیار کی ہے (اس پر تفصیلی گفتگو بعد میں کی جائے گی)۔ جہاں تک اردو اور ہندی بولنے والوں کی تعداد کی کمی یا زیادتی کا سوال ہے یہ مسئلہ اتنا واضح یا صاف نہیں ہے۔ یہ مکھن کی ملائم راہ نہیں ہے۔ راستے میں چھوٹے بڑے پتھر ہیں، اس کا فیصلہ کرنا جین یا کسی امرت رائے کے لیے مشکل تر کام ہے۔ یہ سبھی جانتے ہیں کہ ہندوستانی، اردو جو مترادفات کی حیثیت رکھتے ہیں، ہندوستان کی رابطہ اور عام ابلاغ و ترسیل کی زبان تھی۔ یہ ایک شیر لسانی سماج میں جوڑنے والی زبان (Link Language) یا رابطے کی زبان یا لنگوا فرانکا (Lingua Franca) تھی۔ بہت زیادہ حوالے دینے کی ضرورت اس لیے نہیں ہے کہ ماہرین نے چاہے وہ ہندو ہوں، مسلمان ہوں، پارسی ہوں یا عیسائی اس بات کا اپنی تحریروں میں ذکر کیا ہے۔ اس ہندی یعنی This Hindi کا آغاز تو بھرتیندر ہرش چندر کے ساتھ ہوا اور ایک بڑی سرکاری طاقت کے باوجود اسے آج تک جنوبی ہندوستان میں قبولیت حاصل نہیں ہے۔ کرناٹک اور تمل ناڈو میں، یہ مشاہدہ کر چکا ہوں کہ مہمان خانوں کے معمولی ملازمین بھی ہندی کا ایک لفظ اپنی زبان سے ادا کرنا گوارا نہیں کرتے۔ اردو کو بھی ہندی سمجھ کر نظر انداز کرتے ہیں، ہاں، انگریزی میں جواب دیتے ہیں جین صاحب اگر ہندی بولنے والوں کی تعداد بڑھانے کی بات کرتے ہوں تو میں یہ کہوں گا کہ وہ برج، اودھی، میتھلی، بھوجپوری وغیرہ کو ہندی میں شامل نہ کریں۔ یہ آزاد زبانیں ہیں جو اب ہندی میں شامل کی گئی ہیں اور ان کی حیثیت اور شناخت ختم کر دی گئی ہے۔ ہندی اردو کا ایک زیریں لہجہ ”ہندوستانی“ کا بھی ہے۔ جس کا مجموعی لسانی رجحان اردو ہی کی جانب

ہے اور یہی زبان عام بول چال کی زبان ہے جس میں سنسکرت، فارسی، عربی اور انگریزی کے الفاظ آسانی سے سما جاتے ہیں۔ اسی زبان کو بولی کوچینی اور انگریزی کے بعد دنیا کی سب سے زیادہ بولی جانے والی زبان کہا جاتا ہے اور اس کا نام ”ہندوستانی“ ہے۔

”میان چند جین لکھتے ہیں کہ ”اردو میں زبان کے موضوع پر جو کتابیں لکھی گئی ہیں وہ مسلمانوں کے نقطہ نظر سے لکھی گئی ہیں اور ہندی میں لکھی جانے والی کتابیں ہندوؤں کے نقطہ نظر سے لکھی گئی ہیں۔“ جین صاحب کا یہ خیال نیم سچائی ہے، کھل سچائی نہیں ہے۔ اردو زبان کے موضوع پر ابتداً انگریز اسکالروں نے خامہ فرسائی کی، کیتھر کی ہندوستانی گرامر ہو، چاہے گٹرسٹ، پلیٹس اور فوربس کی قواعد کی کتابیں ہوں یا اردو ادب کے مسائل اور اعراب ہوں، یہ سب انگریزوں کی لکھی ہوئی ہیں۔ یہاں مسلمانوں اور ہندوؤں کا سوال کہاں پیدا ہوتا ہے؟ ہاں اردو شعرا کے تذکرے اکثر مسلمان عاموں نے لکھے، اور ایک تذکرہ بھی نرائن شنیک نے بھی لکھا ہے۔ لیکن ۱۸۳۰ء کے بعد تک گارسن دتاسی کی تاریخ ادب اردو و ہندی یا ان کے متعدد گرامر اور عروض پر رسالے یا ان کے اردو اور ہندی پر خطبات کو تو مسلمان اور ہندو نقطہ نظر نہیں کہا جاسکتا۔ اب ۱۸۵۰ء کے بعد جب فورٹ ویلکائی کی پشت پناہی میں ہندی تحریک نے زور پکڑا، جس کے اگوا یا پیشرو بھارتیندو برہمن چندر اور راجا شیو پرساد، ستارہ ہند تھے تو ہندی داؤں میں ہندویت کا احساس فروغ پایا اور ہندی کا نشوونما ہوا اور ہندی کے بارے میں جو کچھ لکھا جانے لگا وہ ہندو نقطہ نظر تھا۔ اردو کا ہندی کے مقابلہ میں ”ہندوستانی نقطہ نظر“ تھا۔ اس میں اسلام کی کارفرمائی بھی تھی اور ہندو دھرم کی بھی۔ اردو میں فارسی عربی کے کثیر الفاظ مذہبی نقطہ نظر سے نہیں آئے تھے یہ تاریخی تقاضے کے تحت آئے تھے۔ میان چند صاحب کو یاد ہوگا کہ ”آب حیات“ میں شمس العلماء محمد حسین آزاد نے اردو میں ایرانی تہذیبی اثرات کی زیادتی پر تنقید بھی کی تھی۔

جین صاحب کو شاید یہ بھی یاد ہوگا کہ اردو کی باقاعدہ پہلی ادبی تاریخ رام بابو سکسینہ نے انگریزی میں لکھی تھی۔ کیا ان کا نقطہ نظر مسلمان نقطہ نظر تھا؟ انگریزی ہی میں دوسری تاریخ

ادب اردو لندن یونیورسٹی کے اردو کے استاد گراہم بلی (T.Graham Belly) نے لکھی تھی جو انگریز تھے۔ جرنل آف اورینٹل اینڈ افریکن اسٹڈیز اور دیگر معتبر و مستند جرائد میں اردو پر مضامین مسدئی نقطہ نظر سے نہیں لکھے گئے ہیں، علمی نقطہ نظر سے لکھے گئے ہیں، جس سے اتفاق بھی کیا جاسکتا ہے اور اختلاف بھی۔ ہندی کے بارے میں جین صاحب کا بیان غائباً صحیح ہے کہ ہندی کی ابتدا اور اس کی اشاعت صرف اور صرف ”ہندی، ہندو ہندوستان“ کے تنگ نظر نقطہ نظر کی وجہ سے وقوع پذیر ہوئی۔ اردو، ہندی، ہندوستانی، ریختہ، ہمیشہ ایک ہی زبان کے مختلف نام یا مترادفات رہے ہیں۔ غالب اردو کا عظیم ترین شاعر ہے۔ جین صاحب بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں، مگر غالب نے اپنی زبان کو ریختہ بھی کہا ہے اور ان کے خطوط کے دو مجموعے ”اردوئے معلیٰ“ اور ”عودِ ہندی“ کے نام سے شائع ہوئے اور مقبول خاص و عام ہوئے۔ ہاں جدید ہندی یا بقول رام گوپاں ”یہ ہندی This Hindi“، ہندوستان کو مشترکہ تہذیب کی نہیں بلکہ ہندو حیائیت Hindi revivalism کا تحفہ ہے، جو برگ و بار ایہ، جس سے ”ہندوستانی قوم پرستی“ (Indian Nationalism) کی بجائے ”ہندی قوم پرستی“۔ Hindi Nationalism کو فروغ حاصل ہوا (۱) (اس نقطہ پر اظہارِ رائے بعد کے صفحات میں ہوگا)۔ ہر ہندو، عیسائی، پارسی یا سکھ کو انسانیت اور علم کے دائرے میں رہ کر ہندو یا مسلمان یا عیسائی سکھ یا پارسی ضرور رہنا چاہیے جتنے وہ ہوتا ہے، ورنہ وہ انسان کیسے ہو سکتا ہے، فرشتہ بن جائے گا، اپنی لسانی شناخت (Linguistic Identity) اگر کچھ لوگ چاہیں کہ This Hindi سے ہوتا نہیں اس کا حق حاصل ہے۔ میں تو ہمیشہ اس بات کا قائل رہا ہوں کہ ہماری ساری زبانیں، یورپ کی زبانوں کی طرح ادبی اعتبار سے بہت ثروت مند ہیں۔ ہم فرانسیسی، جرمن، اطالوی اور روسی جیسی دیگر زبانوں میں جو دلچسپی دکھاتے ہیں، وہی دلچسپی ہندوستانی زبانوں میں بھی دکھائیں تو ہماری ذہنی کھڑکیاں کھل جائیں۔ اردو اور ہندی والوں کو اپنی لسانی عصیت اور احساس برتری سے نکل کر دوسری علاقائی زبانوں سے ربط ضبط اور میل جول بڑھانا

(۱) تفصیلات کے لیے دیکھئے۔ سدی پیشہ نژاد، نوک رائے (Hindi Nationalism by Alok Rai) درج ذیل

چاہیے۔ اردو والوں کو ہندی اور ہندی والوں کو اردو سیکھنی چاہیے۔ میں ان دونوں زبانوں کو یک
 جہش نہیں مانتا بلکہ دو الگ الگ زبانیں مانتا ہوں۔ لیکن ان دونوں زبانوں میں سنی سطح پر جو
 محنت ہے اس کا استقبال کرتے ہوئے دو ادبی قمری دھارے جو رواں دواں ہیں انہیں اردو
 اور ہندی کے لیے مددگار Complimentary سمجھتا ہوں۔ ہندی کی تاریخی کتابیں اُردو
 ہندوؤں کے نقطہ نظر سے کبھی بھی نئی ہوں تو اس کا انہیں حق ہے کہ یہ خصوصاً ہندوؤں کے لیے
 لکھی گئی ہیں۔ ہندی کا سارا ادبی سرمایہ ہندو مذہب اور ہندو تہذیبی سرمایہ ہے۔ اردو کا ادبی
 ورثہ ہندوستان کی مشترکہ تہذیبی وراثت کا سرمایہ ہے۔ اسی لیے اس میں اذان بھی ہوتی ہے،
 ناقوس بھی بجتے ہیں، جیموں اور سچوں بھی ہیں، وجد و فرات بھی ہیں اور گنگا جمن، زبداء، ساوتری
 اور کاویری جیسے دریا بھی ہیں۔ کوہ الوند بھی ہے، ہمالہ کی سر پہ فک۔ چونیاں بھی ہیں اور سہیا دریا
 اور ست پدا کے پہاڑی سلسلے بھی ہیں۔ محمد، مسیح، موبق جیسے پیغمبر بھی ہیں تو دوسری طرف رام،
 کرشن، پچھمن، گرو نامک، سیتا اور ساوتری بھی ہیں۔ اس موضوع پر اردو میں کافی تحقیقی کام ہوا
 ہے۔ ڈاکٹورل تھیسس کے علاوہ ہندوستانی تہذیب، طرز زندگی، مندر و مسجد، دریا اور پہاڑ، فن
 مصوری اور فن تعمیر سے متعلق منظوم انتخاب اردو کے مشہور ترقی پسند شاعر جاں نثار اختر نے
 ”ہندوستان ہمارا“ کے عنوان کے تحت اردو رسم الخط اور قمری لپی میں دو جلدوں میں پیش کیا
 ہے۔ کیا ان حقائق سے صرف نظر کیا جاسکتا ہے اور جب اردو و شعوری طور سے مسلمانوں سے
 وابستہ کیا جاتا ہے تو مذکورہ حقائق کی روشنی میں یہ علمی جھوٹ ہے یا کلیتہً حقائق سے ناواقفیت کا
 اظہار ہے، جو سچ کی بازیافت کی بجائے غلط راہ پر ڈال دیتا ہے۔

امرت رائے اب گیان چند کی کمزوری بن گئے ہیں جن کی کتاب A House
 Divided اردو ہندی کے تعلق سے عظیم مہربی کا سامان پیدا کرتی ہے۔ گیان چند جین اپنی اس
 کتاب میں عالم سے زیادہ سیاست داں ہیں۔ کس پارٹی اور کس فکر کے، اس کا فیصلہ قارئین پر
 چھوڑتا ہوں کہ اس سے بحث کے طول کھینچنے کا اندیشہ ہے۔ علم اور ادب میں پیری اور مریدی
 نہیں ہوتی، اختلاف رائے کی ہمیشہ گنجائش رہتی ہے۔ جین صاحب امرت رائے کے مریدوں

میں شامل دکھائی دیتے ہیں۔ کتب کے انتساب سے لے کر اندرونی صفحات تک امرت رائے سے گیان چند صاحب کا یہ پیری و مریدی کا رشتہ قائم ہے اور ان کی مدح میں رطب اللسان۔ بقول گیان چند:

”ایک صالح مصنف امرت رائے ہے جو ہندی سے وابستہ ہونے کے باوجود ہر جگہ اہل ہندی کی چال سے نہیں چلتا، مثلاً ہندی ادب کے مورخ اپنی زبان و ادب کو ساتویں آٹھویں صدی عیسوی سے شروع کرتے ہیں، امرت رائے گیارہویں صدی سے شروع کرتا ہے۔ آچار یہ رام چندر شکل نے ہندی ادب کے ورثہ کا کال کی کتھا ۱۲ کتابوں میں لکھی تھی۔ امرت رائے نے ان میں سے ۱۰ کتابوں کو رد کر دیا، باقی دو میں سے ایک پر شک کا نشان لگایا ہے۔ جدید دور میں وہ اردو ہندی کے سلسلے میں ایب جسارت آمیز بیان دیتے ہیں۔

’جہاں تک اس نقطہ نظر کا خیال ہے جو اردو کو ہندی کی بولی سمجھ کر نظر انداز کر دیتا ہے، یہ اونڈھی کھوپڑی کی سوچ ہی ہے۔ میں مانتا ہوں کہ اردو ایک علیحدہ اور آزاد زبان ہے“ (امرت رائے کی انگریزی کتاب ص ۲۸۷) ”تقسیم ملک کے باعث یہ سمجھنا کہ اب ہندی کو شدت سے سنسکرت زدہ کر دیا جائے اور اردو کو عربی فارسی سے پاک کر دیا جائے، میرے نزدیک یہ غیر لسانی اور غلط رویہ ہے۔“ (ایضاً ص ۲۸۶)

اس کے ساتھ ساتھ انہوں نے بے خوفی سے اردو کے خلاف بھی لکھا ہے۔ یہی علمی انداز نظر بھی ہے۔۔۔

امرت رائے ایک آدھ مرتبہ ہی ہندی والوں کی چال بھول گئے۔ (یہ کوئی سیاسی یا علمی مصلحت بھی ہو سکتی ہے) مگر وہ اپنی انگریزی کتاب میں اول تا آخر، اردو کے خلاف ہی لکھتے رہے ہیں۔ اس کتاب میں اردو کے خلاف جو بھی مواد ہے وہ کتب کے مطالعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ جین صاحب ہی کا فراہم کردہ ہے۔ امرت رائے نے جین صاحب کی مدد کا اپنی کتاب میں اعتراف بھی کیا ہے اور شکریہ بھی ادا کیا ہے۔ میں یہاں، یہ بھی بتا دوں کہ جب امرت رائے A House Divided لکھ رہے تھے تو انہوں نے جناب شانتی مال شاہ (ہندوستانی

پرچار سبھی (کے سکرینی اور خود رقم الحروف سے بھی خط و کتابت کی تھی اور میں نے معتد بہ موافقہ کیا تھا جو اردو کے حق میں تھا، نیشنل ہندی کے خلاف نہیں تھا۔ میں اس زمانے میں پرچار سبھی کے ادارے میں، جو گاندھی جی کے ہندوستانی کے تھور کے فروغ کے لیے قائم ہوا تھا "مہاتما گاندھی میموریل ریسرچ سینٹر اور لائبریری" کا بانی ڈائریکٹر تھا۔ اسی زمانے میں ہندوستانی سرحدات کے بے بدل عالم ڈکٹر سنتی کمار چٹرجی کے خطبات India: A Polyglot Nation and its Linguistic Problems Vis-a-Vis National integration کا میں نے اہتمام کیا تھا اور چٹرجی صاحب ازراہ نوازش بمبئی شریف، اے۔ اے۔ یہ خطبات کتابی صورت میں شائع بھی ہوئے تھے۔ گیان چند صاحب سے میری مستقل خط و کتابت تھی اور وہ چٹرجی صاحب کے ان خطبات سے واقف تھے۔ بین السطور سے اندازہ ہوتا ہے کہ جین صاحب نے اس کتاب کی اطلاع امرت رائے کو بھی دی تھی۔ چنانچہ امرت رائے نے مجھ سے اس کتاب کا ایک نسخہ طلب کیا تھا، جس کی میں نے قبیل کی تھی۔ اس کتاب (یعنی چٹرجی کی کتاب) میں اردو اور ہندی کے بارے میں ان کے پرانے نظریات میں انقلابی تبدیلی آئی تھی اور انہوں نے حیرت انگیز انکشافات کئے تھے۔ امرت رائے اور اب گیان چند جین نے ان اہم ترین خطبات کا اپنی کتابوں میں ذکر تک نہیں کیا۔ یہ غم جاندار اور غم متعصب صاحب معصنین امرت رائے اور گیان چند کی غم جانداریت اور تحقیقی اخلاقیات کا طریق کار ہے۔۔۔

جین صاحب کی اس کتاب کی "تمہید" میں بہت ساری غلط بیانیوں اور خود ساختہ نتائج ہیں۔ اگر سب کے بارے میں گفتگو کی جائے تو "کھمبے گئے دفتر" والے معاملہ ہوگا، ہذا میں ذیل میں چند اور منتخب باتوں پر تلبہ و خیال کروں گا

گیان چند لکھتے ہیں:

"جانب درئی سے بھی زیادہ افسوس ناک، غمی معموں کو مذہبی اور فرقہ وارانہ رنگ دینا ہے۔" یہ بات بالکل صحیح ہے، لیکن افسوس کے ساتھ یہ بھی لکھنا پڑتا ہے کہ جین صاحب لکھتے

کچھ ہیں، کرتے کچھ ہیں۔ چنانچہ انہوں نے خود بھی اپنی زیر نظر کتاب میں مذہبی اور فرقہ وارانہ تعصب کا رنگ بھرا ہے۔ جس کا اظہار ان کے مضامین اور کتابوں میں جا بجا دیکھا جاسکتا ہے۔ یہ بالکل صحیح ہے کہ بقول جین صاحب ”دوسروں کے بارے میں کچھ کہنے سے احتراز کرنا چاہیے اور اہل قلم کی وفاداری کسی علاقے، مذہب، زبان یا رسم الخط سے نہ ہو کر محض سچ سے ہونی چاہیے۔“ علاقہ یہاں خارج از بحث ہے، لیکن مذہب چاہے اسلام ہو، ہندومت ہو یا کوئی اور، وہ سچ ہی کی تعظیم دیتا ہے۔ لہذا اکیلتہ مذہب سے کنارہ کش ہونا ممکن نہیں۔ زبان اور رسم الخط کو شاطرانہ انداز سے ”وفاداری“ اور ”سچ“ کے بہانے محض سیاسی طریقہ کار یا سیاسی فکر کے تئیں جوڑنا اور نشانہ بنانا بھی غلط ہے۔ یہاں خود جین صاحب مشتاق اعظم سے کم نہیں ہیں۔

اردو والوں کے حوالے سے یہ کہنا کہ وہ غیر مہمی علاقے سے کچھ زیادہ ہی بہرہ یاب ہیں صحیح نہیں۔ لیکن بہر طور وہ اس طرح کے جھڑو پھیرنے والے فقروں (Sweeping Remarks) میں مہارت رکھتے ہیں۔ یہ مسلمہ امر ہے کہ دوسروں کے خیالات اور بیانات کو ٹھنڈے دل سے پڑھنا چاہیے اور ”خدا صفا ودع ماکدر“ کا اتباع کرنا چاہیے۔ خواہ مخواہ الجھنے سے معاملات پیچیدہ ہو جاتے ہیں۔ لسانی معاملات میں اس طرح کی پیچیدگیاں قدم قدم پر پیش آتی ہیں۔ مہین چند نے اس کے بعد زمرین سات نکات پر بحث کی ہے

۱۔ کھڑی بولی کے سلسلے میں جین صاحب کے فرمودات بھی، اختلافی ہیں۔ مثلاً ان کا یہ کہنا کہ ”کھڑی بولی ہندی (اندازاً ۱۰۰۰ء تا ۱۵۰۰ء) محض ایک واحد زبان نہیں بلکہ شمالی ہندی کی مختلف زبانوں اور بولیوں کا ایک وفاق ہے“ وغیرہ محل نظر ہے۔ سب سے پہلے تو ”کھڑی بولی ہندی“ کا فقرہ ہی غلط ہے۔ یہ تو صرف کھڑی بولی ہے، جس سے بہت بعد میں ہندی کا ارتقا ہوا۔ ۱۰۰۰ء تا ۱۵۰۰ء کھڑی بولی ہندی تھی ہی نہیں یہ تو ایک زبان کا تشکیلی دور تھا۔ جین صاحب کا یہاں انداز علمی نہیں بلکہ سیاسی ہے، ورنہ علمی طور پر ہریانی، برج، اودھی، بھوجپوری وغیرہ ہندی کی وسیع تر برادری کی زبانیں نہیں بلکہ آزاد زبانیں اور آزاد ادب ہیں۔ ان زبانوں کے بولنے والوں سے کب کسی نے پوچھا کہ ان کی رائے کیا ہے۔ کیا وہ آزادانہ شناخت چاہتے ہیں یا

ہندی میں ضم ہونا چاہتے ہیں؟۔ یہ تو یکطرفہ فیصلہ ہے جو ہندی س مراجعت کی مثال ہے۔ اور ہاں اگر اس قسم کا سیاسی فیصلہ ہو بھی جائے تو باقاعدگی علمی فیصلہ ہی کی ہوگی۔ اس سلسلے میں علمی فیصلے ہو چکے ہیں۔ مشہور ماہر سانیات ڈاکٹر بابورام سکینہ نے جو اگرچہ بعد میں ہندی براہوی کے فروغ سے، اپنی مشہور کتاب ”اودھی کا ارتقاء“ Evolution of Awadhi میں اودھی پر بحث کیا ہے۔ اوروہ اودھی کو ہندی مانتے ہوتے تو وہ Evolution of Hindi لکھتے، نہ کہ Evolution of Awadhi۔ مین السطور میں ڈاکٹر بابورام سکینہ کا مطمح نظر واضح ہو جاتا ہے۔

۲۔ جہاں تک اردو کے میل جول کی زبان کا تعلق ہے یہ بات صحیح نہیں ہے کہ ”دو یا زیادہ زبانوں کے میل جول سے کوئی نئی زبان پیدا نہیں ہو سکتی۔“ یہ کلیہ نہیں ہے، اس میں مستثنیات بھی ہیں۔ اردو انہیں مستثنیات میں سے ایک ہے۔ سانیات کا علم Max Muller کے عہد سے بہت آگے پہنچ چکا ہے۔ انیسویں صدی کے مشہور ماہر سانیات Weinreich نے جس نے ذولسانیات پر رُخ قدر تحقیقی کام کیا ہے، اپنی معروف کتاب Languages in Contact میں لکھا ہے کہ جب دو زبانیں ایک دوسرے کے ربط میں آتی ہیں تو بعض اوقات اس لسانی ربط کے نتیجے کے طور پر تیسری زبان بھی عالم وجود میں آتی ہے۔ Weinreich کے الفاظ ہیں

“New hybrid languages, such as the creoles and pidgins, have been formed as a result of the modifications in languages that have been in contact. Their status as new languages may be said to be due to the fact that they have attained some or all of the following: (1) a form palpably different from either stock language; (2) a certain stability of form after initial fluctuations; (3) functions other than those of a workaday vernacular e.g. use in the family, in formalized communication; (4) a rating among the speakers themselves as a separate language. In some contact situations, no new languages, in the above sense, have developed.”(1)

(1) Uriel Weinreich Languages in contact, page 69, Second edition (1963) Moulton & co, The Hague

تاریخ نے اپنی اسی کتاب میں، اس خیال کا پھر اعادہ کیا ہے کہ کچھ حالات میں ربط زبان ایک تیسری نئی زبان کو بھی جنم دیتا ہے۔ وہ لکھتا ہے۔

"Some situations of Language contact have been productive of new, third Languages, while others have not. (Page 104)"

اردو، ربط زبان سے پیدا ہونے والی تیسری زبان کی ایک واضح مثال ہے۔ گیان چند جین صاحب کی اس موضوع پر یہ دستاویزی کتاب نظر سے نہیں گذری، ورنہ وہ اپنے فتوے سے احتراز کرتے۔

کیا Weinreich کو بھی جین صاحب لسانی گپ باز کہیں گے، یا اردو دانوں کا جانب دار ہونے کا طزم قرار دیں گے۔ جہاں تک اردو کی تعمیر کا سوال ہے، اگر انشا، حالی، سید احمد دہلوی اور عبدالحق وغیرہ نے یہ بات کہی ہے کہ اردو کی تعمیر میں غیر مسلموں کا کوئی ہاتھ نہیں ہے تو میں ذاتی طور پر اور اردو والے عمومی طور پر یہ بات ماننے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ اردو ایک مشترکہ تہذیب کی علامت کے طور پر بنی جس کی بنیاد اپ بھرنش ہے اور اس کا بنیادی کینڈا ہندوستانی ہے۔ دو تہائی الفاظ ہندی الاصل ہیں اور اس کے پیشوا ادیب اور شاعر ہندو، سکھ، عیسائی اور پارسی بھی ہیں۔ یہاں بخوف طوالت ایسے غیر مسلم ادیبوں اور شاعروں کی فہرست دینا میں ضروری نہیں سمجھتا۔ خود جین صاحب بھی ایسی کتابوں سے اور ایسے ادیبوں اور شاعروں سے واقف ہیں اور کالی داس رضا اور جناب مالک نال تو جین صاحب کے عزیز ترین دوستوں میں سے ہیں۔ رضا صاحب نے بحیثیت ماہر غالبیات اور محقق شہرت پائی اور مالک نالا صاحب پریم چند کے محقق کی حیثیت سے اردو زبان و ادب میں استناد کی حیثیت رکھتے ہیں اور پریم چند کو بنیادی طور پر اردو کا ادیب مانتے ہیں اور پھر خود گیان چند جین صاحب بھی اپنی تمام تر اردو دشمنی کے باوجود اردو تحقیق میں ایک ممتاز حیثیت کے مالک ہیں۔۔۔

امرت رائے کی حمد و ثنا کے بعد (ص ۱۵-۱۶) تاریخ میں مسلمانوں کی زبان اور رسم الخط کی پالیسی پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ جن ملاقوں کو فتح کیا وہاں کی زبان اور رسم الخط کو ان

پر مسلط کیا۔ انہوں نے امرت رائے کے حوالے سے بطور خاص ایران کا ذکر کیا ہے اور لکھا ہے کہ انہوں نے (مسلمانوں نے) ہندوستان میں بھی اس پالیسی پر عمل کرنے کی کوشش کی۔ ”میرا معروضہ ہے کہ یہ بھی تقریباً مبالغہ ہے۔ کسی حد تک ممکن ہے ایسے ہوا ہو، مگر اس بات کو خارج از امکان نہیں کہا جاسکتا کہ مسلمانوں (عربوں) نے اپنی سہولت کی خاطر قدیم اوستھائی رسم الخط کو سیکھنے کے بجائے فارسی کو عربی رسم الخط میں ضبط تحریر کیا ہو۔ یہی صورت حال ترکی میں بھی رہی ہو اور پھر رعایا نے فاتحین کے ساتھ عربی رسم الخط سیکھا ہو اور ضرورتاً اس کی اصلاح بھی کی ہو۔ جنوبی افریقہ کی زبان جسے ”افریکانس (Afrikans)“ کہا جاتا ہے، ابتدا میں یہ زبان عربی رسم الخط ہی میں لکھی جاتی تھی، بعد میں جب ڈچ (Dutch) وہاں پہنچے تو انہوں نے اسے رومن (Roman) رسم الخط دیا۔ میں نے ۱۹۸۹ء میں کیپ ٹاؤن یونیورسٹی میں ”افریکانس“ کی ابتدائی مطبوعات کو عربی رسم الخط میں دیکھا ہے۔

ہندوستان میں سندھی، کشمیری اور پنجابی نے یقیناً عربی۔ فارسی (Perso - Arabic Script) کو اپنا لیا۔ اردو، ہندی، ریختہ، ہندوستانی یعنی مترادفات اردو نے بھی اسی رسم الخط کو اپنا لیا۔ اودھی نے بھی اسی رسم الخط کو اپنا لیا، ملک محمد جاسکی کی ”پرمادوت“ اور دوسری کتابیں اسی طرح تھیں کی ”مرگاتی“، ”ملا دودکی“ ”چندائن“ اور مل عثمان کی ”چتراونی“ کا رسم الخط فارسی رسم الخط ہے۔ سوامی تلکس داس کی ”رامائن“ دیوناگری میں ہے۔ یہاں یہ بات بھی ذہن نشین ہونی چاہیے کہ زبانیں بنیادی طور پر تکلم کے لیے ہوتی ہیں۔ جب یہ ادبی اظہار کا ذریعہ بنتی ہیں اور ان کا ادبی ارتقا ہوتا ہے تو انہیں رسم الخط مل جاتا ہے۔ وہ لوگ جو ہندوستان میں تہذیبی اعتبار سے فارسی عربی کی روایت سے وابستہ تھے انہوں نے اپنے ادبی اظہار کے لیے فارسی، عربی رسم الخط اختیار کیا اور وہ لوگ جو سنسکرت روایت سے وابستہ تھے انہوں نے دیوناگری رسم الخط کو اپنا لیا اور اس طرح ابتدا میں ایک ہی زبان دو لکھنوں میں لکھی گئی۔ بنگالی بھی بنگالی اور فارسی عربی رسم الخط میں لکھی گئی، مائل اور ملیالم کی بھی یہی صورت حال رہی ہے۔ عرب مائل اور عرب ملیالم جس پر عربی اور فارسی کے اثرات زیادہ ہیں، اسی صورت حال سے دوچار رہی ہے۔ مغربی

ہندوستان میں بھیتی تاگوا اور شمالی کرناٹک میں بولی جانے والی ”کوکنی“ کو مسلمانوں نے عربی (خنخ) میں لکھا، گوا کے عیسائیوں نے رومن میں، ہندوؤں نے دیوناگری میں اور شمالی کرناٹک (کینارا) میں اسے کنڑ رسم الخط میں لکھا گیا۔

دیوناگری رسم الخط کے بارے میں جین صاحب سے میں پوری طرح متفق ہوں کہ ہندوستانی بھاشاؤں اور لپیوں میں زوردار پھیلاؤ ہے اور اس کی وجہ سے ساری ہندوستانی زبان کا رسم الخط نہیں بدلا جاسکا۔ لیکن میں یہ بھی مانتا ہوں کہ اس طرح کی کوئی ارادی کوشش کی بھی نہیں گئی۔ حکمرانوں کا رویہ زبانوں کے بارے میں معاندانہ نہیں تھا، وہ اس ملک کی تہذیبی زندگی میں اپنے آپ کو پست رکھنے کا جذبہ رکھتے تھے۔ وہ بیرونی (Foreigners) ضرور تھے، مگر انہوں نے ہندوستان آ کر حکومت بھی کی اور اس ملک کو اپنایا اور اس سے محبت بھی کی۔ رسم الخط کے تعلق سے اگر انہوں نے کوشش کی ہوتی تو ہندوستان کی ڈھیر ساری باثروت زبانیں زندہ نہیں رہ پاتیں۔ کم از کم اودھ موٹی ضرور ہو جاتیں۔ جین صاحب نے صفحہ ۱۶ پر مقامی شہد بھنڈار کا ذکر کیا ہے اور الزام مسلمانوں کے سر ہے کہ ”انہوں نے عربی فارسی لفظیات اور رسم الخط میں خلعت قبول دیا“۔ یہ بھی ایک متعصبانہ رویہ ہے جس کا جین صاحب کے طرز تحریر ہی سے اندازہ ہوتا ہے۔ ان کی گفتگو علمی انداز کی نہیں ہے بلکہ حملہ آورانہ (Offensive) ہے، جیسے انہوں نے اردو کے خلاف کوئی جنگ چھیڑ رکھی ہو۔ یہاں پر میں ایک بات عرض کروں۔ مراٹھی بھی اردو اور ہندی کی طرح ایک ہند آریائی زبان ہے۔ اس کا شہد بھنڈار سنسکرت کا ہے، مگر اس میں لاتعداد الفاظ فارسی اور عربی کے دخیل ہیں اور مراٹھی والوں کو اس کا پتہ نہیں چلتا کہ یہ کوئی دخیل الفاظ ہیں، فارسی عربی سے آئے ہیں، بس یہ مراٹھی کا جز ہیں اور جز رہیں گے۔ بال گنگا دھر تلک کے زمانے میں مراٹھی سے فارسی عربی الفاظ کو خارج کرنے کی اور ان کی جگہ سنسکرت الفاظ لانے کی کوشش کی گئی، مگر فوراً غلطی کا احساس ہو گیا، کہ اس سے زبان کمزور ہو رہی ہے اور اس کی قوت اظہار پر اثر ہو رہا ہے۔ یہاں یہ بھی بتا دوں کہ مراٹھی کے کلاسیکی ادب میں ”بکھر ادب“ کی بڑی اہمیت ہے، بکھر، عربی لفظ خبر کی تکلیب ہے۔ یہ واقعہ نگاری ہے جو مراٹھا

ہندوؤں کی دین ہے، اس 'بکھرا ادب' پر فارسی چھائی ہوئی ہے۔ اردو فارسی کی طرح منحنی اور مسجع عبارتیں ہیں، شعری پیرایہ ہے، فارسی قواعد کا اس پر اثر ہے، لیکن یہ مراٹھی ہے۔ فارسی یا اردو نہیں ہے۔ تاریخ میں ایسے مقامات آتے ہیں اور زبان و ادب میں بلا ارادہ خاموش تبدیلیاں پیدا ہوتی ہیں۔ جین صاحب! تاریخ سے اور سانی و تہذیبی تبدیلیوں سے نبرد آزما ہونے کا اور الزام تراشیوں کا راستہ غلط ہے، اسے قبول کرتا چاہیے۔ تاریخ تاریخ ہے، اس سے شرمانے کی ضرورت ہے جا ہے، اسی سے دکھ اور کرب کا شجر پیدا ہوتا ہے۔۔۔

جین صاحب کی اس گفتگو سیاح بادلوں والی کتاب میں نہ جانے ایک روشنی کی کرن کہاں سے آگئی؟ ایک جی تو کہہ ہی دیا۔ جین صاحب لکھتے ہیں!

”اس کے باوجود مجھے یہ ماننے میں کوئی تامل نہیں کہ کھڑی بولی ہندی، نسبتاً ایک پچھڑی ہوئی جامد زبان تھی۔ بیرونی مسلمانوں کی سرپرستی اور نوک پلک سنوارنے کے بعد یہ اردو کے پیراہن دلکش کی شکل میں، ادبی محاورے میں چمچباتی ہوئی ظاہر ہوئی۔ ثقافت کو تروتازہ رہنے کے لیے بیرونی لین دین سے کوئی پرہیز نہیں ہوتا۔ اسلامی دور میں ہندوستان نے فنون لطیفہ اور تہذیب میں بہت کچھ اضافے کیے۔ حد تو یہ ہے کہ بیرونی بنی رہنے والی انگریزی حکومت کی وجہ سے مغربی اور نئی تہذیب سے صاحب سلامت ہوئی۔ جمہوریت کا تصور، قانون کی حکومت، نظام عدالت، بین القوامی کشادہ نظری، ذرائع نقل و حمل، وائسرائے ہاؤس (ریشتر چچی بھون)، کونسل ہاؤس، پہاڑوں پر آبادیاں وغیرہ اہم اضافے ہیں۔“ جین صاحب نے مذکورہ کتنی پیاری بات کہی، صرف ایک اضافہ کروں گا کہ جو دین انگریزوں کی ہے، اس میں تھوڑا سا حصہ مسلمانوں کا بھی ہے، جیسے شیر شاہ سوری کی گرینڈ ٹرنک روڈ (Grand Trunk Road) جس کا اس عہد میں تصور کرایا بھی مشکل تھا، اور کشمیر کی سیرگاہیں جیسے نشاط باغ اور شالیمار باغ اور اجتا اور ایورا کی نگہداشت، جو بھٹہ مرنے کی یہاں رشید احمد صدیقی کا مشہور قول دہرانے کو جی چاہتا ہے۔ انہوں نے کہا تھا کہ:

”مغلوں نے ہندوستان کو تین چیزیں عطا کی ہیں تاج محل، اردو اور غالب“۔ یہ جملہ

اپنے اندر کئی دفتر پوشیدہ رکھتا ہے۔

گیان چند جین آگے چل کر شمس الرحمن فاروقی کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ وہ (یعنی فاروقی) اور ان کے ہموا التزام لگاتے ہیں۔ ڈاکٹر گلکراسٹ اور فورٹ ولیم کالج نے مذہبی بنیادوں پر اردو کے مقابلے میں، ہندی کی تشکیل کی۔ مجھے اس سے بالکل اتفاق نہیں۔ جین صاحب کو غائبانہ معلوم نہیں کہ نابالغ روزگار، جین القوامی شہرت کے عالم اور ماہر سائنات، تاریخ داں اور علم البشریات کے عالم سنٹی کمار چڑجی بھی اسی خیال کے قائل ہیں کہ اردو کے مقابلے میں ہندی کی تشکیل کی گئی۔ انہوں نے اپنی مشہور کتاب ”ہند آریائی اور ہندی (Indo - Aryan & Hindi) میں لکھا ہے کہ ”آریہ درت کی ایک بڑی زبان کی حیثیت سے ہندی کو بنگال میں عزت کی نگاہ سے دیکھا جاتا تھا۔ ہندوستان کی دوسری جانب مہارشی دیانند سرسوتی، جو اصل میں گجرات سے تعلق رکھتے تھے، کلکتہ کے قیام کے دوران انہوں نے پنجاب میں آریہ سماج کی بنیاد رکھی، اس مطمح نظر کے ساتھ کہ ہندو سماج کی اصلاح ہو اور ویدک مذہب کی ان کے خیالات کی روشنی میں تجدید ہو (اور اس مقصد کے حصول کے لیے انہوں نے سنسکرت آمیز ناگری ہندی کی وکالت کی تاکہ ہندوؤں میں رائج فارسی اور اردو کو جن پر اسلامی رنگ ہے قومیا یا جاسکے“ بقول پروفیسر سنٹی کمار چڑجی ”دیانند سرسوتی سے کچھ پہلے ماہر تعلیم اور ”برہم سماج“ کے مبلغ نوین چند رائے Navin Chandra Roy نے بھی سنسکرت آمیز ہندی کی وکالت کی تھی جو مناسب طور پر پنجاب اور یوپی میں ترقی کر رہی تھی“۔ (دیکھیے Indo - Aryan and Hindi by S.K. Chatterji 2nd Ed. Page 158)۔ ہر وہ شخص جو ہندوستانی زبانوں کے ادب سے، تاریخ اور علم انسان سے دلچسپی رکھتا ہے، سنٹی کمار چڑجی کی دیوپکر شخصیت سے واقف ہے، لیکن میں یہ بتانا چلوں کہ میرے محسن و کرم فرما پروفیسر سنٹی کمار چڑجی، ممتاز فلسفی اور ماہر تعلیم صدر جمہوریہ ہند ڈاکٹر سروپنی رادھا کرشنن کے ہم جماعت تھے اور انہوں نے چڑجی کے بارے میں کہا تھا کہ ”یاسکا اور پانینی کے بعد ہندوستان میں دو ہزار سال کی تاریخ میں اتنا بڑا عالم پیدا ہوا ہے“۔ کیا گیان چند سنٹی کمار چڑجی کو بھی رد کریں گے؟ جین

صاحب اس موقع پر اس بات کا اعتراف کر رہے ہیں کہ ”برج بھاشا اور کھڑی بولی ہندی میں الگ الگ کئی صدیوں سے نثری کتابیں ملتی ہیں“ شاید ملتی ہوں گی، مگر یہ اعتراف بہت اہم ہے کہ وہ ان دونوں زبانوں کو الگ الگ زبانیں مانتے ہیں، ورنہ اہل ہندی قدامت کی تلاش میں برج بھاشا کو بھی جو آزاد زبان ہے اور آزاد ادب کی حامل ہے ”ہندی“ کہنے سے نہیں جھجکتے۔ جین صاحب کی باقی گفتگو قیاس آرائیوں سے آگے نہیں بڑھتی۔

جین صاحب ۱۹۰۰ء میں سینڈھل کے حکم نامہ تک بہار کو چھوڑ کر ”شہلی ہند میں یعنی بنگال، بنارس، آگرہ، اودھ اور پنجاب میں اردو فارسی کو سرکاری اور عدالتی زبان“ ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ یہاں ان کی فکر واضح نہیں ہے، تاہم یہ حقیقت تھی کہ اس دور میں اردو ہی مقبول عام زبان تھی اور ہندی کو لسانی منظر نامہ پر لانا ہی فتنہ و فساد کا باعث ہوا۔ نہ صرف مسلمان بلکہ کاسٹھ بھی جو اردو کے مزاجی تھے دیوناگری کی اجازت کے باوجود اردو رسم الخط ہی استعمال کرتے تھے۔

سر سید کے حوالے سے جین صاحب کی گفتگو نہایت غیر شائستہ ہے جو افسوس ناک بھی ہے اور حقیقت سے بعید بھی ہے۔ چونکہ اردو ایک عام گفتو افریز کا اور ہندوؤں اور مسلمانوں کا مشترک سرمایہ تھی، اس کے خلاف سیاسی سازش فرقہ واریت کا زہر گھولنے کا نتیجہ تھی، سر سید کا ہندوؤں سے مطالبہ غلط نہیں تھا۔ اورنگ زیبی دور ختم ہو کر ۱۹۰۰ء میں دو صدیاں گزر چکی تھیں اور اورنگ زیب کی جو تصویر انہوں نے اپنے دل پر نقش کی ہے وہ اورنگ زیب کی نہیں کسی اور کی ہوگی۔ اورنگ زیب کی صحیح تصویر کے لیے بشمکر ناتھ پانڈے (۱) اور پروفیسر پرساد (۲) کی کتابوں سے رجوع ہونا چاہئے تاکہ حلیہ و حال سے واقفیت ہو سکے۔

جہاں تک زبانیں بنانے کا سوال ہے زبانیں نہ مسمون بناتے ہیں نہ ہندو بناتے ہیں۔ ان کا ارتقا حالات کے تابع ہوتا ہے۔ البتہ سیاسی پس منظر اور فرقہ وارانہ ذہن زبانوں کے مزاج کو متاثر ضرور کرتے ہیں، جدید ہندی اس کی مثال ہے۔ گذشتہ صفحات میں چتر جی کے حوالے

(1) B N Pande Islam and Indian culture Khuda Baksh Oriental Public Library, Patna

(2) Prasad: Aurangzeb

دیکھئے صبا مہد رحمت ہندوستان کے مسلم حکمرانوں کی مذہبی روایتی (جدید سو) سندھ اور کھٹکس، عظیم

سے اس پر گفتگو ہو چکی ہے لہذا اس کی تکرار غیر ضروری ہے۔ ۱۹۴۷ء میں ہندوستان کی آزادی کے بعد نوین چند رائے کا مصنوعی عمل حکومت ہند کے سرکاری دفتروں میں حاوی رہا، جس کے نتیجہ میں جدید ہندی مشکل سے مشکل تر ہوتی گئی اور اس کا عوام سے رشتہ ٹوٹ گیا اور سیاست کے ہاتھوں مات کھانے کے باوجود اردو آج بھی رابطہ کی اور عام ابلاغ و ترسیل کا وسیلہ ہے۔

جہاں تک فرمان فتح پوری، معین الدین عقیل اور جمیل الدین عالی کے اردو، مسلم لیگ اور پاکستان کے حوالے سے آرا کا تعلق ہے، ان سے اتفاق کرنا ممکن نہیں۔ ان خیالات کو موجودہ پاکستانی سیاسی پس منظر میں دیکھا جانا چاہیے جو اہل پاکستان کی سیاسی مجبوری ہے۔ (جمیل جالبی کی ”تاریخ ادب اردو“ میں اردو کی تشکیل و ارتقا کے بارے میں پاکستان کے حوالے سے جو نظریہ قائم کیا گیا ہے، وہ بھی گمراہ کن اور غیر علمی ہے جس کا پس منظر اہل پاکستان کی (ان کی بھی جو یہاں سے ہجرت کر کے گئے تھے) سیاسی مجبوری ہے۔ ان حضرات کا یہ کہنا کہ ”اردو تحریک کا بنیادی مقصد پاکستان بنانا تھا“ انتہا درجہ کا کذب ہے۔ اس پر جس قدر بھی افسوس کیا جائے کم ہے۔ گیان چند جین صاحب سے اس سلسلے میں اتفاق کرنا ناممکن ہے۔ لسانی جنون کا شکار جس طرح اردو والے ہوئے ہیں اس سے کہیں زیادہ یہ لسانی جنون اہل ہندی کے یہاں ہے۔

آزادی ہند کے بعد ہندی کے نام پر کئی فسادات ہو چکے ہیں۔ مجھے ایسے کئی واقعات معلوم ہیں کہ ہندی کے قابل و دو انوں کو ہندی کا لکچرر یا صدر شعبہ بننا صرف اس لیے نصیب نہیں ہوا کہ اپنی ہندی کی لیاقت کے باوجود ان کا تعلق غیر ہندی علاقوں سے تھا، بہانے یہ بنائے گئے کہ انہیں ہندی کی اسامی کے لیے ایسے لوگ چاہیں جن کی ماتر بھاشا (مادری زبان) ہندی ہو۔ جن لوگوں سے میں واقف ہوں ان میں سے دو جنوبی ہند کے اور ایک گجرات کے تھے۔ تین میں سے دو نے Politics میں ایم۔ اے کیا اور وہ سیاسیات میں لکچرر ہوئے اور ایک نے لسانیات میں تخصص حاصل کیا اور IIT کانپور میں لسانیات کے استاد مقرر ہوئے اور Computational Linguistics میں نام پیدا کیا۔ ”اہل زبان“ اردو والوں میں بھی یہ تعصب ہے، اور وہ غیر اہل زبان اردو والوں کو حقارت سے دیکھتے ہیں اور خود احساس برتری کا

شکار رہتے ہیں۔ یہ غالباً ”ہندوستانی کے علاقہ“ (اردو بندی بیلٹ) یا Cow belt کا مزاج ہے۔ اس کا جس قدر بھی ماتم کیا جائے کم ہے۔

شعبہ اردو، بمبئی یونیورسٹی کا جب قیام عمل میں آنے جا رہا تھا (۸۲-۱۹۸۱ء) تو ”قومی آواز“ بمبئی میں شعبہ اردو کے تعلق سے ایک تحریک چلائی گئی تھی کہ شعبہ میں تقرر کسی مقامی اردو بولنے والے شخص کا نہیں بلکہ کسی ”اہل زبان“ کا ہو۔ مقامی حضرات کے حوالے سے جو مضامین شائع ہوئے وہ بمبئی کے کالجوں کے اساتذہ اور صحافیوں کے تھے۔ دلی سے بھی اس کے خلاف آواز اٹھائی گئی تھی، مگر علی سردار جعفری، حسن نعیم اور دیگر ادیبوں اور عالموں نے اس رویہ کے خلاف آواز اٹھائی۔

بہر حال یہ تھیمس کہ ”اردو تحریک کا بنیادی مقصد پاکستان بنانا تھا“ (ص ۱۹) چاہے کسی کے ذہن کی اچھ بو خوب بات ہے۔ پاکستان تحریک سے متعلق ”سنگو میرا موضوع نہیں ہے۔ اس پر تاریخ اور سیاسی بصیرت کے حامل اسکالروں نے لکھا ہے جن میں سروائی (Sirwai) کی کتاب Partition & Reality اور مائیکل جڈل کی کتابیں شہرت رکھتی ہیں۔ ہندوستان کی تقسیم ہندوستانی تاریخ کا ایک اسٹاک واقعہ ہے۔ اس کی ذمہ داری غیر رواداری کا جذبہ ہے، جس کے ذمہ دار ہندو اور مسلمان دونوں ہیں۔ تقسیم ہند کی ذمہ داری دونوں ہی کو قبول کرنی چاہیے۔

گیان چند صاحب نے اپنے سات (۷) نکاتی پروگرام (ص ۱۵ تا ۱۸) میں جامعہ عثمانیہ کو بھی شامل رکھا ہے۔ جامعہ عثمانیہ کا قیام (۱۹۱۷ء) میں قلم روٹھام میں ہوا جو ایک آزاد ریاست تھی۔ اردو کے فروغ میں جامعہ عثمانیہ کا حصہ ہندوستانی زبانوں میں اعلیٰ تعلیم کے حوالے سے ایک مثالی تجربہ تھا، جو بے انتہا کامیاب رہا۔ یہاں سائنسی اور سماجی علوم کی تعلیم اردو میں ہوئی۔ ڈاکٹر اور انجینئر اردو ذریعہ تعلیم سے پیدا ہوئے جنہوں نے ملک گیر نہیں بلکہ عالمگیر شہرت پائی۔ ہمارے سابق وزیر داخلہ اور ممبر پارلیمنٹ کے سابق وزیر علی جناب ایس۔ بی چوان نے اردو میں قانون کی ڈگری حاصل کی بمبئی کے مشہور جسوک اسپتال کے نیوکلیئر میڈیسن (Nuclear Medicine) کے ڈائریکٹر عثمانیہ یونیورسٹی کے اردو ذریعہ تعلیم کے فارغ التحصیل ڈاکٹر لے لے

ہیں۔ جب مولانا آزاد نیشنل اردو یونیورسٹی کے قیام کا اعلان ہوا اور راقم نے ان سے ملاقات کی تو انہوں نے اردو کو اعلیٰ تعلیم کا کامیاب تجربہ بتاتے ہوئے خوشی کا اظہار کیا تھا۔ اس سلسلے میں ان کا بیان Times of India میں بھی شائع ہوا تھا۔ جین صاحب اس تجربہ پر طنز یہ مبارکباد دیتے ہیں (کلمہ فخر مبارک ہو)، انہیں اس بات پر غور کرنا چاہیے کہ عثمانیہ یونیورسٹی کے اس تجربے نے ساری ہندوستانی زبانوں کی ترقی کے لئے راہیں ہموار کی ہیں۔ اس تجربہ سے دوسری زبانیں بھی فیض اٹھا سکتی تھیں (ہیں)۔ اردو ایک اعلیٰ تعلیم کے لیے آزمودہ زبان تھی، اگر اسے لسانی، مذہبی اور تہذیبی تعصب کھانہ نہ گیا ہوتا تو ہندوستان کی لنگوا فرانکا ہونے کے نام طے انگریزی کی جگہ اردو ہی نے لی ہوتی۔ عثمانیہ یونیورسٹی کے معیار کی شہرت ملک اور بیرونی ملک میں بھی تھی، آج یعنی ۱۹۴۸ء کے بعد تعصب، تنگ دلی اور تنگ نظری نوالہ و ترکی طرح اسے کھا گئی۔ ہندوستانی تعلیمی زندگی کا یہ ایک بہت بڑا المیہ ہے۔ اس تعلق سے جین صاحب نے دوسرے کئی سول اٹھائے ہیں، جن کا جواب دینا وقت ضائع کرنا ہوگا۔ یہ ساری گفتگو جین صاحب کے مسلمانوں اور اردو سے شدید تعصب اور اشتعالِ ذہنی کا نتیجہ ہے۔۔۔

گیان چند جین نے امریکہ اور کینیڈا کے حوالے سے بھی چند باتیں کی ہیں، جو یک طرفہ ہیں۔ اگر امریکہ اور کینیڈا میں اردو کے حوالے سے کوئی قریب ہوگی (جہاں اردو والوں کی اکثریت پاکستانیوں پر مبنی ہے)، تو ظاہر ہے اس قریب کی نوعیت اسی نوعیت کی ہوگی جس کا ذکر جین صاحب نے کیا ہے۔ یہ تو Common Sense کی بات ہے۔ اس طرح کے واقعات کو مسئلہ بنانا ذہنی فتور سے زیادہ نہیں۔ مجھے لندن میں اردو اور ہندی والوں کے منعقدہ ادبی جلسوں میں شامل ہونے کا موقع ملا ہے۔ اردو کے جلسوں میں پاکستانی اور ہندوستانی، اور ہندوستانیوں میں کئی ہندو اپنے افرادِ خاندان کے ساتھ شریک ہوتے ہیں۔ ۱۹۹۷ء میں ایک نیم ادبی اور نیم سیاسی نوعیت کے جلسے میں جو ۱۵ اگست کے موقع پر منعقد کیا گیا تھا، میں بھی مدعو تھا۔ مدن موہن کالیہ جو بمبئی کے ایک اسکول کے ہیڈ ماسٹر تھے اور انجمن ترقی اردو، بمبئی کے سکریٹری رہ چکے تھے، میرے ملاقاتی تھے۔ میں انہیں کی دعوت پر اس جلسہ میں شریک تھا۔ اس جلسے میں میری

بڑی عزت افزائی ہوئی، لیکن یہ جلسہ اہل ہند کی نہیں بلکہ اہل ہندی کی تقریب تھی۔ پاکستانوں کی وفاداری پاکستان سے نہیں تو کیا ہندوستان سے ہوگی۔ یہی حال ہندوستانیوں کا بھی ہوگا، یعنی ان کی وفاداری ہندوستان سے ہوگی جو ان کا ملک ہے مذکورہ جلسہ کے بارے میں کسی نے مجھے بتایا کہ منتظمین مسلمان دشمن اور B.J.P کے ڈب ہیں، ہوں گے لیکن میں نے اس جلسہ میں شرکت کی کہ وہ میرے عزیز وطن ہندوستان کی آزادی کا جشن تھا۔ جین صاحب! مسعود حسین خان میرے بزرگ اور آپ کے دوست ہیں جن کے نام آپ نے اپنی کتاب بھی معنون کی ہے اور کچھ بھی اچھا ہے، ان کا ایک شعر ہے۔

میرے وطن، میرے ہندوستان، عزیز وطن

تجھے بہشت کہا، ہم نے اپنا گھر نہ کہا

کالی داس رضا کے حوالے سے جو باتیں جین صاحب نے لکھی ہیں اس میں شرارت کا عنصر ہے۔ پہلے میں یہ بتا دوں کہ کالی داس رضا کے یہاں دولت و ثروت نے بے انتہا رحمت پیدا کی تھی۔ انہیں اچھی اردو لکھنے پر قدرت حاصل تھی۔ سیدھی سادھی سپاٹ بے مزہ شاعری بھی کرتے تھے۔ عروض سے نہیں خصوصاً دلچسپی ہی نہیں اس پر عبور حاصل تھا۔ ابتدا میں جب وہ کینیا کے شہر نیروبی میں تھے، ہندوستان کے عام طور پر معمولی رسائل میں معمولی نوعیت کے مضامین شائع کرتے تھے۔ جن میں ایک بھیجی کا معمولی رسالہ بھی تھا۔ بعد میں جب وہ مستقل بھیجی منتقل ہوئے تو انہوں نے اپنی بہریری بنائی۔ جمیل الدین صاحب جو اصل میں ٹونک کے رہنے والے تھے ان کے پاس تالیف کتب کا ذخیرہ تھا، بشمول ”نوادرات غالب“ غالب پر ایک بڑا ذخیرہ تھا جسے غالب صدی کے موقع پر وہ فروخت کرنا چاہتے تھے۔ میں ”مہاتما گاندھی میموریل ریسرچ سنٹر اور بہریری میں ڈائریکٹر تھا۔ جمیل الدین صاحب کے اپنے نوادرات کی فہرست میرے پاس بھی آئی۔ جمیل صاحب اس ذخیرے کے چینٹا لیس ہزار ۵۰۰۰۰ تا ۵۰۰۰۰ روپے چاہتے تھے (ڈائریکٹ انحصاری نے ان سے کہا تھا کہ اس ذخیرہ کی مایت اتنی ہوگی کہ آپ بھیجی میں ایک اچھا فیٹ خرید سکیں) میں نے اپنی کمیٹی سے

مشورہ کیا جو مشہور و معروف عالموں جیسے پروفیسر ڈی۔ این۔ مارشل (Prof D.N Marshall) ڈاکٹر پی۔ ایم۔ جوشی (Dr. P.M. Joshi)، ڈاکٹر ایس۔ ایم۔ کترے (Dr. S.M. Katre) ڈاکٹر ایس۔ این۔ گجندر گادکار (Dr. S.N. Gajendragadkar) اور پروفیسر نجیب اشرف ندوی پر مشتمل تھی۔ اس نایاب ذخیرے کو پسند کیا گیا اور اس کی قیمت پندرہ تاجیں ہزار روپے تجویز کی گئی، جو جمیل صاحب نے قبول نہیں کی۔ غالب اکیڈمی، دہلی کے مرحوم حکیم عبدالحمید صاحب بھی اس ذخیرہ کی اتنی ہی رقم پیش کرنا چاہتے تھے، ظاہر ہے وہ بھی قبول نہیں کی گئی۔ کالی داس رضا گپتا نے جو صاحب دولت و ثروت تھے، تاجر بھی تھے اور تحقیق سے بھی دلچسپی لے رہے تھے، مولانا عبدالرحیم (رائٹرز امپوریم بمبئی) کے مالک اور عالم و مستشرق) کی مدد سے کچھ زیادہ پیسے دے کر یہ ذخیرہ حاصل کیا اور چند باذوق و باصلاحیت نوجوانوں کو جو روزگار کے طلب گار تھے، ملازم رکھا تاکہ اس ذخیرے سے مواد جمع کریں۔ کالی داس رضا کی تحقیق کا یہ پس منظر ہے۔۔۔

رضا صاحب کی یہ کتابیں جمیل الدین صاحب کے انتقال کے بعد شائع ہوئیں۔ رضا صاحب کا اردو تحقیق اور خصوصاً غالبیات میں ستارہ خوب چمکا، وہ ہر محفل کی زینت بنتے رہے۔ انعام و اکرام پاتے رہے۔ اردو والوں نے انہیں خوب نوازا، پونے، شول پور وغیرہ میں ان کے اپنے گروپ تھے، کہیں مشاعروں اور اصلا حنن کے نام پر کہیں معاونین تحقیق کے نام پر۔ ان سے وابستہ نوجوان معاونین کتابوں سے مواد نکال کر ترتیب و تہذیب کا کام کرتے تھے۔ مالک رام بھی ہندو اور پنجابی تھے۔ اردو زبان و ادب میں ان کی خدمات کو احترام اور عزت کی نظر سے دیکھا گیا۔ ان کو اردو کے ادبی اور علمی حلقوں میں باوقار مرتبہ حاصل رہا۔ اردو تحقیق اور غالبیات میں وہ مینارۂ نور کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اسامیات پر بھی ان کی گہری نظر تھی، یونیورسٹیوں اور کالجوں میں ان کے کام کو احترام و عزت سے یاد کیا جاتا رہا ہے۔ تعلیمی پیشے سے تعلق نہ ہونے کے باوجود بقول جین صاحب ان میں کوئی Handicap نہیں تھا۔ اردو زبان و ادب کے لیے وہ سرمایہ افتخار تھے اور رہیں گے۔ اپنے علم و فضل کے باوجود ان میں دعوت

نہیں تھی۔ غیر معمولی مہذب انسان تھے۔ کرشن چندر بھی ہندو اور پنجابی تھے اور ان کا بھی تعلیمی پیشے سے کوئی تعلق نہیں تھا، لیکن اردو والوں کے وہ کرشن جی تھے۔ یہاں جین صاحب کا تعصب اور چشم حسودانہیں علی منزلوں تک لے جاتا ہے۔

جہاں تک سانی تنگ نظری کا تعلق ہے، یہ اردو والوں میں کسی حد تک ابتدا ہی سے موجود ہے۔ حاتم نے دکنی شاعری کے بارے میں کہا تھا کہ

اک بات لچری بزبان دکنی تھی

لیکن گیان چند جین صاحب کو یاد ہوگا کہ ایک دکن زادے کو میر نے اپنا معشوق کہا تھا

معشوق جو ہے اپنا باشندہ دکن کا تھا

میر کے تعلق سے وہ واقعہ بھی مشہور ہے کہ میر نے دوران سفر اپنے ہم سفر سے گفتگو کرنے سے انکار کر دیا تھا کہ اس سے ان کی زبان خراب ہوگی۔

دلی اور لکھنؤ والے خصوصاً ”اہل زبان“ ہونے کا غرور اور غیر سانی رویہ رکھتے ہیں۔ عالم اور عامی سبھی اس رویہ کا شکار ہیں اور لکھنؤ اور دلی کی اردو ہی کو اعلیٰ مقام عطا کرتے ہیں۔ غیر اردو علاقے کے اردو والوں کو وہ لائق اعتنا نہیں سمجھتے۔ ایک زبان جب کثیر لسانی، حول میں ترقی کرتی ہے تو اس میں مقامی لہجہ اور مقامی تنظیمات کے زیر اثر چند لسانی خصوصیات خود بخود پیدا ہوتی ہیں، اس فرق کو رواداری اور احترام کے جذبے سے قبول کرنا ضروری ہے۔ کان داس پتا اور دیگر پنجابی اردو کے اہل قلم اس شمار میں ہیں، اقبال جیسے عبقری پنجابی کو بھی، اہل لکھنؤ نے اپنی لسانی تنگ نظری اور کم نگہی کا نشانہ بنایا۔ مولانا حسرت موہانی ان کی (اقبال کی) زبان پر معترض ہوئے، لیکن اقبال کا اقبال ہمیشہ بلند رہا۔ اقبال کی سی اقبال مندی کسی کو نصیب نہیں ہوئی۔

اس سلسلے میں اور بھی مثالیں دی جاسکتی ہیں۔ لیکن یہ قصہ صرف اردو لوں تک ہی محدود نہیں ہے۔ پونے کے مراٹھی داں اپنے آپ کو اعلیٰ اور برتر سمجھتے ہیں۔ ان کی نظر میں ناٹپور یا دوسرے علاقوں کی مراٹھی معیاری نہیں، یہی حال گجرات میں گجراتی اور آندھرا میں تملوکا بھی ہے ممکن ہے یہی صورت حال دوسری زبانوں کے ساتھ بھی ہو۔ برٹش انکیش اور امریکی ڈاٹریڈیائی

و ہندوستان کی انگلش میں بھی اس طرح کے لسانی تعصبات رہے ہیں۔ جین صاحب کو شاید اردو والوں کے خلاف شدید تعصب نے ان باتوں پر غور کرنے کا موقع نہیں دیا۔

گیان چند جین نے یونیورسٹی میں تقررات کے حوالے سے لکھا ہے کہ ”چھوٹی اسامیوں کے لیے ہندوؤں کی بہت تعریف اور آؤ بھگت کی جاتی ہے۔ لیکن بڑے مقامات کے لیے امیدوار کا مذہب بھی دیکھا جاتا ہے۔“ اس ذہنیت پر جتنا بھی ماتم کیا جائے کم ہے۔ گیان چند جین، گوپی چند نارنگ اور حکم چند نیر پچھر کے بعد ہی تو پروفیسر بنے۔ ان کا جو بھی مذہب ہو پچھر تا پروفیسر شپ ایک ہی رہا ہے اور جگن ناتھ آزاد نے تو انفارمیشن آفیسر سے سبکدوش ہونے کے بعد ہی پروفیسری کا منصب سنبھالا۔ مذہباً وہ جو کچھ بھی رہے ہوں سبھی اس سے واقف ہیں اور مذکورہ بالا سبھی پروفیسروں کی عزت اور احترام کرتے ہیں اور اردو برادری میں کسی کو کسی کے مذہب یاد نہیں آتے، سبھی کا مذہب ”اردو“ ہوتا ہے، اس پر مزید تبصرہ کرنے کی گنجائش ہی نہیں۔ بقول حسرت

خود کا نام جنوں پڑ گیا، جنوں کا خرد

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

اردو کے معیار اور استناد کا جہاں تک تعلق ہے، اس مسئلہ پر اس سے قبل گفتگو ہو چکی ہے۔ جہاں تک رفیقوں اور شاگردوں کے رُوپ سے سہولت حاصل کرنے کا سوال ہے، میرا تجربہ ہے کہ یہ سہولت، ہر جگہ اور ہر یونیورسٹی میں حاصل نہیں ہوتی۔ جین صاحب خوش قسمت ہیں کہ انہیں یہ سہولت حاصل رہی۔ یہاں تک کہ زیر نظر کتاب کے ناقابل قرأت مسودہ کو بھی صاف تحریر میں لکھوانے کی بھی انہیں سہولت حاصل رہی۔ ان کے حیدر آباد یونیورسٹی سے وابستہ دو شاگردوں نے بتایا کہ کتاب کے ایک حصہ کو صاف کرنے کا کام طوعاً و کرہاً انہیں کرنا پڑا۔

پاکستان کے نصاب کے بارے میں گیان چند جین نے ڈاکٹر ستیہ پال آنند اور محبوب صدر کے مضمون ”تاریخ کے۔۔۔۔۔“ کے حوالے سے جو باتیں لکھی ہیں، وہ انتہائی تکلیف دہ ہیں۔ روشن چراغ پر اگر آپ ہاتھ رکھیں تو آپ کا ہاتھ یقیناً جل جائے، چراغ پر ہاتھ رکھنے کی

بجائے اس کی روشنی کو پھیلنے دینا چاہیے۔ ہندوستان کی قدیم تاریخ سیاسی، تہذیبی، علمی و عوامی نقطہ سے عالمی تہذیب کا روشن ترین باب ہے اور عالمی تہذیب کو ہندوستان کی دین سے سبھی واقف ہیں۔ گیان چند جین کو مذکورہ پاکستانی اسکالروں اور نصاب گروں اور مؤرخوں کے غیر علمی رویہ سے جو تکلیف ہوئی اس میں وہ حق بجانب ہیں۔ یہ بات میرے لئے ذاتی طور پر اور ہندوستان کے نانا نواسے فیصد اردو والوں کے ایسے بھی تکلیف دو اور افسوس ناک ہے۔ اس مسئلہ پر زیادہ گفتگو کرنے سے بہتر ہے کہ ہم اپنے قارئین کو بشمول پاکستانی قارئین مشہور مورث پروفیسر کے۔ ایل، ہاشم (K.L. Basham) کی کتاب The Wonder that was India پڑھنے کا مشورہ دیں جس کا اردو ترجمہ قومی کونسل برائے فروغ اردو، نئی دہلی نے ”ہندوستان کا شاندار ماضی“ کے نام سے شائع کیا ہے۔ میں اپنے آپ کو خوش قسمت سمجھتا ہوں کہ ۱۹۶۲ء میں جب میں اسٹون آف اورینٹل اینڈ افریقن اسٹڈیز میں سنیات کا طالب علم تھا، پروفیسر ہاشم صاحب سے، جو وہاں تاریخ کے پروفیسر تھے ملاقات کا شرف حاصل رہا ہے۔ میری ہر اردو دہلی سے گزارش رہے گی کہ وہ اس کتاب کو ایک بار نہیں بلکہ بار بار پڑھیں اور ہندوستانی تہذیب کے ماضی، اس کی شاندار روایات سے آگہی حاصل کریں۔

لیکن اسی کے ساتھ میں یہ بھی محسوس کرتا ہوں کہ جین صاحب بھی B.J.P یا NDA کے فلسفہ و فکر کے طرز کی یہ کتاب نہ سمجھتے تو وہ اپنے آپ پر احسان کرتے۔ NDA حکومت نے بھی ہندوستانی تاریخ کو مسخ کرنے کا پروگرام مرتب کیا تھا۔ یہ واقعہ حال کا ہے اور سبھی لوگ اس پروگرام اور تاریخی کھسوار سے واقف ہیں۔ اس کا اثر ہندوستان میں گزشتہ پارلیمانی الیکشن پر بھی پڑا۔ افسوس کہ پاکستان میں آمریت ہے، ورنہ پاکستانی عوام بھی اس مسموم ذہنیت کے تعلق سے جمہوری نظام کے تحت اپنا مثبت فیصد سناتے۔ جہاں تک امریکہ اور کینڈا کے اردو اخبارات اور انگریزی روزناموں کا سوال ہے، ان کا جھکاؤ یقیناً پاکستان کی جانب ہوگا۔ یوں بھی ہمارے دونوں ملکوں میں صحت کے بنیادی کردار اور اس کی اخلاقی ذمہ داریوں کا شعور پیدا نہیں ہوا ہے اور دونوں کا نقطہ نظر تنگ اور چاندانہ ہے۔ کبھی کبھار ہمارے صحافیوں میں روشنی کی کرن ضرور

نظر آتی ہے۔ جہاں تک ہندوستان اور ہندوؤں کو گالی دینے کا یا کسی اور کو گالی دینے کا سوال ہے، اس پر کتب افسوس ملنے کے سوائے کوئی چارہ نہیں۔ لیکن جین صاحب کا بیان کہ ”اسے دیکھ کر ایک دفعہ تو دل میں یہ خیال آتا ہے کہ جب ہر ملک کے اہل اردو اتنی شدت سے پاکستان نواز ہیں تو ممکن ہے ہندوستان کے مسلمان بھی ان کے ہم خیال ہوں، لیکن ہندوستان میں ہندو اکثریت کے خوف سے شاید مصمت سے کام لیتے ہوں“۔ گیان چند جین کے دل میں مسلمانوں کے خلاف اس قدر زہر بھرا ہوا ہے کہ ان کے خیال پر کوئی پابندی تو عائد نہیں کر سکتا۔ جین صاحب کی فکر بہت زرخیز ہے، انہیں اس طرح کے شہوے چھوڑنے میں زیادہ لطف آتا ہے۔ چونکہ انہوں نے منصوبہ بند طریقے سے پہلے نتیجہ نکالنے کے بعد اس کو صحیح ثابت کرنے کے لیے تحقیق کا آغاز کیا ہے تو اس کے نتائج ظاہر ہیں۔ ”غضب بچ بوتا اور پھر اس کی آبیاری کرنا اور پھر دکھ کا شجر اگانے میں یہ مہارت حاصل کرنا شاید جین صاحب پر ختم ہے۔ ہر وہ سطر اور ہر وہ مضمون جو مسلمانوں یا اردو کے خلاف لکھا گیا ہو، جین صاحب کے مطالعہ کے لائق ہوتا ہے اور اس سے وہ خوب لطف اندوز بھی ہوتے ہیں۔ امریکہ کی آزادی تحریر کی داد تو بہر حال جین صاحب دیں گے ہی، اپنے وطن کو چھوڑ کر آرام و آسائش اور دوست و ثروت کی طمع ہی تو انہیں امریکہ کھینچ کے لے گئی ہوگی تو اس کی غلطی سے اب جین صاحب امریکی شہری بن گئے ہیں۔ اب امریکہ کی تعریف ان کے لیے فرائض میں شامل ہے تو یہ تعجب خیز بات نہیں ہوگی۔

یہاں مسلمانوں کے تعلق سے ایک بات کی وضاحت کرنا ضروری ہے۔ میں سارے مسلمانوں کی ذمہ داری تو نہیں لے سکتا، لیکن ایک آدھ فیصد کو چھوڑ کر سارے مسلمانوں کے تعلق سے مجھے یقین ہے کہ انہیں خدا نے عقل سلیم دی ہے اور وہ دل و جان سے اپنے ملک ہندوستان کو عزیز رکھتے ہیں۔ اس سے محبت کرتے ہیں یا ایک آدھ فیصد تو ہندو بھی ملک دشمن ہو سکتا ہے جو رشوت خوری (Corruption) کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔

ڈاکٹر ستیہ پال آئندہ کے حوالے سے جین صاحب نے جو کچھ لکھا ہے، اس کا جواب خود ستیہ پال آئندہ نے کتاب نما (دلی) کے جولائی ۲۰۰۶ کے شمارے میں دیا ہے۔ اس سے

وضاحت ہو جاتی ہے کہ جین صاحب کے تخیل کی اڑان بہت اونچی ہے اور وہ بے سرو پا باتیں کہنے کے عادی ہو گئے ہیں، یہ ایک ذہنی بیماری ہے۔ ہاں مگر واقعتاً جین صاحب نے جو لکھا ہے وہ صحیح ہے تو اس برائی کو تسخیر کرتے ہوئے افسوس کرنا چاہیے۔ اسلام کی سٹائش اگر اس کا سیاق صحیح ہے تو اس میں مجھے کوئی برائی نظر نہیں آتی لیکن غیر مسلموں کی جھوٹی بجوائی ہے تو اسے جہل ہی سے تعبیر کیا جائے گا۔ یہاں اب یہ بات ملحوظ خاطر رہنی چاہیے کہ خود رسول کریمؐ نے غیر مسلموں کے ساتھ ہمیشہ رواداری کا سلوک کیا اور اسی کی تعلیم دی۔ ہندوستان سے انہیں خوشبو آنے کا ذکر کیا گیا ہے، میان چند جین کو اس خوشبو کا اور اسی طرح کے بے شمار واقعات کا ذکر کرنا چاہیے تھا، افسوس کہ میان چند صاحب کی فہم پرستی مٹنی ہے تو ظاہر ہے یہ مرض لعل طاق ہے۔

ہندوستان میں اردو کے دو واضح زمروں کا جہاں تک سوال ہے اور مسلمانوں کے بارے میں جو بھی اپنے تاثرات کے موتی پر دے ہیں، ممکن ہیں وہ صحیح ہوں لیکن اپنی دانست میں جو توصیفی کلمات کہتے ہیں وہ صحیح نہیں۔ ”سیاست دانوں کی احتیاط“ اور ”کھلی کتاب“ ہونا تو یقیناً مستحسن بات ہے، مگر بلند بائگ دعویٰ کے باوجود دعویٰ ارجح نہیں ہوتا۔ میں نے دیکھا ہے کہ بہت سے لوگ اپنی رعایت کو پردوں میں چھپانے کے لیے ”کھلی کتاب“ ہونے یا (Free Frank) ہونے کی بات کرتے ہیں۔ جین صاحب بدھ و پیدا ہوں یا کسی اور دن، یہ ساری گفتگو مضحکہ خیزی سے زیادہ نہیں ہے۔

جہاں تک مسلم اقلیت کے پڑمردہ ہونے کی بات ہے، یہ بھی نصف افسانہ ہے۔ پاکستان کی تحریک جیسی بھی رہی اور جو بھی اس کا ذمہ دار ہو یہ مسلمانوں کے علمائے کبار کی رو سے بے یقینی کی کرامت ہے۔ جمیعت العلماء، ہند اور دیوبند کے علماء نے ہمیشہ پاکستان اور تقسیم ہند کی مخالفت کی۔ مولانا ابوالکلام آزاد نے سب سے زیادہ تیر کھائے، نہرو، فیمل اور سارے کانگریسیوں نے تقسیم ہند کو قبول کیا تاکہ کوئی کچھ نہ بنے اور کوئی کچھ جسم لبوہان تھا تو صرف آزاد کا اور روح زخمی تھی تو بوالکلام کی۔ وہ واحد شخص تھا جو آخر تک تقسیم کے خلاف آواز بلند کرتا رہا۔ انہوں نے دو قومی نظریے کو بھی قبول نہیں کیا اور ہمیشہ ”متحدہ قومیت“ کا پیغام سناتے رہے

، جو اس وقت بھی سچ تھا اور آج بھی سچ ہے۔ جین صاحب اگر تحریک آزادی کی تاریخ کا مطالعہ کرتے اور سنجیدگی سے کرتے تو انہیں معلوم ہوتا کہ محمد علی جناح سے پہلے دو قومی نظریہ ٹی۔ ڈبلیو۔ ہولڈرنس (T.W. Holderness) نے اپنی کتاب Peoples and Problems of India میں پیش کیا تھا جو ۱۹۲۳ء میں شائع ہوئی تھی۔ ہندو اور مسلم فرقہ پرستوں نے اسی سامراجی فکر رکھنے والے مورخ سے غلط روشنی حاصل کی تھی۔ جینت گڈکری نے اپنی کتاب Hindu Muslim Communalism میں Holderness کے حوالے سے لکھا ہے:

T.W. Holderness: Father of Two - Nation Theory

In the book, Peoples and Problems of India, published in the year 1923, its author, Sir T.W. Holderness, first mooted the idea that Hindus and Muslims are and regard themselves as different nations. Both Muslim and Hindu communalists have drawn the inspiration from this imperialist historian and ideologue. Holderness has observed:

" From the invasion of Babar to the death of Aurangzeb, was a period of one hundred and eighty years. During this time, the empire remained as it began, under the rule of foreigners. Though Rajputs were taken into military services of the state and Hindu scribes and financiers were taken in civil offices, the administration was essentially foreign and Muhammedan, (sic). The country was parceled into military commands, and commanders imported great numbers of men beyond the mountains. (There is absolutely no evidence to support this statement and the large majority of the commanders were Hindus and the large majority of converts were, and even today are found to be, from Shudra castes.) In this way Muhammedan supremacy was established, To this day the effects are seen in the distribution of the Indian population in two great camps as it were, divided by religion, by tradition of government and to a large extent by nationality". (p.55).

At another place, Holderness adds:

" It is not surprising, though it may be regretted, that Muhammedans regard themselves as a separate community, with separate interests. In Europe we expect that sectarian differences, however acute, will be subordinated to nationality. In India, religion takes the place of nationality. As Lord Morley said in the House of Lords to the second reading of the Indian Councils Bill, 'the differences between Muhammedanism and Hinduism is not a mere difference of article of faith or dogma. It is a difference in life, in tradition, in history, in all the social things as well as articles of belief that constitutes a community' ". (p.185)

Apart from these specific observations, the whole book is written on the basis of a racialist approach to history and mankind. The book also emphasises the division of Indian society into castes, languages, and races and the so-called antagonisms among them to such an extent to stress that there is not a single factor to wield India into one nation. According to the author, India becoming one nation would be disastrous for its people. A common cause of anti-imperialist struggle, providing such a motivation at that time, was completely ignored by the author.

The argument that a nation is formed on the foundation of common or similar faith or religion, or a totally cohesive culture or harmonious past, itself was false and misleading. The history of formation of nations in Europe does not bear witness to its correctness. There were minorities in every nation when these nations were formed. The theory of one race, one religion, one culture, one past relating to one nation was also mischievous, because such a view even during those days was resulting in fascist ideology in Europe, based on hatred for Jews. However, this ideology was useful to British and other imperialist rulers

for perpetuating their colonial rule and unfortunately, they had ideological and political followers in the communalists and orthodox intellectuals in India.

It, however, took the long years of 1923 to 1938 for the 'two nation' theory to take root in Indian Soil. It was only after the defeat of both the communalists in the 1937 elections, that communalists adopted this virulent ideology for attaining their political goals.

It is no doubt true that M.A. Jinnah and his Muslim League were mainly responsible for the partition of India, as shown in the previous chapter. However, the Hindu communalists also have to share the blame for supporting the 'two-nation' theory promoted by the British imperialists, and their ideologues. Savarkar in his presidential address to the Hindu Mahasabha conference of 1939, called upon his followers to accept the bitter truth that Hindus and Muslims are two nations:

"I warn the Hindus, that the Muhammedans are likely to prove dangerous to our Hindu Nation and the existence of a common Indian state, even if and when England goes out..... Let us bravely face the unpleasant facts as they are. India cannot be assumed today, to be a unitarian and homogeneous nation, but on the contrary there are two nations in the main, the Hindus and the Muslims in India" (Hindu Rashtra Darshan, p.26).

Savarkar was at least prepared to give Muslims and Christians civil and political rights strictly on a one-man, one-vote basis, without any protection or reservation rights . At another place Savarkar also assured them liberty of practicing their faith without offending the sentiments of Hindus provided that minorities remain strictly loyal to the Hindu Rashtra and refrain from entertaining any extra session of Hindu Mahasabha held in December 1939.

Golwalkar, however, declared,

"The non-Hindu peoples in Hindustan must either adopt the Hindu culture and language, must learn to respect and hold in reverence Hindu religion, must entertain no idea but those of glorification of Hindu race and culture, i.e., they must not only give up their attitude of intolerance and ungratefulness towards this land and its traditions, but also must cultivate the positive attitude of love and devotion instead - in one word, they must cease to be 'foreigners' or may stay in this country wholly subordinated to the Hindu nation, claiming nothing, deserving no privileges, far less any preferential treatment, not even citizen's." (We..., p.55-56).

It is not surprising that Golwalkar has expressed admiration for Hitler and his Nazi regime for the extermination of Jews. In his *We, And Our Nationhood Defined*, written in 1939, Golwalkar said,

"Italy and Germany are two countries where 'the ancient race spirit' has re-risen, has once again roused itself.... German race pride has now become the topic of the day. To keep the purity of the race and its culture, Germany shocked the world by her purging the country of the Semitic races - the Jews. Race pride at its highest has been manifested here. Germany has also shown how well-nigh impossible it is for races and cultures, having differences going to root, to be assimilated into united whole, a good lesson for us in Hindustan to learn and profit by." (Pp 40-41).

Some of the Muslim leaders also had similar wild dreams of exterminating the other community where Muslims had a large majority. M.H. Gazdar, a League leader in Sind, told a League meeting in Karachi in March 1941, "The Hindus will have to be eradicated like the Jews in Germany, if they do not behave properly."

(Quoted by W.C. Smith in *Modern Islam in India*, p.299).

At another place, Golwalkar clarifies his notion of Hindu Rashtra, in the following words;

"In Hindustan exists and must needs exist the ancient Hindu nation and nothing else but the Hindu nation.... so long as they (i.e., non-Hindus) maintain their racial, religious, and cultural differences they cannot be but 'foreigners'. There are only two courses open to the foreign elements; either to merge themselves in national race and adopt its culture, or to live at the sweet will of national race.... they must cease to be foreigners or may stay in the country wholly subordinated to the Hindu nation claiming nothing, not even citizen's rights.... In this country Hindus alone are nation and the Muslims and others, if not actually anti-national, are at least outside the body of the nation." (see We..., Pp.19, 52, 62).

Golwalkar and Savarkar suggested that to Muslims in India, this is a sarai, or land of sojourn, while to Hindus, it was a home - and therefore this should be Hindi Rashtra. (See We... repeatedly and Hindu Rashtra Darshan, p.50).

Bhai Permananda, who goes ahead in theorising Hindu Rashtra, says,

"It cannot be accepted that the country was 'jointly owned' by those who either came running away from their countries and sought protection here (a reference to the parsis), or those descendants of Hindus who, for the greed of power or money, or out of fear, renounced their glorious faith and became converts, or those who are descendants of those barbarous invaders who spoiled our very sacred lands, demolished our temples, etc., etc. The country cannot belong to them; if they are to live here they must live here taking for granted that Hindustan is the land of Hindus, and no one else." (Where we differ, p.66).

The view that Muslims in India were foreigners or that this country does not belong to them on their conversion to Islam was found quite acceptable by Muslim communalists in a different incarnation. Of course, the idea of excluding Muslims from India or their eradication was not acceptable to them, but Muslim communalists could conveniently use the plank of separate 'nation' on the basis of their complete 'separateness' from Hindus. Thus, Jinnah asserted in 1941,

" Muslim, when he was converted, granted that he was converted more than a thousand years ago, bulk of them, then according to your Hindu religion and philosophy, he becomes an outcast and he becomes a Malencha ('untouchable') and the Hindus cease to have anything to do with him socially, religiously and culturally or in any other way? He therefore belongs to different order, not only religious, but social and according to you, he has lived in that distinctly separate and antagonistic social order, religiously, socially and culturally. It is now more than a thousand years that the bulk of Muslims have lived in a different world, in a different society in a different faith and different philosophy." (Ahmed jamil-ud-din, op. cit., Pp. 116-118).

Jinnah has pleaded for a separate state of Pakistan for the correct expression of Muslim national will. He accused the Congress of being a 'Hindu body' and being bent upon bringing in a democratic form of Government for establishing a Hindu Raj. " Democracy meant", he repeatedly asserted, "expression of national will. Where there were two nations with nothing in common, it was not possible to have democracy. The only answer was partition and Pakistan." (See *ibid.*, Pp. 123, 139-140, 151-152, 161-162, 217-219, 239-240).

Savarkar's idea of *Punyabha* (sacred land) as a necessary aspect of Hindu *Rashtra*, is also not original, but borrowed from

racialist ideologues of Europe. Savarkar held that converted Muslims, Christians and Jews, though belonging to the same ancestral 'blood', cannot be said to be basically part and parcel of Hindu Rashtra because their perceived holy places were outside India. (Pp.92-95 of Hindutva).

The same arguments were put forward against the Jews by European fascists, whose 'holy land' was in Palestine. The programs against them in Europe and the extermination in Germany were also carried out in the name of strengthening the national cause. The racial views and national interests were always craftily mixed and presented to be one and the same was done by communalists in India, following the footsteps of fascists in Europe. If one reads the literature of fascists and communalists, one clearly finds that they have used the words race, religion, and nation indiscriminately together, as if they are endowed with similar meaning.

The historical premises of the two-nation theory has already been dealt with in an earlier chapter on 'Communal distortion of Indian History'. The argument about lack of cultural cohesiveness will be dealt with in the subsequent chapter on cultural nationalism.

One point must be stressed here. Savarkar and Golwalkar both got totally confused and had to do tight rope walking and precarious balancing when they had to confront the caste factor and harmonise it with the concept of Hindu Rashtra and glorification of the past. Their historical view could not ignore the existence of the caste system and hence, it had to be made a part of the glorious tradition. Therefore, both of them, on the one hand, had to contend that the caste system had become an integral part of the Hindutva and Hindu Rashtra and defend the same as being a factor uniting all Hindus in one sound social structure. On the other hand, they had to admit that it is not

unchangeable and may be discarded when people find it to be untenable. In the process they had also to praise the Manu Smruti, picking and choosing some of its verses without reference to context and intentionally ignoring those verses which are relevant but are highly virulent towards shudras and women. This was a strategy meant to attract the masses to their organisations in the name of a coherent and glorious past, while retaining the support of reactionary Brahmans, feudal elements and sectarian intellectuals. While arguing that chaturvarnya had become an integral and inseparable part of Hindu Rashtra, Savarkar quotes a verse from Manu Smruti, saying that the countries (Desha) where the chaturvarnya does not exist are called Mleccha and where it exists, is called Arya Desha - which is a superior one. (Hindutva, p.22-23, 33-34) (Hindu Rashtra Darshan, p.39).

Praising Varnashrama Vyavastha (i.e., division of people into four castes, Brahmans, Kshatriyas, Vaishyas and Shudras on the basis of birth, Savarkar says: "And thus we find that institutions that were peculiar marks of our nation were revived. Varnashrama Vyavastha could not be wiped away even under Buddhists way, and grew in popularity in such a way that kings and emperors felt it to be a distinction to be called its protectors."

Actually, in a later verse, Manu has named Shaka, Chaudra, Kamboja, Parada, Palhava, Kirata, Khasha, Darada as the Deshas ruled by Mlecchas, Which were not outside Bharata-Varsha i.e., India. They were, according to Manu the regions ruled by the rulers who were not blessed by Brahmanas. (10/43-44). Do we have to make any comments on Savarkar's inconsistent perceptions of history, ideas about nation, except saying that they were manipulated to suit his perverse and motivated motto of 'Hindu Nation'?

عام قاری کو کتابیں آسانی سے دستیاب نہیں ہوتیں، لہذا گیان چند جین صاحب کی متعصب باتوں کے جواب میں دو قومی نظریے کے حوالے سے جو سوال اکثر اٹھایا جاتا ہے اور مورد الزام صرف مسلم لیگ اور جناح کو ٹھہرایا جاتا ہے اس کا میں نے قدرے تفصیل سے حوالہ دیا ہے، تاکہ گیان چند جین کے فرمودات اور الزامات ایک طرف نہ ہو کر قارئین کو حقیقت حال سے واقفیت حاصل ہو اور سکھ کے دونوں رخ ان کے پیش نظر رہیں۔

ہندوستان میں دو قومی نظریے کی جڑوں کو مضبوط کرنے کے لئے ۱۹۲۳ء تا ۱۹۳۸ء پندرہ سال لگ گئے۔ جناح اور مسلم لیگ تقسیم ہند میں حصہ دار ضرور ہیں، لیکن ہندو فرقہ پرست بھی ان سے کم نہیں ہیں جنہوں نے دو قومی نظریے کی حوصلہ افزائی کی۔ ساورج نے ۱۹۳۹ء میں ہندو مہاسبھ کے جلسے میں دو قومی نظریے کا یہ بانگ دبل اعلان کیا اور کہا کہ ہندو اور مسلمان دو الگ الگ قومیں ہیں۔ ساورج نے اہستہ ہندوستان میں مسلمانوں اور عیسائیوں کو چند پابندیوں کے ساتھ مراعات بھی دینے کی تجویز رکھی تھی (۱) لیکن گووندر نے اپنے شدت پسند اعلان سے ہندو منافرت ذہن کو بھی واضح کیا۔ مذکورہ انگریزی اقتباس میں یہ اعلان بھی جینت گند کرمی کے حوالے سے پیش کیا جا چکا ہے۔

گردگووندر اور ساورج نے یہ بھی تجویز رکھی تھی کہ ہندوستان ہندوؤں کے لیے ”گھر“ یا مادر وطن ہے اور مسلمانوں کے لیے اس کی حیثیت ایک سرائے کی ہے۔ لہذا ہندوستان ایک ہندو راشٹر ہے (۲) بھائی پرمانند کا بھی نظریہ یہی تھا (۳) جناح نے جو اس سے قبل راسخ قوم پرست تھے، ان حالات میں اپنے نظریے کو بدل دیا اور ساورج اور بھائی پرمانند سے آواز ملانے لگے، لیکن شوکت اللہ انصاری جیسے دانشور بھی تھے جنہوں نے محمد علی جناح کے دو قومی نظریے کی

(1) Jayant Gadkari: Hindu - Muslim Communalism - A Panchnama - Pub D.D. Kosambi Educational Trust, Mumbai - 1999. Page 155 - 56.

(2) Ibid - page 157.

(3) Hindu Rashtra Darshan page 50 with reference to : Hindu - Muslim Communalism page - 158

شدید مخالفت کی (۱) ڈاکٹری - آر۔ امبیڈکر، راج گوپال اچاریہ، ہیدر چودھری نے بھی دو قومی نظریے کی حمایت کی تھی۔ ڈاکٹر امبیڈکر نے ابستہ بعد میں نظریے پر نظر ثانی کی (۲)۔

گیان چند نے لکھا ہے کہ "ملک کی تقسیم ہونے پر مسلم قوم کو اپنے علاقے میں چلا جانا چاہیے تھا، لیکن ملک کے بڑے حصے میں وہ اپنے پرانے وطن میں بسے رہے۔ اس کا نفسیاتی اثر دو طبقوں پر پڑا۔"

پاکستان وہاں بسے ہوئے اکثریتی مسلمانوں کے لیے تھا، ہندوستانی مسلمانوں کے لیے نہیں لیکن جو جانا چاہتے تھے وہ گئے جو اقلیت میں رہے اور آج بھی مہاجرین کر آ رہے ہیں۔ ہائی کرڈوں ہندوستانی مسلمان پاکستان کیوں جاتے؟ ظاہر ہے انہوں نے اپنے وطن عزیز کو نہیں چھوڑا، جذبہ حب الوطنی سے سرشار وہ ہیں رہے، تمام تر فرقہ وارانہ خطرات کے باوجود ہمیں اپنے بزرگوں نے بچھین ہی سے یہ سبق سکھایا تھا کہ حب وطن ایمان کا جز ہے۔ میرے تانا کی تاکید تھی کہ بمبئی میں رہنے کے باوجود سال میں کم از کم دو بار ہم اپنے گاؤں ضرور جائیں۔ (ہم کو کن کے دیہاتی اپنے گاؤں کو بھی "وطن" ہی کہتے تھے۔ یہ رواج اب بھی ہے)۔ جب ہندوستانی مسلمانوں کے ذہن اس طرح بنائے گئے ہوں تو ان کا پاکستان جانا، اللہ ماشاء اللہ، کیوں کر ممکن تھا۔ یہاں میں ایک خاندانی واقعے کا ذکر کرنا چاہوں گا۔ میرے خاندان میں سے صرف اہل رے ایک بھائی نے جو سرکاری ملازم تھے، ملازمت میں آئندہ ترقی کے امکانات اور روشن مستقبل، نیز ہندوستان میں فرقہ وارانہ فضا سے بچیں ہو کر پاکستان ہجرت کرنے کا فیصلہ کیا۔ فیصلہ کر چکنے کے بعد وہ چچا اور ان کے خسر سے ملنے گاؤں گئے اور اجازت طلب کی۔ چچا متلی پر ہیزگار، تہجد گزار تھے، بارش تھے اور صاف باندھتے تھے، انہوں نے اپنے بچے اور داماد سے پوچھا کہ آخر پاکستان ہجرت کرنے کی کیا وجہ ہے؟ انہوں نے شاندار مستقبل اور جان و مال کی حفاظت کی دہائی دی۔ تو پوچھا "کیوں تم مسلمان ہو؟" کہا جی ہاں، پھر پوچھا کہ "کیا تم

(1) Pakistan - The Problem of India by Shaikatulla Ansari (Ref Hindu - Muslim Communalism by J. Gadkari - page 161.

(2) Jayant Gadkari, Hindu - Muslim Communalism - page 162, 63.

ایک اللہ کو مانتے ہو۔“ کہا، جی ہاں اتو کہا کہ جب خدا ایک ہے اور وہی جان و مال کی حفاظت کرنے والا ہے، تو وہ پاکستان میں بھی حفاظت کرے گا اور وہی ہندوستان میں بھی کرے گا۔ پاکستان اور ہندوستان کے خدا الگ الگ نہیں ہیں۔“ مگر چونکہ ہمارے بھائی قطعی فیصلہ کر چکے تھے، پاکستان ہجرت کر گئے اور ہمیشہ پریشان ہی رہے۔

یہ واقعہ سننے کا مقصد یہی ہے کہ ہندوستانی مسلمان جو یہاں رہے، انہیں یہیں رہنا چاہیئے تھا، اپنے ملک عزیز میں۔ تقسیم کے ذمہ دار وہ نہیں تھے، تقسیم کے ذمہ دار ہندو اور مسلم سیاست دان تھے۔ ناعاقبت اندیش نہ سیاسی فیصلے تھے جس کے ذمہ دار ہندو بھی تھے اور مسلم لیگی مسلمان رہنما بھی۔ مولانا ابوالکلام آزاد اور جمعیت العلماء ہند کا میں اس سے قبل ذکر کر چکا ہوں، جو تقسیم کے پرزور مخالف تھے۔

ڈاکٹر گیان چند نے صفحہ ۲۵ پر الف، ب اور ج کے تحت عجیب اور غیر ذمہ دارانہ اور اخلاق سوز باتیں لکھی ہیں:

الف: ہندو شرنارتھی خاتون جو جین صاحب کی رشتہ دار بھی تھیں اور خیر سے تعلیم یافتہ بھی ہیں، انہیں جین صاحب بتاتے کہ ہندوستانی مسلمان چونکہ ہندوستانی ہیں اس لیے پاکستان نہیں گئے اور یہ کہ تقسیم کے ذمہ دار سیاسی لیڈران تھے جو ہندو بھی تھے اور مسلمان بھی، عام ہندوستانی مسلمانوں کا تقسیم سے کوئی تعلق نہیں۔ اگر اس طرح کا جواب دیا ہوتا تو یقین ہے کہ وہ خاتون مطمئن ہو جاتیں۔ اندازہ ہوتا ہے کہ گیان چند جین صاحب نے آگ بجھانے کی بجائے، آگ پر تیل ڈالا ہوگا۔

ب: ووٹ دینا جمہوری حق ہے۔ جو سیاسی پارٹیاں الیکشن لڑتی ہیں وہ جمہوری نظام کی قانوناً منظور شدہ پارٹیاں ہوتی ہیں اور رائے دہی Secret ballot paper کے ذریعہ ہوتی ہے۔ یہ انتہائی بد اخلاقی کی بات ہے کہ کوئی کسی سے یہ پوچھے کہ اس نے کسے ووٹ دیا۔ جن طلباء نے اتحاد المسلمین کے امیدواروں کو ووٹ دیا، ان سے سوال جواب کر کے استاد نے اگلے دیا ہوگا، طلبہ نے بھی استاد کی عزت و احترام اور نفسیاتی دباؤ کے

تحت ووٹ دینے کا "راز" افش کیا ہوگا۔ یہ اخلاق سوز حرکت ہے کہ آپ طلباء پر دباؤ ڈال کر خالص انجی اور راز دارانہ باتیں دریافت کریں، پھر ان کو نوٹ کر کے ان کے خلاف استعفاں کریں۔ یہ استاد کے شایان شان نہیں۔۔

ج: "ہندو، اردو دیہوں میں اقلیت ہیں" گیان چند کی یہ فکر منگی اور متعصبانہ ہے۔ ہندو ادیبوں کا مسلمان ادیبوں کی خوشنودی حاصل کرنے کا مسئلہ بھی جین صاحب کی تحقیق نہیں بلکہ انتہائی غیر ذمہ دارانہ، افسانہ طرازی ہے۔ ادب میں ہندوہوں یا مسلمان سب کا تحقق اردو برداری بلکہ مذہب اردو سے رہا ہے۔ جین صاحب نے "شریر عن صر" کی وضاحت نہیں کی۔ شریر عن صر ہر طبقہ میں ہوتے ہیں، کیا ہندی یا دوسرے سانی حلقوں میں نہیں ہیں؟ چبست، رگھوپتی سبائے فراق گورکھپوری، جین ناتھ آزاد، کرشن چندر، راجندر سنگھ بیدی اور دوسرے چوٹی کے غیر مسلم ادیب، مسلمان ادیبوں کی آنکھ کا تارار ہے ہیں، وہ مسلمان اردو دیہوں کے دل میں بسے ہوئے ہیں۔ ضمناً یہ بھی بتادوں کہ فراق پر تفصیلی مضمون سب سے پہلے نیاز فتحپوری نے لکھا تھا "اردو کا ایک ہندو شاعر" یہ فراق کا پہلا بھرپور تعارف تھا۔ مرحوم مولانا مہر محمد خان شہاب مایہ کوٹھوی مالک رستم کے گہرے دوست اور مداح تھے۔ کرشن چندر اور بیدی کی اردو کے ادیبوں کے دلوں پر حکمرانی تھی، پریم چند کی زبان کی تعریف اور توصیف علامہ شبلی نے بھی کی۔ بمبئی یونیورسٹی میں جب اردو چیئر قائم کی گئی تو کمیٹی کے مسلمان ادیبوں و شعاعوں نے بی ایس چیئر کو "کرشن چندر چیئر" کے نام سے منسوب کیا۔ یہ صرف چند مثالیں ہیں۔ گیان چند جین کا نام بھی اس زمرے میں شامل تھا، اردو دانوں نے ان کی ہر طرح سے عزت افزائی کی اور پذیرائی بھی، اب اگر ان کی یادداشت کمزور ہوگئی ہے غالباً یہ محض ان کی طبیعت میں شرارت کا عنصر ہو سکتا ہے۔

گیان چند جین نے ہندو ادیبوں کو بھی زمروں میں تقسیم کیا ہے، یہ ساری گفتگو (ص ۲۶) بھی شرارت اور سازش سے کم نہیں ہے۔ تفصیلات میں جاتا وقت ضائع کرنا ہے گوپی چند

نارنگ کو جین صاحب نے ”ہندو“ ادیبوں کے زمرے میں رکھا ہے، حقیقت کیا ہے معلوم نہیں۔ اگر وہ مسلمان نہ بھی ہوئے ہوں، تو وہ ہمارے لیے اردو تہذیب کے پروردہ یعنی مشرف بہ اردو بھائی ہیں۔ نارنگ نارنگ ہیں انہیں ہندو مسلمان کی عینک سے کوئی نہیں دیکھتا، یہ فکر گیان چند جین صاحب کو مبارک ہو۔ جین صاحب کو ان ہندوؤں سے چڑھ معلوم ہوتی ہے جو لغت، منقبت، حمد اور مراٹھی لکھتے ہیں اور مشورہ دیتے ہیں کہ ”اگر انہیں مسلمان دینی بزرگوں اور قائدوں سے اتنی ہی عقیدت ہے تو ان کے عقائد، صحیفوں اور مسلک کو کیوں نہ قبول کریں“۔ یہ عجیب و غریب منطق ہے۔ نظیر اکبر آبادی نے رام، بچمن، کرشن، ہولی، دیوالی، نانک جیسے پیشوا موضوعات پر نظمیں کہیں ہیں، اقبال نے رام، گرو نانک، دوشو متر، بھرتری بری، سوامی رام تیرتھ سے اپنی عقیدت کا اظہار کیا ہے، مولانا فضل الحسن حسرت موہانی باقاعدگی کے ساتھ کرشن میلے میں شریک ہوتے تھے اور ان کی شان میں رطب السلاں رہے ہیں۔ یہ تو دوسرے رہنمایان دین کے لیے اظہار احترام و عقیدت مندی ہے، نہ ہندوؤں کے لیے مسلمان ہونا ضروری ہے، نہ مسلمانوں کے لیے ویدک دھرم کا پالن کرنا ضروری ہے۔ حافظ نے تو کہا تھا۔ ع

بامسلمان اللہ اللہ بابر بھمن رام رام

گیان چند صاحب کو ان ہندوؤں سے بھی شکایت ہے جو سچ بولنا پسند کرتے ہیں اور ان سے بھی جو سیکولر (Secular) ہیں۔ انہیں منافرت پیدا کرنے والے اور متعصب لوگ پسند ہیں۔ گیان چند جین ”ہندو مرثیہ گو کے غلوں کے قائل نہیں“۔ (ص ۲۶)۔ شاید انہیں معلوم ہوگا کہ ہندوؤں میں ایک فرقہ ”حسینی برہمنوں“ کا بھی تھا (مجھے نہیں معلوم یہ فرقہ اب بھی ہے یا نہیں)۔

گیان چند نے ڈاکٹر مسعود حسین خان کے حوالے سے خلیفہ اسلامی (Islamic Ethos) کی بھی بات کی ہے۔ اور اس ضمن میں مالک رام، جگن ناتھ آزاد اور آئند نرائن ملکا کا ذکر کیا ہے۔ جو مثالیں دی گئی ہیں وہ صرف چند ہیں، صرف کشمیری پنڈت ہی نہیں، پنجابی ہندو بھی اس میں شامل ہیں۔ جین صاحب کو غالباً یہ بات معلوم نہیں ہے کہ ایسے بہت سے مسلمان

بھی ہیں اس ملک میں جو مذہباً مسلمان ہیں لیکن ان کا ہندو خلقیہ (Hindu Ethos) ہے، کثیر تہذیبی اور کثیر لسانی ماحول کے یہ اثرات ہیں۔ کثیر تہذیبی سائے (Plural Society) کی یہ دین ہے، ملک رام بہارے محترم محقق ہیں، ان کے مذہبی عقائد جو بھی رہے ہوں، لیکن ان کے تعلق سے یہاں چند انہیں مکار کہتے ہوئے رک جاتے ہیں اور ”ڈرپوک“ کے خطاب سے نوازتے ہیں۔ ملک رام کے تعلق سے ساری گفتگو فحش شہوتوں کی بنیاد پر نہیں بلکہ قیاسات اور مفروضات پر ہے اور نازیبا حرکت ہے، جس کے دو عادی مجرم ہیں۔ جہاں تک بیٹیوں اور پوتیوں کی زبان اور کی تعلیم کا سوال ہے تو کشمیری پنڈتوں کے یہاں آج سے پچاس سال قبل خواتین میں اردو پڑھنے کا رواج تھا، مگر عام طور پر کاشتکاروں میں مرد اردو پڑھتے تھے اور خواتین ہندی۔ کاشتکار اردو کے چاہنے والے ضرور تھے، پھر گھر کی چہار دیواری سے باہر فارسی اور اردو ان کی ضرورت بھی تھی۔ مجبسی زندگی میں بھی یہی دو زبانیں رائج اور مقبول تھیں، مگر زبانوں اور تہذیبوں کو زندہ رکھنے کا کام خواتین (Women Folk) کرتی ہیں، لہذا خواتین کو ہندی پڑھائی جاتی رہی ہے۔ یہاں چند صاحب نے صحیح لکھا ہے کہ پنڈت نہرو کی شادی کا دعوت نامہ اردو میں شائع ہوا تھا (فارسی میں نہیں)، پنڈت موتی اس نہرو کی گفتگو اور خط و کتابت اردو میں ہوتی تھی۔ پنڈت موتی اس نہرو کا ایک خط جو موسیٰ سید سیدان ندوی کے نام ہے، میری نظر سے بھی گذرا ہے۔ (۱)

نہرو خاندان کی مادری زبان اردو تھی، اس کا ذکر پنڈت جواہر اس نہرو نے خود بھی کیا ہے، ان کی شادی کا دعوت نامہ جس کا ذکر ہو چکا ہے اردو ہی میں تھا۔ کمال نہرو اردو اور صرف اردو پڑھتی تھیں جب دو ملک کے سسے میں سوئزرینڈ (Switzerland) میں تھیں تو ان کے مٹائے کے لیے اردو کتابیں سوئزرینڈ بھیجی جاتی تھیں۔ جب ۱۹۴۲ء میں اندرا گاندھی کی شادی فیروز گاندھی سے ہوئی تو شادی کا دعوت نامہ پنڈت جواہر اس نہرو کی تحریر میں اردو اور دیوناگری رسم خط میں چھپا تھا۔ پنڈت نہرو قومی زبان کی حیثیت سے گاندھی جی کے نظریہ، ہندوستانی کے

حائی تھے، لہذا اس دعوت نامہ میں اردو اور دیوناگری رسم الخط کے علاوہ اس بات کا بھی خیال رکھا گیا کہ زبان خالص اردو یا ٹھیکہ ہندی نہ ہو بلکہ ”گاندھیائی ہندوستانی“ ہو۔

جین صاحب نے کالی داس گپتا کے حوالے سے بھی جو باتیں لکھی ہیں وہ بھی زہریلی ہیں۔ مالک رام کے تعلق سے یہ باتیں جین صاحب اور گپتا جی کی گپ بازی سے زیادہ نہیں۔ گیان چند جین اور کالی داس رضا گپتا، ایک ہی سکتے کے دو رخ ہیں۔ اور غ۔

تو مرا حاجی بگویم من ترا حاجی بگو

کی یہ ایک عمدہ مثال ہیں۔ گیان چند جین زبان، ادب، تہذیب کے معاملہ میں یک طرح کی ذہنی کشمکش اور انتشار کا شکار ہیں۔ مادری زبان کے معاملے میں یہ بات خصوصاً سامنے آتی ہے۔ کبھی وہ اپنی مادری زبان اردو بتاتے تھے، کبھی ہندی۔ اپنی بیوی کی مادری زبان ابستہ ہمیشہ وہ ہندی ہی لکھاتے تھے۔ یہاں میں ایک واقعہ کا ذکر کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ ۱۹۸۶ء میں حیدرآباد یونیورسٹی میں اردو نصاب کے حوالے سے NCERT کا ایک ورک شاپ (Work Shop) تھا، میں بھی مدعو تھا۔ دیگر مدعوین میں ڈاکٹر مسعود حسین خان، ڈاکٹر گوپی چند نارنگ، ڈاکٹر خلیق انجم اور چند اور احباب تھے۔ ورک شاپ کے بعد مہمانوں کے اعزاز میں یونیورسٹی کی طرف سے ایک نشست منعقد کی گئی تھی اور سب کو اظہار خیال کرنا تھا۔ جب میری باری آئی تو میں نے ہندوستان میں لسانی ترسیل اور ابلاغ کے مسئلہ پر مختصر گفتگو کی۔ یہ گفتگو گاندھیائی نظریہ قومی زبان ”ہندوستانی“ کے حوالے سے تھی۔ جین صاحب جب صدارتی کلمات کے لیے کھڑے ہوئے تو انہوں نے میری تقریر کے حوالے سے کہا کہ میں نے جو ہندوستانی کی بات کی ہے تو وہ نہیں سمجھتے کہ ہندوستانی کوئی چیز ہے، مزید انہوں نے کہا کہ یا اردو ہے یا ہندی۔ جب خطبہ، صدارت ہو چکا تو میں نے ادبا جین صاحب سے آدھ منٹ کی اجازت چاہی کہ میں وضاحت کروں۔ میں نے جین صاحب سے دریافت کیا کہ ساجیہ اکادمی (دلی) کے حایہ Who's Who میں انہوں نے اپنی مادری زبان کے طور پر ”ہندوستانی“ درج کرائی ہے، تو یہ ہندوستانی کیا ہے۔ جین صاحب سے جواب بن نہیں پڑا اور وہ خاموش ہو گئے۔ حاضرین نے

میری اس حاضر دماغی کی بہت داد دی۔ یہ صرف ایک مثال ہے جین صاحب کے ذہنی رویوں کی، ان کا قدم جناب شیخ کے نقش قدم کی طرح ہے۔

جناب شیخ کا نقش قدم یوں بھی ہے اور یوں بھی

”میان چند جین کے دو چار بیانات ”ہم تو ڈوبے ہیں صنم، تم کو بھی لے ڈوبیں گے“ کی ضمن میں آتے ہیں۔ لکھتے ہیں:

”کانی داس پترا رضا نے ۵ جنوری ۲۰۰۰ء کے میرے نام خط میں لکھا ہے ”میں نے دیکھا ہے کہ کسی مشہور شاعر یا ادیب کو بخش نہیں گیا۔ صرف جین ناتھ آزاد بچے ہیں، کیوں کہ انہوں نے اقبال کی پرستاری میں سب کو پیچھے چھوڑ دیا ہے“ (ص ۲۸)۔ انہوں نے خط کے علاوہ شاعر، بہمنی اپریل ۲۰۰۳ء کا بھی حوالہ دیا ہے۔ کانی داس پترا بھی صاف ذہن کے آدمی نہ تھے، لیکن نجی خطوں کو استعمال کر کے جین صاحب نے متوہ نگاری شخصیت پر بھی سوائے نشان لگائے ہیں۔ انہوں نے ایک شریف انسان مانک مال کو بھی اپنے ساتھ کوتاہ بینوں میں شامل کیا ہے۔ کسی نازک لمحے (Spur of the moment) میں کبھی آدمی کا ذہن کسی خاص وجہ سے کچھ بول جاتا ہے یا لکھ جاتا ہے، نجی بات سمجھ کر، مانک مال نے بھی لکھا ہوگا، تو میان چند جین نے اسے استعمال کر کے غمہ دارانہ حرمت کی ہے۔ میں مانک مال صاحب سے ذاتی طور پر واقف ہوں، وہ انتہائی صداقت پر مبنی ہیں اور ہندی سیاست کے ہوتے ہوئے دو پریم چند کو بنیادی طور پر اردو کا ادیب مانتے ہیں۔ وہ سیکورازم پر یقین رکھتے ہیں اور پریم چند کو سیکور ادیب کی طرح سراہتے ہیں۔ میان چند تو سیکور ہندو ادیبوں پر طعن و تشنیع سے کام لیتے ہیں۔ جین صاحب نے گوپی چند نارنگ کے اہل خاندان کو اردو کی حد تک۔

ایں خانہ ہمہ آفتاب است

کہا ہے اور صحیح کہا ہے، لیکن ”خدا کا شکر ہے“ کہنے پر جین السطور میں دو مسز نارنگ سے ناراض معلوم ہوتے ہیں۔ مسز نارنگ نے صحیح کہا کہ ”خدا کا شکر ہے“ کہتا محو رہا ہو گیا ہے۔ یہی وروسا ہوتا ہی، زبان کا ارتقا ہے۔ لسانی ادراک ہو تو یہ باتیں آسانی سے سمجھ میں آ جاتی ہیں

اور محاورہ بن جانے سے آہستہ آہستہ زبانیں اپنی شکل اختیار کر لیتی ہیں۔ بھگوان، ایشور، رام، بھگوان کا تعلق معتقدات سے ہے۔ یہ لفظ بھی اردو کا حصہ ہیں، یہ تہذیبی لفظ ہیں، جیسے اللہ، رسول، نبی، نماز، زکوٰۃ وغیرہ اسلامی تہذیبی لفظ ہیں۔ یہاں پر ایک واقعہ بتانا مناسب سمجھتا ہوں۔ اللہ مذہبی لفظ ہے، خدا بھی اسی معنوں میں ہندوستانی مسلمان استعمال کرتے ہیں، جو دراصل فارسی سے اردو میں آیا ہے۔ میرے خالہ زاد بھائی نے مراٹھی میں مذہب اسلام پر کئی کتابیں لکھی ہیں۔ قرآن مجید کا مراٹھی نثر اور مراٹھی نظم میں بھی ترجمہ کیا ہے۔ احادیث اور صحیحہ کرام پر بھی مراٹھی میں کتابیں تصنیف کی ہیں۔ دو مراٹھی کے جید عالم تھے، کام چڈو اور فارسی بھی جانتے تھے۔ اکثر تقریبات میں جب انہیں تقریر کرنے کے لیے بلایا جاتا، جس میں سامعین کی اکثریت مراٹھی داں ہوتی، تو وہ ”بھگوان“، ”ایشور“ اور ”پریشور“ جیسے الفاظ ”اللہ“ کے معنوں میں استعمال کرتے تھے۔ کون میں شہر چپون کے جلسے میں جب انہوں نے دوران تقریر مذکورہ الفاظ استعمال کیے تو سامعین میں بے چینی پیدا ہوئی، کچھ لوگ ناراض بھی ہوئے کہ ”اللہ“ کی بجائے بھگوان اور ایشور کیوں؟ نہ میرے بھائی نے غلط کہا نہ سامعین غلط تھے۔ مراٹھی اچھی جاننے کے باوجود وہ مذہبی موضوع پر تقریر میں تہذیبی الفاظ (Cultural Vocabulary) کو پسند کرتے تھے۔ ویسے یہ صحیح ہے کہ:

ایشور، اللہ تیرے نام، سب کون متی دے بھگوان

اس دعا میں گمان چند جین صاحب اور ان کے قبیضے کے لوگ بھی شامل ہیں۔

ہندت ہری چند اختر کا شعر گمان چند صاحب نے خوب استعمال کیا ہے۔

خدا تو خیر مسلمان تھا، مجھ کو دیتا کیوں

مرے لیے مرے پر ماتا نے کچھ نہ کیا

یہی بات اس کے الٹ بھی کہی جاسکتی تھی، مگر واقعہ یہ ہے کہ مذکورہ شعر کو منشی اندازِ نظر سے

نہیں بلکہ خاص ادبی اور شعری سیاق میں دیکھنا چاہیے تاکہ اس سے لطف اندوز ہو سکیں۔

جین صاحب نے اردو اور ہندی کے مزاج میں فرق کی جو بات کی ہے، وہی سماجی لسانی

اعتبار سے اردو اور ہندی کے تعلق سے اہم ہے اور دونوں زبانوں کی آزادانہ شناخت قائم کرتا ہے۔ جین صاحب نے اس ضمن میں اختلافی باتیں بھی کی ہیں، مگر اس وقت ان تفصیلات میں جانا ممکن نہیں۔ یہ اختلافی باتیں سائنسی مطالعہ کی دلچسپ بحثیں ہیں۔ دیگر شاعرانہ باتوں، شاعرانہ تھمبوں کو انہیں کے سیاق میں دیکھنا چاہیے۔ تحفظ اور تذکیہ مانیٹ کے مسائل بھی ذہنیات اور مذاق کی اثرات کے زلزلے میں آتے ہیں۔

جین صاحب ہم اس بات کو جو مسلمانوں اور اردو سے جڑی ہوتی ہے ترجمانی نثر سے دیکھنے کے عادی ہیں تو اس منفی انداز نظر کو زیادہ اہمیت دے کر وقت ضائع کرنا مناسب نہیں معلوم ہوتا، یہ ایک اہم مسئلہ کا موضوع ہے۔ تعجب اس بات پر ہے کہ دو لسانیاتی سرسکوں میں سانیات کی تربیت حاصل کرنے کے باوجود جس کا لازمی نتیجہ وسعت ذہنی ہونا چاہیے، گیان چند صاحب میں سانی تنگ نظری زیادہ ہے، وسعت نظری نہیں پیدا ہو سکی۔

گیان چند جین ہندوستانی مسلمانوں کے بارے میں کہتے ہیں

”ہندوستان میں مسلمان اردو دوائے پٹی کمر پر دو قومی نظریہ کا بھاری ٹھکانا اٹھائے پھرتے ہیں۔ ہندوستان نے یہ چھایا کیا کہ اپنے آئین میں دینی حکومت (Theocracy) کا تصور رد کر دیا اور غیر مذہبی آئین اختیار کیا۔ اس کی وجہ سے مسلمان اردو دوائے بھی طور پر اپنے لیے ہر قسم کے حقوق اور سہولتیں طلب کر سکتے ہیں۔ ایک عام ہندو کی سمجھ میں نہیں آتا کہ ملک میں مسلمانوں کو ہندوؤں کے برابر کیوں رکھا جائے“ (ایک بھاشا دو دو کھادٹ، دو ادب ص ۳۳)

جہاں تک دو قومی نظریہ اور مسلمانوں کا تعلق ہے، مذمتی صفت میں بالتفصیل یہ بات واضح کی گئی ہے کہ دو قومی نظریہ کے اولین تئہ کار مسلمان نہیں ہیں اور اس خوف کا نظریہ کو ہندو قائدین کی تائید بھی حاصل تھی۔ جہاں تک ہمارے آئین کا سوال ہے، یہ ایک غیر مذہبی (Secular) آئین ہے (اور جین صاحب کو سیکولرزم اور سیکولر خیالات رکھنے والوں سے ایلو جی ہے) یہ مستحسن بات ہے کہ ہندوستان کے لیے یہ فخر کی بات ہے۔ عام ہندو اگر واقعی دو غیر مذہبی آئین کے مطابق ہندوؤں کے ساتھ مسلمانوں کے برابر حقوق اور سہولتوں پر انگلی

اٹھاتے ہیں تو وہ ان کی وضاحت کریں اور ان کے شکوک و شبہات کو دور کریں۔ درس و تدریس سے تعلق رکھنے والوں کا یہ فرض ہے کہ عام لوگوں میں صحیح معلومات کی اشاعت کریں۔

گیان چند جین کا لکھتے ہیں:

”میں اردو والے مسلمان دوستوں کی تحریریں دیکھتا ہوں تو حیرت ہوتی ہے۔ ان میں اب بھی علیحدگی پسندی دکھائی دیتی ہے جو پہلے تھی۔ اپنائے وطن کے بارے میں ان کے جذبات وہی ہیں جو ہندوستان کے باہر کے اردو والوں کے ہیں۔ ہندی کے لیے اب بھی وہی جذبہ ہے کہ متعصب ہندوؤں نے اسے اردو کے مقابلے میں مصنوعی طور پر گھڑیا“ (ایک بھاشا، دو لکھاؤں ص ۳۳)

مجھے نہیں معلوم یہ کون سے مسلمان دوستوں کی تحریروں کی جانب اشارہ ہے، اگر کسی نے ایسی بات لکھی ہے تو وہ نمد ہے۔ مسلمان علیحدگی پسند ہرگز نہیں ہے نہ پہلے تھا۔ اپنائے وطن انہیں قریب آنے تو دیں، مسلمان وطن پر جان نچھاور کر سکتا ہے اور اس کی محبت کو جزو ایمان سمجھتا ہے۔ یہاں میں ایسے درجنوں واقعات پیش کر سکتا ہوں کہ مسلمانوں نے اپنے دوستوں اور پڑوسیوں سے دوستی اور محبت کا ہاتھ بڑھایا تو انہیں جھڑک دیا گیا، ان کے ساتھ ذلت آمیز برتاؤ کیا گیا، ہاں ایسے بھی لوگ ملے جنہوں نے محبت کا جواب محبت سے دیا اور اپنے پن کا اظہار کیا۔ مجھے نہیں معلوم جین صاحب علمی و ادبی حلقے کے مسلمانوں کے علاوہ عام مسلمانوں سے کتنے واقف ہیں (سوائے طلباء کے جنہیں وہ غلط طور پر استعمال کرتے تھے، جس کا ذکر اس سے قبل ہو چکا ہے)۔

میں عام ہندوؤں کا پڑوسی اور دوست رہا ہوں اور میں نے خود عید، بقر عید کے موقع پر ناروا سلوک دیکھا ہے۔ میرے بزرگ اور کرم فرما، نامور مورخ اور عالم، اردو اور مراٹھی کے ادیب پنڈت ستیا، دھوراد گھڈی نے ۱۹۸۷ء میں ایک مذاقات کے دوران، مسلمانوں کو ہندوؤں سے میل جول بڑھانے کی بابت گنگو کی تو میں نے ان سے چند اپنے تجربات کے ساتھ ذلت آمیز چند واقعات بیان کیے۔ گھڈی صاحب نے غور سے میری باتوں کو سنا اور کہا کہ یہ افسوس ناک

بات ہے اور اپنے مشورے پر کسی قدر شرمسار بھی ہوئے۔ جین صاحب آپ عملی دنیا میں آئے اور دیکھئے کہ ہمارے سماج میں کیا کچھ نہیں ہو رہا ہے۔ جین صاحب کی کتاب تو ابھی ۲۰۰۵ء میں شائع ہوئی، کیا انہیں حالیہ ہجرات کے فسادات کا علم نہیں ہے؟ اس سے قبل بھی ایسے بے شمار خوں ریز واقعات سے مسلمانوں کو گذرنا پڑا ہے۔ یہ رتھ یا تراشیں ہندوؤں اور مسلمانوں کو قریب۔ جس کی یا دوری پیدا کریں گی؟ بہر حال میرا خیال ہے کہ ہندو اور مسلمانوں کو کسی ملک میں جینا ہے۔ یہی ہمارا ملک ہے اور ہم دونوں کو اپنے اپنے رویے بدلنے ہوں گے تاکہ ہم سکون اور اطمینان کے ساتھ با عزت زندگی بسر کر سکیں۔ جمہوریت میں اکثریت کا فرض اور ذمہ داری ہے کہ وہ اقلیت میں احساس تحفظ اور جینے کا حوصلہ اور اعتماد پیدا کرے۔

اردو کے تعلق سے ہندوستانی مسلمان تحفظ چاہتے ہیں، اس کی ترقی اور فروغ چاہتے ہیں۔ ہندی کے لیے ان کے دلوں میں کوئی تعصب نہیں ہے، قومی سانی پالیسی کے تحت دو ہندی اور علاقائی زبانوں کی تعلیم حاصل کر رہے ہیں۔ یہ تو کثیر لسانی ماحول میں اقلیتوں کا مقدر ہے۔ انہیں سرکاری زبان ہندی اور علاقائی زبانوں کے ساتھ میل جول بڑھانا ہے اور بڑھا رہے ہیں۔ ہندی میں اب کئی مسلمان ادیب نگار رہے ہیں۔ یہی حال علاقائی زبانوں کا بھی ہے۔ اگر کوئی آنکھ بند کر کے دیکھنا چاہے تو اسے کچھ بھی نظر نہیں آئے گا۔ آنکھیں کھلی رکھنے کی ضرورت ہے، ورنہ وہ عوام کو گمراہ کرنے کے مرتکب ہوں گے۔ جین صاحب کے اس کتاب کے مفروضات یکسر گمراہ کن ہیں، حیرت ہوتی ہے۔

گیان چند جین صاحب نے ان کے مضامین کی عدم اشاعت کا فرضی قصہ بھی بیان کر دیا ہے، حالانکہ ان کے مضامین سماج کا جنوب سبھی رسائل میں شائع ہوتے رہے ہیں۔ آئے دن ”ہماری زبان“ میں ان کے خطوط چھپتے رہتے ہیں۔ مضامین ہوں یا خطوط کی اشاعت یہ ان کے لیے ذاتی تشبیہ کا ذریعہ بھی ہیں اور جین صاحب اس میں ہر طرح سے کامیاب ہیں۔ کامیاب Publicist ہونے کی تازہ مثال زیر نظر کتاب کا ”ختم کلام“ ہے جو ”ہماری زبان“ اور ”سب رس“ حیدرآباد میں شائع ہوا۔ ممکن ہے اردو کے دو چار اور رسالوں میں بھی

شائع ہوا ہو۔

گیان چند جین صاحب کی یہ بات کہ اردو کے اسکالرز یہ سمجھتے ہیں کہ

”متعصب ہندوؤں نے اسے (ہندی) اردو کے مقابلے میں مصنوعی طور پر گھڑیا“ غلط نہیں ہے۔ ممتاز ماہر لسانیات پروفیسر سنتی کمار چترجی کے بیانات موجود ہیں۔ اور کئی دیگر عالموں نے اس کی طرف واضح طور پر اظہار خیال کیا ہے۔ اس کا ذکر اگلے صفحات میں کیا جائے گا۔

گیان چند جین کی تمہید کا ایک حصہ ”استاد اور شاگرد کا مکالمہ“ ہے۔ میں ذیل میں صرف استاد محترم کے جواب کے بارے میں گفتگو کروں گا۔ یہ عرض کر دوں کہ یہ مکالمہ فرضی مکالمہ ہے اور کتاب کو ڈرامائیت عطا کرتا ہے۔

جین صاحب نے پہلے سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے کہ ”ہک اگر تقسیم نہیں ہوتا تو قومی زبان ”ہندوستانی“ ہوتی۔ چونکہ ہک تقسیم ہوا لہذا قومی زبان اتفاق رائے سے ہندی بنی لہذا اب اس مسئلہ پر کسی نظر ثانی کی ضرورت نہیں۔ یعنی وہ موجودہ ہندی بقول رام گوپال ”This Hindi“ کے حق میں ہیں، لیکن دوسری سانس میں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ

”سرکاری ہندی کو جس طرح ناقابل فہم الفاظ سے گراں بار کیا جا رہا ہے وہ افسوس ناک ہے۔“ ”قومی زبان، ہندی پر کسی نظر ثانی کی ضرورت نہیں“ کے بعد مذکورہ ”افسوس“ انتشار ذہنی کی مثال ہے۔ ہندی تو اب قومی نہیں بلکہ سرکاری زبان ہے، اس پر نظر ثانی کا وقت گزر چکا، لیکن ہندی رنگ ڈھنگ Texture پر اب بھی نظر ثانی کی ضرورت ہے۔ ڈاکٹر سنتی کمار چترجی

سے میری طویل گفتگو ہوئی تھی ان کی کتاب ”India: A Poly, lot Nation & Its Linguistic Problems....“ پر مجھے ایک مختصر پیش لفظ لکھنے کی سعادت حاصل ہوئی تو میں نے یہ بات اس میں لکھی تھی، یعنی نظر ثانی کی بات۔ چترجی صاحب میری اس رائے سے کھلی طور پر متفق تھے اور کہتے تھے کہ یہ صحیح ہے۔ ہندی، ہندوستانی رنگ کی ہونی چاہئے جس کی وضاحت ہمارے آئین میں بھی کی گئی ہے۔ سرکار کی لسانی فیکٹری چاہے اسے نظر انداز کرے

نہیں ذریعہ ابداع اور عوام کی زبان ہندوستانی ہی ہے، جس کا سارا جھکاؤ اردو کی طرف ہے۔ ہندی فلموں کی زبان بھی وہی ہے، یعنی اردو آمیز ہندی یعنی ہندوستانی۔ ان کے جواب میں بھی تصادات ہیں، لیکن میں ایک نکتے کی طرف اشارہ کرتا چاہتا ہوں۔ جین صاحب نے کہا ہے کہ:

”اس کے نتیجے میں ہندوستان میں دو قومی زبانیں ہندی اور اردو ہوں گی۔“

جین صاحب کا خیال ہے کہ ”ہندوستان میں کون اس کے لیے تیار ہوگا، جبکہ پاکستان میں صرف اردو ہوگی۔“ پاکستان سے مجھے کوئی سروکار نہیں، ممکن ہے اردو کے ساتھ سرائیکی ہو، مگر ہندوستان میں ہندی کے ساتھ اردو کیوں نہیں ہو سکتی۔ ہندوستان ایک بہت بڑا ملک ہے، اس میں ایک سے زائد قومی زبانیں ہو سکتی ہیں۔ سوئزرلینڈ ایک چھوٹا سا ملک ہے، اس چھوٹے ملک کی چار قومی زبانیں ہیں۔

۱۔ سوئس، ۲۔ ایڈش، ۳۔ اطالوی، ۴۔ جرمن

کینڈا میں دوسرکاری زبانیں ہیں، انگلش اور فرانسیسی

اگر ہم اپنے ملک کے بڑے ملک ہونے پر فخر کرتے ہیں اور بجا طور پر، اور کثرت میں وحدت اور وحدت میں کثرت پر فخر محسوس کرتے ہیں تو ایک بڑا ملک اور بڑی ہندوستانی قوم ہونے کے نامے بڑا دل اور بڑا دماغ نہیں رکھ سکتے؟

ڈاکٹر گیان چند لکھتے ہیں:

”جن لیڈروں کے صبح کل بیانات نقل کئے گئے ہیں انہوں نے اب اردو کو صرف مسلمانوں کی زبان کہا ہے۔ جس میں ہندوؤں کی کوئی دین نہیں۔“

جین صاحب محترم! اردو ہندوؤں اور مسلمانوں کا مشترک سرمایہ ہے، یہ کھڑی بولی کی اولین شکل ہے، جس میں ہندو اور مسلمانوں کا برابر حصہ ہے۔ یہ راجے کی زبان ہے۔ اگر کسی نے اسے صرف مسلمانوں کی زبان کہا ہے تو یہ بالکل غلط ہے۔ سرچ بہادر پیرو نے اسے مشترک تہذیب کا ناقابل تقسیم ورثہ کہا تھا، ہندو مت نہرو نے اسے اپنی مادری زبان مانا تھا۔ آزادی سے قبل یہ اسکولوں کا ذریعہ تعلیم رہی ہے، جس میں ہندو اور مسلمان طلباء دونوں تعلیم حاصل کرتے

تھے۔ یہ صورت حال شمالی ہندوستان تک محدود نہ تھی بلکہ بمبئی کے انجمن اسلام کے اسکولوں میں بھی مسلمانوں کے ساتھ ہندو بچے زیر تعلیم رہتے تھے۔ حیدر آباد کا بھی یہی حال تھا۔ یہاں تو عثمانیہ یونیورسٹی قائم تھی جو صرف مسلمانوں کے لیے نہیں تھی، ذریعہ تعلیم اردو تھا اور ہندو اور مسلمان بھی زیر تعلیم سے آراستہ ہو کر پروفیسر، ڈاکٹر، انجینئر اور وکیل بنتے تھے اور ہندوستان عزیز کا نام روشن کرتے تھے۔ نول کشور تھے جو اردو کتابوں کے ہندوستان میں سب سے بڑے ناشر تھے، دیانرائن غم تھے جو مشہور زمانہ جریدہ ”زمانہ“ مرتب کرتے تھے، بے شمار اردو کے شاعر اور ادیب تھے جو مسلمانوں کے ہاتھ میں ہاتھ ملا کر چلتے تھے۔ اور جان محفل تھے۔ اردو اور ہندی میں تفریق کے خلاف بھی مسلمانوں کے ساتھ آواز اٹھانے میں وہ شریک تھے۔ یہ فہرست شاعری، ادب (نثر)، صحافت کے اعتبار سے بہت طویل ہے۔ پریم چند اردو زبان و ادب کا عظیم ورثہ ہیں، وہ اصل اردو ہی کے ادیب ہیں، ہندی میں ان کی حیثیت مہاجر ادیب کی ہے (دیکھئے مائیک ٹا کی تصانیف)۔ آج سے چند سال قبل تک اردو ادب میں رگھوپتی سہاسے فراق گورکھپوری کا طوطی بولتا تھا، آج گوپی چند نارنگ اسی آن بان شان سے اردو ادب میں اپنا جھوہ دکھا رہے ہیں۔ پریم چند کی ہندی تحریریں اقبال و رام سحر، ہنگامی وغیرہ کے تراجم رنائگری کرن ہیں۔ وہ (پریم چند) روانی کے ساتھ صرف اردو لکھ سکتے تھے، ہندی نہیں سمجھنا نہ اندنے اردو کے خلاف ایک محاذ کھولا تھا اور اردو کے خلاف مضامین لکھ رہے تھے (۱۹۵۵ء) تو دلی سے شائع ہونے والے رسالے ”شاہراہ“ میں فراق گورکھپوری نے اس کے مسکت جوابات دیئے اور لکھا کہ ”پریم چند کو پریم چند اردو نے بنایا“۔ اردو مسلمانوں کے ساتھ ہندوؤں کی احسان مند اور مرہون منت ہے۔ جہاں تک اردو تحریک کا سوال ہے۔ یہ کوئی تحریک نہیں، انجمن ترقی اردو ہند اردو کے فروغ کے لیے ایک ادارہ کے طور پر قائم ہوئی، اسی طرح جس طرح ناگری پر چارنی سبھا، بنارس، ہندی کے فروغ کے لئے قائم ہوئی۔ اردو تحریک، اردو کی خود اندرونی طاقت رہی ہے، ہاں البتہ، ہندی کے لئے تحریک کی ضرورت تھی جو ناگری پر چارنی سبھا نے پوری کی، اس کا نشانہ اردو تھی۔ یہ حقیقت ہے ماضی میں ہندی کے عمائدین اردو کے عمائدین سے لڑتے تھے،

اب اسی طرح انگریزی کے مددین سے لڑنا پڑ رہا ہے۔

(ہندی نیشنلزم از "ٹوک" رائے میں ۵ ترجمہ میان چند)

استاد کا دوسرا جواب ملاحظہ فرمائیے:

اردو کے آداب و تہذیب کی بندوبست میں پسندیدگی کے بارے میں میان چند جہن کا خیال ہے کہ یہ "پسندیدگی اس انداز کی ہے جیسے کوئی فلم یا موسیقی کے جیسے سے لطف اندوز ہو رہا ہو"۔ اسلامی امرایہ اسلامی مذہبی ادب کی بات جانے دیجئے، اس میں دلچسپی صرف علمی سطح پر ہوسکتی ہے، عوامی سطح پر نہیں لیکن ہندو اردو کے آداب و تہذیب سے۔ قہینا متاثر ہیں اور اسے پسند کرتے ہیں۔ ہمارے ایک مراٹھی کے ادیب کیشو پر دہت کو میں نے ہمیشہ یہ کہتے سنا کہ اردو زبان انہیں بے بہت پسند ہے کہ وہ ادب کی زبان ہے۔ (ادب بمعنی آداب و تہذیب)، مراٹھی کے ممتاز ادیب پے۔ ایل دیش پانڈے جن کی مراٹھی ادب میں ایک Legend کی حیثیت ہے۔ وہ اردو سے اس قدر متاثر تھے کہ اسماعیل یوسف کانٹھ میں طاب ملی کے زمانے میں پروفیسر نجیب اشرف ندوی کی کلاسوں میں باقاعدگی سے اردو کا درس لیتے تھے، فلم اور موسیقی کی طرح حلف اندوز ہونے کے لیے نہیں، زبان و ادب کے نکات سمجھنے کے لئے۔ یہاں میں صرف چند مثالوں پر اکتفا کروں گا:

۱۔ ایک گجراتی خاتون ڈاکٹر میرے آفس میں آئیں کہ انہیں اردو سیکھنی ہے۔ کیوں؟ کہا مجھے بہت پسند ہے میں نے وقت ملے کیا۔ دوپہر کھانے کے وقت میں آتی تھیں۔ میں نے ان کا ذوق و شاق دیکھی تو ہنستے میں دو تین بار کی بجائے صدقہ دی کہ اُردو روزانہ آجائیں تو جلد رو سیکھیں گی۔ وہ خوش ہوئیں اور روزانہ آنے لگیں۔ حروف و جملے سے ساتویں تک انہوں نے تھپ تھپ ساتھ ساتھ پڑھیں اور کھینچا بھی شروع کیا۔ پھر منتخب نظمیں، غزلیں، افسانے اور مضامین پڑھے اور پھر گجراتی میں اردو کے ترجمے کرنا شروع کیے۔ غالب، فیض، بہادر شاہ ظفر اور جگر کے گجراتی رسم الخط میں انتخابت شائع کیے اور وہ اردو تہذیب میں اس طرح رتج بس گئیں کہ انا، تہ، ہاشا، تہ، خدا حافظ، خدا کا شکر ہے جیسا محرومان کی

زبان پر تھا۔ ہمارے ایک مشترکہ دوست مشہور گجراتی شاعر ہریندر دوسے تھے، انہوں نے گجراتی میں ایک تعارفی کتاب غائب پر بھی لکھی ہے، ان سے اکثر ملاقات ہوتی تھی۔ شاعری کے شوق کی حد تک انہیں اردو سے دلچسپی تھی، مگر اردو تہذیب سے نہیں۔ ہماری دوست، دیوالی اور تہواروں کے موقع پر دیوانی مبارک، سالگرہ مبارک اور نیا سال مبارک کے ساتھ انشاء اللہ، ماشاء اللہ اور خدا حافظ کا استعمال کرتی تھیں۔ انہیں خاتون ڈاکٹر نے مجھے بتایا کہ ہریندر دوسے ان سے ناراض ہوتے کہ یہ آپ مسلمانی لفظ یوں استعمال کرتی ہیں۔ نئے سال کے لیے ”نیوٹن ورش“، کہیے اور ہندوانہ شہد استعمال کیجئے۔ یہ اپنے اپنے سوچنے کے طریقے ہیں، لیکن جو اردو پسند رستے ہیں وہ اردو تہذیب میں رتق بس جاتے ہیں، فلموں اور موسیقی کی طرح ظف اندوز نہیں ہوتے بلکہ اس کی لسانی جمالیات سے بھی لطف اندوز ہوتے ہیں اور اسے اپنا لیتے ہیں۔

۲۔ ایک مہاراشٹرین ڈائری میرے پاس اردو سیکھنے آئے تو میں نے پوچھا کہ وہ اردو کیوں سیکھنا چاہتے ہیں؟ کہا کہ مجھے غالب پڑھنا ہے۔ میں نے دیوناگری رسم الخط میں مطبوعہ دیوان غالب کے حوالے دیے تو کہا کہ غالب کو صرف دیوناگری میں پڑھنا، غالب کے ساتھ زیادتی ہے، اسے اس کے اپنے رسم الخط میں پڑھنا چاہتا ہوں تاکہ زبان کی نزاکتیں بھی سمجھ سکوں۔

۳۔ گودرج کے ایک اعلیٰ افسر میرے پاس اردو سیکھنے کی غرض سے آئے۔ وہ صرف انگریزی اور پارسی گجراتی جانتے تھے۔ ہندی سے بھی ناہد تھے۔ میں نے پوچھا کہ آپ ہندی تک سے واقف نہیں تو پھر اردو پڑھنے کا شوق کیسے ہوا۔ کہنے لگے کہ T.V. پروگرام میں ”محفلِ یاراں“ کا پروگرام آتا ہے۔ سنا ہے کہ جو شخص انٹرویو لیتا ہے وہ اردو کا بہت بڑا شاعر ہے (سردار جعفری، یہ پروگرام پیش کرتے تھے) ان کے لمبے لمبے بال ہیں۔ جو زبان وہ بولتے ہیں میں نے سنا ہے کہ وہ اردو زبان ہے، مجھے وہ زبان سیکھنی ہے۔ زبان تو میں نہیں جانتا لیکن وہ زبان بہت میٹھی لگتی ہے۔“

میں نے ان صاحب کے ساتھ وقت طے کیا۔ انہیں بھی سات آنھ کتابیں پڑھائیں، پھر ان کا تبادلہ پونے ہوا۔ اب بھی کبھی کبھار فون پر اپنی مشکلات کے حل تلاش کرتے ہیں۔

۴۔ شعبہ اردو، ممبئی یونیورسٹی میں چند پنجابی خواتین، ماں، بیٹی اور بہو اور ایک عزیز نے ایک ساتھ اردو سرٹیفکٹ کورس کے لیے داخلہ لیا۔ میں نے سارے خاندان کی اردو سے اس دلچسپی کی وجہ جانتی چاہی، تو کہا کہ ہمارے گھر کے سارے بزرگ اردو ہی لکھتے پڑھتے آئے ہیں۔ یہ ہمارے گھروں کی زبان ہے، ہمیں افسوس ہے کہ اب ہم اپنی زبان سے کٹ گئے ہیں۔ اردو ہمارا تہذیبی ورثہ ہے، لہذا ہم چاہتے ہیں کہ ہم اردو سیکھیں۔ اردو کے آداب و تہذیب کی زندگی کا حصہ تھے۔ ممکن ہے وہ بھٹوان، امشور، رام، بولتے ہوں کہ یہ تو تہذیبی و مذہبی غلط ہیں، اردو اور ہر زبان میں تہذیبی زبان استعمال کرنے کی پوری چھوٹ ہے، آنکھیں کھلی اور دماغ روشن ہونے چاہئیں، اردو کسی کے دین اور دھرم میں رکاوٹ نہیں پیدا کرتی، بہت وسیع انقلاب اور فراخ دل زبان ہے۔ جین صاحب اس نکتے کو بھی نہیں سمجھے۔

جین صاحب لکھتے ہیں:

”تقسیم سے پہلے آخری مغل دور اور پھر انگریزی حکومت میں جس طرح ۱۲-۱۵ فیصد

مسلمانوں نے بہت بڑی زبان ہندی کے وجود کو جس جادو کا انداز سے نظر انداز کرنا چاہا، اس کو بھی نہیں بھلایا جاسکتا۔“ ادباً عرض ہے کہ آخری مغل دور اور انگریزی حکومت کے زمانے میں اردو، ہندی، ہندوی، ریختہ اور ہندوستانی نام کی ایک ہی زبان تو تھی۔ یہ ایک ہی زبان کے مختلف نام تھے (متراذات) جدید ہندی نہیں تھی جسے رام گوپال نے This Hindi and Devanagari کہا ہے اور جس پر ایک مستقل کتاب لکھی ہے۔ سنتی کمار چٹرجی نے بھی لکھا ہے کہ موجودہ ہندی، اردو سے الگ ہے اور اردو کی مختصصت میں سنسکرت الفاظ سے وضع کی گئی ہے۔ ہاں بہت بڑی و دھمکی جیسی ترقی یافتہ زبانیں تھیں جن میں ہندوؤں اور مسلمانوں نے خوب لکھا تھا (آخری مغل دور سے پہلے)۔ جب اردو کے خد ف شہن ہندوستان میں تحریک شروع

ہوئی تو انگریزوں نے ”پھوٹ ڈالو اور حکومت کرو“ (Devide and rule) کے پیش نظر جدید ہندی کی پشت پناہی کی۔ فورٹ ولیم میں للولال اور سدل مشرنے انگریزوں ہی کی ایما پر جس زبان کا بیج بویا تھا اور جو برگ و بار پیدا کر رہا تھا اسے اردو کے خلاف پانی دے کر سینچا۔ جین صاحب کا بیان الٹی گنگا بہانے کے مترادف ہے۔ اردو نے جارحیت کا کام نہیں کیا، اپنی مدافعت کی۔ بھارتیندر ہریش چندر پیش پیش تھے۔ ستارہ ہند راجہ شیو پرساد بھی اس میں شامل تھے، لیکن نسبتاً میانہ روی کے ساتھ۔

جہاں تک شاگرد کا تیسرا سوال ہے، اردو کے مفروضہ دو مراکز دہلی اور لکھنؤ کے بارے میں، حسیان چند سے میں متفق ہوں کہ دہلی اور لکھنؤ کی یہ لسانی مرکزیت ختم ہو گئی ہے۔ لیکن جس حقارت سے وہ جواب دیتے ہیں وہ علمی انداز نہیں محاصمانہ انداز ہے۔ آزادی ہند (۱۹۴۷ء) کے بعد ہندی والوں کے ہاتھوں جو سانی قتل عام (Linguistic Genocide) ہوا وہ تاریخ کا حصہ ہے۔ یوپی، بہار اور مدھیہ پردیش سے سرکاری پالیسی کے تحت اردو کو تعلیم گاہوں سے نکالا گیا اور زور زبردستی سے ہندی کو اردو والوں کے گلے سے اتارا گیا۔ ورنہ حقیقت یہ ہے کہ ہندی بیلٹ (Hindi Belt) کہلاتی جانے والی ریاستیں اردو ہندی بیلٹ یا ہندوستانی بیلٹ ہیں۔ جہاں آزادی سے پہلے اسکولوں میں ساتویں تک ہندوؤں اور مسلمانوں کو اردو اور ہندی ایک ساتھ پڑھنے کے برابر مواقع رہے وہیں فراہم تھیں اور ہندی اور اردو دونوں برابر برابر ترقی پاسکتی تھیں۔ اکثریت کا نشہ چاہے جہاں بھی ہو براننشہ ہوتا ہے، جس کی جارحیت سے اردو کو نقصان پہنچا گیا۔ ابھی چند سال قبل اردو کو یوپی میں دوسری سرکاری زبان بنایا گیا، جو انصاف کا تقاضا تھا تو کیا کچھ واویل نہیں چھپایا گیا، کورٹ کچہری میں جا کر اس فیصلہ کو روکا گیا۔ یہ فحشت ذہنوں کا رویہ ہے۔ موجودہ بنگلہ دیش میں بنگالی کے ساتھ اردو کے نام سے ظلم روا رکھا گیا جو سراسر نا انصافی اور ظلم تھا۔

جہاں تک زبان کے استناد کا سوال ہے تو قدیم لسانی رویے بدل گئے ہیں۔ نہ دہلی والوں کو فوقیت حاصل ہے نہ لکھنؤ والوں کو، عام پڑھے لکھے ہی سند ہیں، اس کا علاقے سے کوئی تعلق

نہیں۔ لیکن یہ مسئلہ صرف اردو کا مسئلہ نہیں ہے۔ مراٹھی، گجراتی اور دوسری زبانوں میں بھی مرکزیت اور معیار کا مسئلہ ہے جو کسی حد تک واجب بھی ہے۔ یہ مسئلہ قواعد اور قانون بنانے سے حل نہیں ہوگا۔ فراخ دل و ذہن سے ہوگا۔ باعزت رواداری (Respectful tolerance) اس مسئلہ کے حل کی کلید ہے۔ سانی مرکزیت کا مسئلہ یورپنی ممالک میں بھی ہے۔ صرف اردو کا نہیں جو زبان چند جہین صاحب سمجھ بیٹھے ہیں۔

جین صاحب نے شہیدہ الحسن صاحبہ کی گفتگو اور سرور صاحب کے فقرے کا بھی غلط اندوز ہوتے ہوئے ذکر کیا ہے۔ شہیدہ الحسن صاحبہ کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ کتابی زبان کے علاوہ کسی بولی سے آشن نہ تھے، اس پر یقین کرنا مشکل ہے، لیکن طلاق سانی بھی قدرت کا تحفہ ہے۔ طلاق سانی فن بھی ہے جو ذاکرین حاصل کرتے ہیں، اس فن کی بہر حال داد دینی ہوگی۔ میں نے حیدر آباد میں علامہ فرخ کو سنا ہے۔ ان کی طلاق سانی بھی، جواب ہے۔ یہی تقریروں کو اسی مقصد سے سننا چاہیے اور دیکھنا چاہیے کہ الفاظ کس طرح ہاتھ جوڑے کھڑے ہیں یا بندوبست کی نالی سے گونیوں کی طرح برس رہے ہیں۔ جین صاحب اس بات سے واقف ہیں کہ زبانیں یا گفتگو اپنا سیاق و سباق رکھتی ہیں۔ ذاتی بھی ہوتی ہیں، برادری کے مخصوص حصوں کی بھی تاجدارائی کرتی ہیں۔ ادبی اور علمی محفلوں میں گٹ طور پر استعماں ہوتی ہیں اور بازاروں اور گلی کوچوں میں بھی اپنی سطح آپ تلاش کرتی ہیں۔ گفتگو کرنے والے اپنے محفل (Interlocutors) کے متعلق اپنے آپ کو ڈھال بیٹھے ہیں۔

شاعر کے ایک سوال کے جواب میں استاد (جین صاحب) نے اپنی دہلی ہوئی خواہشات کا اظہار کیا ہے۔ جنس اور عورت کے بارے میں گفتگو کرنے میں وہ بہت لذت محسوس کرتے ہیں۔ جہاں تک اردو غزل میں محبوبہ (طلوائف) کا سوال ہے، وہ اردو تک ہی محدود کیوں؟۔ سنسکرت شاعری میں بھی اس کی بے شمار مثالیں مل جائیں گی۔ قدیم سنسکرت ادب میں گوشت پوست کی جوان، ناز و غمزہ والی عورت چھائی ہوئی ہے۔ یہ ساری باتیں بھی جین صاحب کو یقیناً معلوم ہوں گی۔ اردو ایک ہندوستانی زبان ہے، ممکن ہے کہ اردو غزل کا محبوب (طلوائف)

منسکرت ہی کے دروازے سے اردو میں داخل ہوا ہو۔

انگریزی اور اردو تہذیب میں بہت بڑا فرق ہے۔ اردو شاعری، بطور خاص اس کی تشبیہات، اشارے اور کنیے، زلف و رخسار، رقیب و سیاہ، یہ ساری باتیں تہذیبی فرق کی وجہ سے انگریزی کلموں کے لیے نامانوس ہیں۔ رائف رسل کے مشاہدات صحیح ہیں، شک ڈائریگٹریاں چند کے رویے اور نیت پر ہوتا ہے۔

جین صاحب جب یہ کتاب لکھ رہے تھے، تو انہیں معلوم تھا کہ وہ اشتعال انگیز کتاب لکھ رہے ہیں۔ قارئین کو یہ بھی اندازہ ہو جاتا ہے کہ کتاب منصوبہ بند طریقے سے لکھی گئی ہے اور دورانِ ملازمت ہی سے جین صاحب طلباء، اساتذہ، احباب سے گفتگو کرتے ہوئے دوستی یا تدریس سے زیادہ مخبریٰ ان کا فٹ ہوگا۔ بعض اوقات گفتگو میں سنجیدہ خیالات کے ساتھ لطیف قسم کی گفتگو ہوتی ہے، Lighter Vein میں جس کے کوئی معنی نہیں ہوتے، تفریح طبع بھی اس میں شامل ہوتا ہے۔ ان کے شاگردوں اور رفقاء احباب کو شاید اس وقت اندازہ نہیں رہا اور انہیں معصوم سمجھ کر باتیں کیں جن کا غلط استعمال اس کتاب میں کیا گیا۔ جین صاحب نے اقبال پر لکھے گئے ان کے مقالے کا بھی حوالہ دیا ہے۔ اقبال جین صاحب کے دل میں کانٹے کی طرح کھٹکتے رہے ہیں، جگن آزاد کا ماہر اقبالیات اور پرستار ہونا بھی انہیں پسند نہیں ہے، وہ چاہتے ہیں کہ لوگ اسی طرح سوچیں جس طرح وہ سوچتے ہیں، یہ ممکن نہیں، مسلمان نہ ہندو، کسی اردو کے ادیب، نقاد اور محقق نے ان کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی ہے، جین صاحب کی یہ خام خیالی ہے کہ

مسند ہے میرا فرمایا ہوا

سارے عالم پہ ہوں میں چھایا ہوا

اقبال کے خلاف جین صاحب نے جو زہرا لکھا ہے، اس کا جواب میرے دوست پروفیسر یعقوب عمر نے اپنی گرانقدر تصنیف ”اقبال پر زعفرانی یلغار“ میں دیا ہے۔ یقیناً یہ کتاب ان کی نظر سے نذر چکی ہوگی۔

گیان چند نے اس سوال میں مانک ٹالا کے نجی خط میں (اگر وہ صحیح ہے) تو ان کو بھی مسلم

دشمن ثابت کرنے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی، ایک ہاتھ عقل سے دشمنی ہی کا نتیجہ ہوتی ہیں۔ مسلمانوں اور اردو سے پوری طرح بغض و کینہ کا ظہار کرنے کے بعد انہوں نے جو وعظ فرمایا ہے، غنڈہ است کے باوجود یہاں اس وعظ پر میں اپنی تحریر ختم کرتا ہوں۔ واعظ گیان چند جین فرماتے ہیں:

”مذہب کا کمال انسان کا کلمات کی نعمتوں کا شعور رکھنا ہے۔ دوسروں کی خوشی میں اضافہ کرنے کی مسلسل کوشش کیجئے۔ یہ ممکن نہ ہو تو کم از کم کسی کے دکھ درد اور بچہ امیں اضافہ نہ کیجئے۔ کسی کے لیے اس میں بغض و کینہ نہ رکھیے بلکہ مذہب، زبان، تقسیم ملک کے لیے بھی نہیں۔“

(ایک بھاشا: دو لکھاوٹ، دو ادب)

اس وعظ کے بعد غیر فرغی شہرہ کی زبان میں گیان چند جین درمدج خود مصروف ہو گئے ہیں۔۔۔

دوسرا باب طریق تحقیق

ڈاکٹر گیان چند جین اردو کے معروف محقق ہیں۔ ادب اور لسانیات دونوں میں درک رکھتے ہیں، ان کی علمی فتوحات میں ایک کتاب ”تحقیق کا فن“ بھی ہے۔ فن تحقیق پر اردو میں چند ہی کتابیں ہیں۔ سب سے پہلی کتاب غالباً ”مبادیات تحقیق“ ہے جو عبدالرزاق قریشی کی تصنیف ہے، پھر ایک مجموعہ مضامین ”رہبر تحقیق“ ہے جو لکھنؤ کے شعبہ اردو نے شائع کیا تھا۔ اس موضوع پر اردو کے دو جید محققین کی کتابیں بھی ہیں۔ ایک معروف محقق ڈاکٹر تنویر احمد علوی کی ”اصول تحقیق اور۔۔۔۔۔۔۔۔ دوسری، دوسرے معروف و معتبر محقق رشید حسن خان کی تصنیف ”اردو تحقیق کے مسائل“ ہے۔ راقم الحروف نے بھی ۱۹۸۳ء میں ”ادبی اور لسانی تحقیق۔ اصول اور طریق کار“ مرتب کی تھی، جو طلباء اور اساتذہ میں بہت مقبول ہوئی۔ راقم کے ابتدائی مفصل مقالہ کو کتابی حیثیت سے بہت پسند کیا گیا۔ یہ مقالہ مقتدرہ، اسلام آباد (پاکستان) کی ڈاکٹر سلطانہ بخش کی مرتبہ کتاب ”اصول تحقیق“ میں شامل ہے۔۔۔

جین صاحب اصول تحقیق / فن تحقیق سے بھی واقف ہیں اور عملی تحقیق کا بھی وسیع تجربہ رکھتے ہیں۔ ”ایک بھاشا: دو لکھاوٹ اور دو ادب“ میں ایک باب ”طریق تحقیق پر دوسری نظر“

کی پس منظر میں بہت اہمیت رکھتا ہے۔ فن تحقیق میں پیش کئے گئے نظریات کے بعد جو انہیں نئی روشنی حاصل ہوئی، ”دوسری نظر“ اسی کا ثمرہ ہے۔ اس باب میں اصول تحقیق کے حوالے سے جین صاحب کی گفتگو نہایت کارآمد اور عملی نقطہ نظر رکھتی ہے۔ انہوں نے قدیم روایتوں کی بنیادوں پر اپنے جذب و یقین کا اظہار کرتے ہوئے، ان کو اپنانے کی وکالت کی ہے۔ اس ضمن میں تحقیق کی غیر جانبداری کا بھی ذکر کیا ہے اور تحقیق میں غیر جانبداری کو بنیاد بتایا ہے۔ اردو اور ہندی کے مسئلہ پر مشہور امریکی اسکالر کرسٹوفر کنگ (Christopher King) کی کتاب ”ایک زبان، دو رسم الخط“ One Language Two Scripts کے حوالے سے لکھا ہے

”کوئی سکالر خود بیرونی، خواہ بندوستانی، کبھی بھی پوری طرح غیر جانبدار نہیں ہو سکتا۔ اس کا کسی خاص زمانے میں کسی خاص مقام پر پیدا ہونا، اس کی تعظیم وغیرہ شعوری طور پر اس کے تجزیے کو متاثر کریں گے۔ دوسری بات یہ ہے کہ معروضی ہونے کے معنی یہ نہیں کہ اپنا موقف ہی اختیار نہ کرے۔“

کرسٹوفر کنگ کا بیان تحقیقی نقطہ نظر سے ایک حقیقت ہے، لیکن محقق کے لیے ضروری ہے کہ وہ اپنے موقف کے بارے میں مباحثہ نہ کرے اور اس آخری جملے کا ناجائز استعمال نہ کرے ورنہ تحقیق ریت کی دیوار ثابت ہوئی۔ جین صاحب نے کرسٹوفر کنگ کے حوالے سے قبل لکھا ہے ”ایک موزن اپنے شعور کی حد تک غیر جانبداری اور دیانت داری سے کام لیتا ہے، لیکن اس کے تحت اشعور اور اجتماعی اشعور پر اس کا قابو نہیں چلتا۔“

جین صاحب نے زیر نظر کتاب میں کرسٹوفر کنگ اور خود اپنے بیانات سے ”بے قابو“ ہونے کا جواز پیدا کر لیا ہے۔ چنانچہ بیان چند کی یہ کتاب بے قابو ہونے کی ایک جین مثال بن گئی ہے۔

جین صاحب نے ماضی کی حکومتوں کے تعلق سے مورخین کے نقطہ نظر کی بھی بات کی ہے، جو مختلف ہو سکتے ہیں۔ جین صاحب کے نقطہ نظر سے نہ کئی اتقاق ممکن ہے نہ کئی انکار۔ تحقیق میں ذریعہ کی عدم موجودگی یا پہلے سے کسی نتیجے پر پہنچ کر اسے ثابت کرنے کا انداز ناروا ہے۔ اپنے

شعور، تحت الشعور اور اجتماعی لاشعور کو قابو میں رکھنا ضروری ہے، ورنہ تحقیق سے جو نتائج برآمد ہوں گے، وہ خطرناک نتائج پیدا کریں گے۔

گیان چند جین نے اس باب میں بہت ساری باتیں اپنے موقف کی بنیادیں مضبوط کرنے کی خاطر سوانحی انداز کی لکھی ہیں۔ قاری کو ان نئی سوانحی باتوں سے کوئی دلچسپی نہیں ہے اور مختصر باب کا بہت بڑا حصہ بے ربط سا لگتا ہے، بقول وجہی:

جو بے ربط بولے تو بیتیاں بچیں

بھلا ہے جو یک بیت بولے سلیس

والا معاملہ ہے۔ البتہ ”ہندوستانی“ کے سرکاری زبان ہونے اور کاسٹنگ ووٹ کا جو معاملہ ہے، وہ مستند نہیں ہے لیکن یہ افواہ گھڑی نہیں گئی ہے۔ (خاص طور سے اردو والوں کے تعلق سے یہ صحیح نہیں) یہ بات ہندو ہوں یا مسلمان سبھی کی معلومات کا حصہ ہے۔ ۱۹۷۶ء میں مشہور ماہر معاشیات اور سابق وزیر تعلیم حکومت ہند ڈاکٹر وی۔ کے۔ آر۔ وی۔ راؤ کو میں نے بمبئی میں مہاتما گاندھی میموریل ریسرچ سنٹر کے تحت مہاتما گاندھی میموریل لیکچرس کے لیے مدعو کیا تھا، اس موقع پر ذاتی طور سے Dr. Rao نے مجھے بتایا کہ ہندوستانی بحیثیت قومی زبان کے تعلق سے صدر، ڈاکٹر راجندر پرساد کے کاسٹنگ ووٹ کی بات غلط ہے۔۔۔

جین صاحب کی پیش نظر کتاب پر بھروسہ نہیں کیا جاسکتا۔ ان کے یہاں علمی کجی ہے، لیکن ڈاکٹر راؤ کی بات صحیح ہے۔ لیکن اس میں بھی سہو یا مغالطہ ہے۔ قومی زبان ہندی / اردو کے مسئلہ پر کاسٹنگ ووٹ کی بات پوری طرح غلط بھی نہیں ہے۔ اس میں تسامح ہے۔ یہ بات دراصل کانسی ٹیونٹ اسمبلی کی نہیں کانگریس کمیٹی کی ہے۔ ڈاکٹر۔ بی۔ آر۔ امبیڈکر دستور ہند کی Drafting Committee کے چیرمین تھے۔ قومی زبان کے مسئلہ پر ”انگلش“ یا کسی بھی ”ہندوستانی زبان“ کو قومی زبان بنائے جانے پر اتفاق رائے نہیں تھا۔ اس سلسلہ میں دسمبر ۱۹۵۵ء میں ڈاکٹر امبیڈکر نے لکھا:

“ It may now not be a breach of a secret if I revealed to the

public what happened in the Congress Party meeting when the draft Constitution of India was being considered on the issue of adopting Hindi as the national language. There was no Article which proved more controversial than Article 116 which deals with this question. No articles produced more opposition, no article more heat. After prolonged discussion when the question was put, the vote was 78 against 78. The tie could not be resolved. After a long time when the question was put to the party meeting, the result was 77 against, 78 for, Hindi. Hindi won, its place as a national language by one vote. As chairman of the Drafting Committee, I had naturally entry to the Congress Party enclosure." (Thoughts on Linguistic States, published by the author).

Mr. Frank Anthony said,

' As a member of the steering Committee - I was not a member of the Congress Party - I was invited to its deliberations. The decision to make Hindi even as an official language just scraped through by one vote.

*** With much richer and much older languages than Hindi, languages like Tamil and Bengali, we will never be able to have a national language. And because of that, all we did with great difficulty was to say that Hindi would be the official language, meaning clearly that it may be used only for official and certain other limited purposes." (The Review, December 1967 - January 1968, p. 39).

According to Dr. Ambedkar, Hindi was voted the ' national language". While according to Mr. Anthony, it was voted as the " official " language, as, in his opinion, there could be no "national" language. Both agreed that Hindi won by a single

vote, but did not say against which language. (1)

امیر خسرو کی ہندوی شاعری کے بارے میں اور ان کی ہندوی شاعری پر طریق تحقیق اور نتائج اخذ کرنے کے بارے میں میان چندھین نے جو لکھا ہے، اس سے مجھے بھی اتفاق ہے۔ مآخذ کی کمی یا عدم دستیابی کی وجہ سے جب ہم حقائق کو دریافت کرتے ہیں تو کچھ خارجی اور کچھ داخلی ذرائع پر بھی نظر دوڑانی پڑتی ہے۔ خسرو کی شاعری کی جو غلطیات ہیں، اس میں سے چند ہندی لفظ خسرو کی فارسی شاعری میں بھی ہیں۔ ان کے داخلی شواہد کی بنا پر نہ انکار کی گنجائش ملتی ہے نہ پوری طرح اقرار کی۔ پھر جو قریب تر مآخذ ہیں ان پر بھروسہ نہ کرنا بھی ممکن نہیں۔ ادب میں زبانی روایت بھی ہوتی ہے۔ یہ زبانی روایت (Oral tradition) تحقیق کا ایک نیا زاویہ نظر ہے اور اس کی اپنی معنویت ہے، قاضی عبدالودود اور رشید حسن خان اس تعلق سے سخت گیر تھے۔ زبان و ادب کی تحقیق فارمولا بند تحقیق نہیں ہوتی، سو فیصد نتائج برآمد نہیں ہوتے۔ آپ صرف حقائق سے قریب تر جاتے ہیں، آخر تک نہیں پہنچ سکتے۔ محمد حسین آزاد کی تحقیقات کو قاضی صاحب نے رد کیا، مگر قدرت اللہ قاسم کی ”مجموعہ نغز“ کی دریافت کے بعد ”آب حیات“ کے بہت سے واقعات کا مآخذ مجموعہ نغز ہی ٹھہرا۔ ادبی تحقیق میں خصوصاً حرف آخر کوئی چیز نہیں۔ کہیں ہانکنے کی بھی روایت ہے۔ سومات کے واقعہ کو خصوصاً ہندوؤں میں صد فیصد صحیح سمجھا جاتا ہے۔ اکثر مسلمان بھی اسی سنی سنائی بات پر صاد کرتے ہیں، جین صاحب بھی اسی کو سچ مانتے ہوں گے۔ مگر مشہور مورخ پروفیسر رومیلا تھپار نے اس واقعہ کی افسانوی حقیقت واضح کر دی۔

رومیلا تھپار نے لکھا ہے کہ سومات کے مندر کی مساری شیو اور جین راجاؤں کے درمیان مال و متاع کے لیے جنگوں کا نتیجہ ہے۔ محمود غزنوی کے محل کے باہر کا دروازہ بھی سومات کا دروازہ نہیں ہے۔ وہ دروازہ مصر میں بنا ہوا دروازہ ہے۔ شیو اور جینیوں کی جنگ کا کوئی ذکر نہیں، سارا الزام محمود غزنوی پر۔ ع

(1) P. Kodanda Rao. Language issue in the Indian Constituent Assembly (1946 - 1950) - Rational Support for English and Non - Rational Support for Hind
The International Book House Private Ltd 1969 Chapter I page 4 - 5.

وہ الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

سومناٹ کی دولت پر شیوراج بھی قابض ہونا چاہتے تھے اور وقتاً فوقتاً دیگر حکمران بھی، محمود غزنوی ان میں سے ایک ہے۔ اگر مندر لوٹا گیا تو گھاٹے بگاڑے اس میں ہندو بھی شامل تھے۔ یہ مذہبی تعصب نہیں تھا۔ بلکہ دوست حاصل کرنا اس سارے قضیہ کی بنیاد ہے۔ رومیلا تھپار نے سومناٹ کے حوالے سے تاریخ کے کئی بعد دیگرے اوراق پٹے ہیں اور اس نیم تاریخی افسانے کو دلچسپ انداز سے پیش کیا ہے (۱) بقول رومیلا تھپار

The eleventh Century Jaina Poet from the Parawara Court in Malwa, Dhanpala, a Contemporary of Mahmud, briefly mentions Mahmud's campaign in Gujarat and his raids on various place including Somanatha. He comments however, at much greater length on Mahmud's inability to damage the icons of Mahavira in Jaina temples for, as he puts it, Snakes cannot swallow Garuda nor can stars dim the light of the sun. This for him is proof of the superior power of the Jaina images as compared to Saiva, the later having been desecrated." (2)

امیر خسرو کی ہندوی شاعری کی طرح قدیم دکنی اردو کے حوالوں سے جو ڈاکٹر جمیل جالبی کی تحقیقات ہیں بیان چند صاحب کا تحقیقی رویہ (approach) صحیح ہے۔ بعض اوقات کم معتبر ذرائع کا راء مدعا ثابت ہوتے ہیں اور ان کو مخصوص تاریخی سیاق میں دیکھنا ضروری ہو جاتا ہے۔ اس طرح کے مسائل سے صرف اردو ہی کے محقق دوچار نہیں ہوئے ساری زبانوں میں تحقیق کی یہی صورت حال ہے۔ میں نے اپنی کتاب میں بھرتری ہری سے منسوب شاعری کے بارے میں مفصل بحث کی ہے کہ وہ اشوک بھرتری ہری کے ہیں یا کسی اور کے، بھرتری ہری ہے یا نہیں۔ لیکن ہاں تاریخ میں قدیم سے بھرتری ہری اور اس کے کلام کا ذکر ملتا ہے۔ اہل ہند ہی نہیں اہل یورپ بھرتری ہری کی جمالیات اور اس کے سیاسی فلسفہ اخلاق و نیز رہبانیات سے لطف اندوز

1). Romila Thapar, Narratives and the making of History DLP New Delhi 2000 - Pages 20 - 50

(2). Romila Thapar Narratives and the Making of History. DLP. 2000 Pages 33-34.

ہوتے رہے ہیں (۱) میرے اس نقطہ نظر کو میرے مطالعہ کے دوران کہیں نہ کہیں سے مجھے یہ روشنی ملی ہے۔ ممکن ہے بزرگوں سے گفتگو نے یہ راستہ بھلایا ہو، یقین سے کچھ بھی نہیں کہا جاسکتا۔ گیان چند نے البتہ امرت رائے کو اپنا استاد تسلیم کیا ہے، مگر یہ ایک بنیادی طور سے گمراہ کن کتاب ہے یعنی A House Devided۔ گوپی چند نارنگ کے بھی اپنے دلائل ہیں جن کی بنیاد پر امیر خسرو کی ہندوی شاعری کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ مہاتما گاندھی میموریل ریسرچ سنٹر کے تحقیقی مجلہ ”ہندوستانی زبان“ میں بھی میں نے امیر خسرو کی ہندوی شاعری کا شمالی ہندوستان کے لسانی منظر نامہ میں جائزہ لیا تھا اور اسی نتیجہ پر پہنچا تھا جو گوپی چند نارنگ کا مطمح نظر تھا۔ (۲)

گیان چند جین نے البتہ کئی لحاظ سے تحقیقی نظریہ سازی میں ڈاکٹر گوپی چند نارنگ کے مقابلے میں امرت رائے کو فوقیت دی ہے۔ میں اس کے بعد آنے والی بحثوں سے صرف نظر کرتا ہوں کہ یہ موضوعات عام طور پر خسرو شناسی کی ذیل میں زیر بحث آچکے ہیں۔ مجھے بہر طور امرت رائے نہیں ڈاکٹر نارنگ کے مفروضات اور تحقیقی استنباط قابل قبول معلوم ہوتے ہیں، جس میں انہوں نے بقول گیان چند جین ”ڈاکٹر وحید مرزا کے رویے کو نشان راہ بنایا ہے، امرت رائے کی یہ رائے بہت اہم ہے کہ

”اگر گورکھ ناتھ کے کلام کو اس بنا پر رد کیا جائے کہ اس کی پوری زبان مستند نہیں تو کبیر اور میرابائی کے کلام کو اسی دلیل سے کیوں نہ رد کیا جائے“ (امرت رائے ص ۸۳، بحوالہ ایک بھاشا: از گیان چند ص ۵۴)

لیکن یہاں گورکھ ناتھ کے کلام کی زبان بھی ایک سوالیہ نشان ہی ہے، جو مزید غور و خوض اور مطالعہ چاہتی ہے۔ جہاں تک کبیر کی زبان کا تعلق ہے، اس میں کھڑی بولی اردو ہندی کے چند نمونے ضرور ہیں، باقی سب برت ہے، اسی طرح عظیم شاعرہ میرابائی بھی اصلاً راجستھانی کی

(۱) اقبال کا ایک ممدوح بھرتی ہری، بمبئی۔ ۲۰۰۳ء

(۲) مطلوبہ ہندوستانی زبان (میر خسرو نمبر) مہاتما گاندھی میموریل ریسرچ سنٹر اور لاہور پری۔ یہ مضمون میری کتاب ”اردو زبان اور سماجی سیاق میں بھی شامل ہے۔“

شاعر ہیں، برتج اور راجستھانی کی اپنی اپنی آزادانہ شناخت ہے، ان کو ہندی کے دائرہ کار میں لانا لسانی توسیع پسندی کا آمرانہ رویہ ہے۔۔۔

جہاں تک خسرو کے ہندوی کلام کا تعلق ہے قیاس کہتا ہے کہ یہ خسرو کی فنکاری کے نمونے ہیں، تاہم میں اس بات پر اصرار نہیں کرتا اور جو گوگ اس سے اختلاف کرتے ہیں، میں ان کی باتوں کو بھی پورے احترام کے ساتھ ذہن میں محفوظ رکھتا ہوں اس وقت تک جب تک کسی مآخذ کے ذریعے یہ ثابت نہ ہو جائے کہ یہ خسرو کی شاعری کے نمونے نہیں ہیں۔۔۔



تیسرا باب

اردو اور ہندی پر ایک نظر

اردو اور ہندی، ہند آریائی خاندان کی زبانیں ہیں۔ یہ کھڑی بولی سے ارتقاء پذیر ہوئیں۔ لیکن کھڑی بولی کی ابھی کئی طور پر وضاحت نہیں ہو سکی ہے۔ اسے صرف اردو کا تشکیلی دور کہا جاسکتا ہے۔ ہندوستان کی قدیم زبانوں کے بارے میں ماہرین نے نتائج اخذ کرنے کی کوشش کی ہے۔ ہند آریائی کے ارتقاء میں ویدک سنسکرت، پالی، پراکرت اور اپ بھرنشوں کی چار منزلوں کا ذکر کیا جاتا ہے۔ اردو کے اسکا لربھی تاریخی لسانیات کے ماہرین ہی کا تتبع کرتے ہیں، عام طور سے وہ سنسکرت اور پراکرتوں کا کافی و شافی علم نہیں رکھتے، یہ ایک حقیقت ہے، لہذا تاریخی لسانیات کے ماہرین جیسے یول بلاک، ہمز جارج گریرین اور سنٹی کمار چز جی جیسے ماہرین ہی سے وہ استفادہ حاصل کرتے ہیں۔ البتہ پالی، پراکرات اور اپ بھرنشوں کو جنہیں ہم ویدک سنسکرت کے بعد کی منزلیں سمجھتے آئے ہیں، کا کا کالیکر (۱) کے مطابق یہ پراکرتیں اور اپ بھرنشائیں سنسکرت سے پہلے اپنا وجود رکھتی تھیں، جو ظاہر ہے عوامی زبانیں رہی ہوں گی اور ان

کے بطن سے ایک مہذب زبان منسکرت ڈھلی گئی اور زبان کو "قواعد بند" کیا گیا، اس کے لئے اصول و ضوابط متعین کیے گئے اور اسے ریاضی کی سی قطعیت دی گئی۔ اس طرح تاریخی سہانیت کے یہ مفروضات عام قاری کے لیے اب بھی لائقِ تامل ہیں۔۔۔

جہاں تک کھڑی بولی کا تعلق ہے یہ اپ بھاشاؤں سے پیدا شدہ ایسا لسانی بیولی ہے جو برتج بھاشا کے عروج کے زمانے میں ایک لسانی صورت پیدا کر رہا تھا۔ اور اسی سے ایک عام رابطہ کی زبان "ہندوستانی" نے جنم لیا۔ جو مغلیہ عہد میں آہستہ خرامی کے ساتھ پروہاں نکال رہی تھی اور جس نے سترہویں صدی میں ایک واضح شکل اختیار کی۔ اسی ہندوستانی نے جب بول چال یا تقریر کی سرحدوں کو پار کیا اور میدانِ ادب میں داخل ہوئی تو اس کی پہلی شکل "اردو" کی صورت میں نمودار ہوئی۔ ابتدائی یا تشکیلی دور میں اسے ہندی، ہندوی، ریختہ، زبانِ اردوئے معلیٰ، اردو اور پھر ہندوستانی کہا گیا۔ "ہندی" عربوں کا دیا ہوا نام ہے، اس کے معنی ابتدا میں عربی ماحول پر "ہندوستانی زبانیں" مراد لیتے تھے۔ اگر ہم کا کا صاحب کے مذکورہ نظریے کو نہ بھی مانیں، تو کھڑی بول کوئی قبل از اردو لسانی بیولی (Proto - Urdu) رہی ہوگی، جس میں سے پہلے بول چال کی ہندوستانی وجود میں آئی ہوگی اور اسی سے ادبی زبان نکھر کر سامنے آئی جس کے مترادفات کے طور پر ہندی، ہندوی، ریختہ، اردوئے معلیٰ اردو کے ناموں نے جنم لیا۔ اردو ہندی کا استناد مترادفات کے طور پر غائب کی اردوئے معلیٰ اور غور ہندی میں موجود ہے۔ جس زبان کو ہم آج اردو کہتے ہیں، ایک زمانہ میں اسے ایک ساتھ "ہندی۔ اردو" کے نام سے بھی یاد کیا گیا، جس سے "اردو۔ ہندی" کے مترادفات ہونے کو مزید تقویت ملتی ہے۔

رستم علی بجنوری کی کتاب "قصہ و احوالِ روہیدہ" کا شمار شمالی ہند میں اردو نثر کی چند اولین کتابوں میں ہوتا ہے۔ یہ کتاب ۱۷۷۶ء میں تصنیف ہوئی، اس کتاب سے روٹیل کھنڈ میں اشراف میں بولی جانے والی اردو کی کیفیت کا اندازہ ہوتا ہے اور ان کے مذہبی رجحانات پر بھی روشنی پڑتی ہے۔ یہاں بطور خاص اس بات کی طرف توجہ مبذول کرانا مقصود ہے کہ مولف رستم علی نے اپنی زبان کو "ہندی اردو" کہا ہے۔ انھارہویں صدی کے ریلج آخر میں یہ زبان

”ہندی“ یا صرف ”اردو“ کے بجائے، ”ہندی۔ اردو“ بھی کہلاتی تھی۔ بعد میں ایک ہی زبان کے دو الگ الگ نام کی حیثیت سے بھی رائج ہوئے۔ اردو یا ہندی کی طرح ”اردو ہندی“ مرکب نام سے بھی اردو پہچانی جاتی تھی۔ اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اردو اور ہندی ایک ہی زبان کے لیے مترادفات کی حیثیت رکھتے ہیں۔ رستم علی بجنوری کا یہ قصہ ”اردو رسم الخط“ ہی میں لکھا گیا ہے اور یہ آج کی اردو ہی کا نمونہ ہے، آج کی ہندی کا نہیں۔ (۱)

بہر حال یہ ایک حقیقت ہے کہ اردو سنسکرت سے جنمی ہے اور وہ عربی فارسی اثرات کے باوجود ایک خالص ہندوستانی زبان ہے۔ اس کے صوتیات فارسی عربی آمیز سنسکرت یا ہندوستانی صوتیات (Indian Phonetics) ہے جس پر اب انگریزی کے اثرات بھی ہیں۔ اس کی صرف اصلاً ہندوستانی ہونے کے باوجود عربی اور فارسی کے زیر اثر ہے اور نحو خالص ہندوستانی ہے۔ اردو میں عربی اور فارسی کا ذخیرہ الفاظ دیگر ہندوستانی زبانوں کے مقابلہ میں زیادہ ہے۔

عربی فارسی کی صوتی خصوصیات کی وجہ سے اردو کا صوتی نظام دیگر ہندوستانی زبانوں کے صوتی نظام کے مقابلہ میں وسیع تر ہے، جس کی وجہ سے اردو سے واقف کوئی بھی شخص روسی، جرمن وغیرہ دیگر زبانوں کے حصول میں (صوتی لحاظ سے) سہولت محسوس کرتا ہے اور عربی۔ فارسی صرفی خصوصیات کی وجہ سے اردو میں اظہار کی قوت بڑھ گئی ہے۔ اردو میں قوت اظہار (Expressiveness) اور اختصار (Precision یا Brevity) کی لسانیاتی خصوصیات کا سرچشمہ یہی صرفی خصوصیات ہیں۔ اس سے اردو زبان ہندی کے مقابلے میں ممتاز ہو جاتی ہے۔ زبان میں گفتگلی اور شعریت کی فراوانی عربی فارسی صوتیات اور ذخیرہ الفاظ سے آئی ہے۔ اردو کی شعری اسوہیات اور نثری آہنگ کی خوشنمائی کی وجہ بھی یہی لسانی خصوصیات ہیں۔۔

ڈاکٹر گیان چند نے اپنی کتاب کے تیسرے باب میں پاکستانی اردو اسکالر ڈاکٹر سہیل بخاری کے حوالے دیئے ہیں۔ میں کھڑی بولی کے بارے میں ماقبل السطور میں اظہار خیال کر چکا

(۱) قصہ و احوال روہیلہ از رستم علی بجنوری کو ممتاز مورخ پروفیسر افتخار حسین صدیقی نے مرتب کر کے طویل مقدمہ کے ساتھ شائع کیا ہے۔ اس کتاب پر اردو کے علاوہ انگریزی میں بھی مقدمہ ہے۔ (مطبوعہ، منوہر، دہلی، ۲۰۰۵ء، ص ۱۳)

ہوں: ڈاکٹر سہیل بخاری کے درج ذیل بیانات کہ:

- ۱۔ ”اردو زبان کی عمر کچھ نہیں تو کم از کم چند ہزار سال تو ضرور مانی جاسکتی ہے کیوں کہ اس کے الفاظ اس برصغیر کی قدیم ترین کتاب رگ وید میں بھی ملتے ہیں۔“
- ۲۔ ”رگ وید میں جن شاعروں کے بھجن ملتے ہیں ان میں کچھ ایسے شاعر بھی تھے جو اردو کے دیس میں بستے تھے یا اردو بول سکتے تھے، کیوں کہ انہوں نے اپنے بھجوں میں آریائی بولوں کے ساتھ ساتھ اردو کے بول بھی باندھے ہیں۔“

(گیان چند۔ بحوالہ کوڑی، نقوش شمارہ ۱۰۶، جنوری تا دسمبر ۱۹۶۶ء ص ۱۳۸) و اردو کی کہانی، مکتبہ عالیہ، لاہور ۱۹۷۵ء)

مجھے شک ہی نہیں بلکہ یقین ہے کہ ڈاکٹر سہیل بخاری کی نظر سے رگ وید نہیں گذرے ہوں گے۔ یہ تو صرف چند سنسکرت دان مہاپنڈتوں ہی کے مطالعہ میں رہے ہوں گے۔ ممکن ہے عبدالرحمن بجنوری کی نظر سے گذرے ہوں جنہوں نے جرمنی میں تعلیم حاصل کی تھی جو سنسکرت مطالعات کا مرکز رہا ہے اور جنہوں نے لکھا تھا کہ

”ہندوستان کی اہم کتابیں دو ہیں، مقدس وید اور دیوان غائب“

ڈاکٹر سہیل بخاری کے اردو کے تعلق سے مذکورہ بیانات نہ صرف یہ کہ مبالغہ آمیز ہیں بلکہ فطاسیہ (Fantasy) سے زیادہ اہمیت نہیں رکھتے۔ بجنوری کا مذکورہ قول آریاؤں کی عظیم مذہبی کتاب کی عظمت کا اردو کے ایک جید عالم کا اعتراف ہے۔ اس طرح کے اعترافات کی اردو میں کمی نہیں ہے۔

میری ناقص رائے میں اردو کی عمر بشمول قبل از اردو (Proto - Urdu) کے ۷۰۰ سال سے آگے نہیں بڑھتی۔ ہندوستانی زبانوں کا خانا اویس بیان امیر خسرو (نہد سپہر) ہی کا ہے جنہوں نے زبان دہلی اور اردو کے معنی کا ذکر کیا ہے اور دیگر ہندوستانی زبانوں کا بھی۔ امیر خسرو کا زمانہ ۱۳۲۵-۱۲۵۳ء کا ہے۔

گیان چند جین نے الفاظ کی تاریخ چننے کے سلسلے میں ہندی، اپ بھرنش، پراکرت،

پالی اور سنسکرت وغیرہ سے رجوع کرنے اور اصل تک پہنچنے کی بات کی ہے۔ لسانیات میں یہ ایک اہم میدان ہے جسے اشتقاقیات (Science of Etymology) کہتے ہیں۔ گیان چند کا خیال ہے کہ اہل ہندی اس سے مانوس ہیں وہ الفاظ کی کھوج لگا سکتے ہیں۔ لیکن وہ اپنے ہندی پریم میں یہ بھول گئے کہ یہ ہندی والوں کے آسانی سے بس میں آنے والا علم نہیں ہے، جب تک سنسکرت کی شد بد نہ ہو یہ ایک مشکل کام ہے، اگر ہندی والوں کے لیے یہ اتنا ہی آسان ہوتا تو اشتقاقیات (Etymological Studies) کی کیا ضرورت تھی، لفظوں کی تاریخ کی کھوج خود ایک سائنس ہے۔ اردو ہندی میں فارسی عربی الفاظ بھی ایک بڑی تعداد میں مستعمل ہیں، تو کیا ہر اردو والا ان الفاظ کی جڑ تک پہنچ سکتا ہے؟ نہیں! اس کے لئے عربی فارسی زبان کی بنیادی معلومات کے ساتھ صوتیات، گرامر اور لفظوں کی گردان اور معنیات (Semantics) وغیرہ سے بھی دلچسپی ہونی چاہیے جو موجودہ نظام تعلیم میں کم سے کم تر ہوتی جا رہی ہے۔ ہندی والے نہ سنسکرت کی مبادیات سے واقف ہیں نہ اردو والے عربی فارسی کی مبادیات سے، پھر ایک لسانی رجحان کی بھی ضرورت ہوتی ہے جو عام طور پر نہ ہندی والوں میں موجود ہے نہ اردو والوں میں۔ جہاں تک اردو والوں کے اصل سے نانا توڑنے کا سوال ہے وہ دونوں طرف برابر ہے۔ کیا ہندی سے ارادنا منظم طریقے سے عربی فارسی کے الفاظ خارج کرنے کا رجحان نہیں تھا؟۔ یہ رجحان آج بھی موجود ہے، لیکن بادی النظر میں عربی فارسی کے الفاظ جو زبان کا جز بن گئے ہیں ان کو نکالنا ناممکن ہو گیا ہے، کیا ہندی والے ان کی اصل سے واقف ہیں۔ ان کا جو جائز رشتہ عربی فارسی سے ہے (اگرچہ بیشتر حالات میں یہ رشتہ اردو کے ذریعہ قائم ہوا ہے) ہندی والے اس سے اپنا نانا توڑ بیٹھے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ زبان کی لسانی نزاکتوں سے نہ وہ واقف ہیں، نہ زبان سے وہ لطف اندوز ہو سکتے ہیں۔ یہ رونا یک طرفہ نہیں دو طرفہ ہے۔

ہندی ہی نہیں بلکہ ہندوستان کی تقریباً ہر زبان فارسی، عربی سے متاثر ہے اور ہمیں احساس ہی نہیں ہوتا کہ جو الفاظ ہم استعمال کر رہے ہیں ان کی اصل کیا ہے؟ عام آدمی کے لیے اس کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔ اسے تو ”لفظ“ کو خواہ وہ کسی زبان کا ہو ”لفظ“ کی حیثیت سے استعمال

کرنا چاہیے، نہ کہ سنسکرت، عربی یا فارسی کی اصل معلوم کر کے اسے نکال باہر کرنا چاہیے جو عام طور پر ہندی والوں کا رویہ ہے۔ اردو خدا کا شکر ہے کہ اس ضمن میں فراخ دل واقع ہوئی ہے، تاج اور حاتم کے زمانے میں اصدا ح پسندی کا یہ مرض چاہے انہیں لاحق ہو گیا ہو لیکن بعد میں جس وسعت نظری سے اردو دونوں نے کام لیا اس سے ان کی زبان مال مال ہوئی۔ انگریزی کے بیشمار الفاظ آج اردو میں جس طرح استعمال ہو رہے ہیں اس طرح ہندی میں نہیں ہو رہے ہیں۔ جامعہ، ماضی کی یادگار ہے آج یونیورسٹی، کانٹ، پرنسپل، پروفیسر، پیکچرر، اسٹنٹ پیکچرر، اسکول، ٹیبل، ریڈیو، ٹیلی فون، ٹی وی، بے شمار انگریزی کے الفاظ اردو کا جز ہیں اور اردو کی طاقت بھی۔ ہندی کے غم ابدال الفاظ لوگوں کو معلوم نہیں، یہاں اس فہرست سازی کی ضرورت نہیں ہے۔ زبان میں خاصیت پسندی (Purism) کا اردو میں اب رجحان نہیں ہے جو ہندی کا ایک عام مزاج بن گیا ہے۔ یہاں پر دو ایک واقعات بیان کرنا نامناسب نہ ہوگا۔۔

یونیورسٹی کی ایک انٹرویو کمیٹی میں وائس چانسلر کے ساتھ جو اردو سے ناواقف تھے، زبانوں کے لین دین کے سلسلے میں گفتگو ہو رہی تھی۔ میں نے کہا کہ مراٹھی پر عربی اور فارسی کے اثرات ہیں تو انہیں تعجب ہوا، گویا میں کوئی نئی بات کر رہا تھا۔ کہنے لگے کوئی مثال دیجئے! میں نے کہا کہ ہم مراٹھی میں ”اکن“ کہتے ہیں وہ عربی کا لفظ ”عقل“ ہے، کہا کہ آج تک یہ بات میری کان (عقل) میں نہیں تھی، کہا کچھ اور مثالیں دیجئے، میں نے ایک ہی سانس میں دس بار وہ لفظ سنائے جو عربی فارسی کے ہیں اور مراٹھی کا روزمرہ ہیں۔ وائس چانسلر صاحب بہت خوش ہوئے اور زبانوں کے مطالعوں کی اہمیت ان پر آشکار ہوئی۔

باب گنگا دھر تک کے زمانے میں مراٹھی سے عربی، فارسی الفاظ نکالنے اور ان کی جگہ سنسکرت الفاظ استعمال کرنے کی ایک تحریک شروع ہوئی۔ اس وقت یہ معلوم ہوا کہ اس منفی تحریک سے مراٹھی کی روح اور طاقت کمزور ہو رہی ہے، لہذا پھر یہ تحریک روک دی گئی۔ مراٹھی کے قدیم ادب میں ”بکھر“ نام کا ادب بھی شامل ہے۔ یہ دکان نویسی ہے، بکھر، ”خبر“ کی تقلید ہے۔ یہ صنف ادب نیم فارسی ہے۔ اگر مراٹھی دان حضرات کو بکھر ادب کا مطالعہ کرنا ہو تو

فارسی سے واقفیت ضروری ہے۔ صرف اردو والوں کی تفحیک اور تمسخر اڑانے سے کسی کی انا اور لسانی تعصب کو سکون اور شانتی ملتی ہو تو ہمتی ہو، اس پر جملہ بازی کرنے کی بجائے مسائل پر سنجیدگی سے غور کرنا چاہیئے۔

ہندی والے دکنی کو (جو دراصل اردو ہے) اب ”دکنی ہندی“ کہہ کر پکارتے ہیں بلکہ اس پر ناجائز طریقے سے قابض ہونے کی کوشش کر رہے ہیں۔ لیکن جب تک فارسی عربی کے لسانی، تہذیبی اور ادبی پس منظر سے وہ واقف نہ ہوں تب تک وہ نہ لفظوں کی اصل تک پہنچ سکتے ہیں، نہ ادب سے لطف اندوز ہو سکتے ہیں اور نہ تہذیبات اور اشارے کنایے سمجھ سکتے ہیں۔ دکنی پر مراٹھی کے گہرے اثرات ہیں۔ مراٹھی کی کثیر لفظیات سنسکرت ال اصل ہے لیکن اس کے باوجود ہندی داں حضرات ان کی اصل تک نہیں پہنچ سکتے، یہاں ہندی والوں کی، نویسیت جس کا ذکر جین صاحب نے کیا ہے ڈھ جاتی ہے۔

”دکنی اردو“ پر دکنی بنام ہندی کئی اسکالروں نے ناقص کام کیا ہے۔ اکثر دکنی اردو کے مخطوطے جو عربی فارسی رسم الخط میں ہیں پڑھ نہیں سکتے (بلکہ اردو رسم الخط سے کئی طور پر نا بلند ہیں)، مگر دکنی اردو کے اسکالرز بن گئے ہیں۔ یہ ”دکنی ہندی“ کے لیے ایک بہت بڑا دھوکہ ہے Its a Fraudulent activity ہے۔ ایک صاحب جو عثمانیہ یونیورسٹی میں ہندی کے پیکچرر تھے، ”دکنی ہندی“ پر ڈاکٹریٹ کے لیے مقالہ لکھ رہے تھے، وہ بیچ مڑھی (مدھیہ پردیش) میں منعقدہ سرمائی لسانیات کے اسکول میں میرے ساتھ شریک تھے، جب انہیں معلوم ہوا کہ میں اردو کا طاسب علم ہوں اور دکنی اردو سے دلچسپی رکھتا ہوں تو مجھ سے کہا کہ میں ان کے کام میں مدد کروں۔ میں نے پوچھا کہ آپ کا موضوع کیا ہے؟ انہوں نے بتایا کہ ”دکنی ہندی کا پرندہ کا دیہ“۔ میں نے کہا دکنی کی مختلف مشنویوں پر اردو میں کام ہو چکا ہے اور وہ چھپ چکی ہیں، کہنے لگے لیکن میں تو ہندی میں کام کر رہا ہوں۔ میں نے کہا کیا آپ اردو پڑھنا لکھنا جانتے ہیں۔ کہا نہیں! میں نے کہا کہ پھر یہ کام آپ کس طرح کریں گے، مخطوطات سارے اردو رسم الخط میں ہیں۔ کہنے لگے ایک مولوی صاحب میرے پاس آتے ہیں ان سے دکنی مشنویوں کی قرأت کرا لیتا

ہوں اور میں ناگرہلی میں لکھ لیتا ہوں، اور جو الفاظ میں سمجھ نہیں پاتا وہ مولوی صاحب سمجھا دیتے ہیں۔ دکنی کے نام پر ہندی تحقیق کا یہ حال ہے۔

ممبئی میں دیوی سنگھ چوہان صاحب دکنی ہندی سے بڑی دلچسپی لیتے تھے۔ پہلے وزیر تھے، پھر مہاراشٹرا پبلک سروس کمیشن کے ممبر ہو گئے تھے، اردو سے تھوڑی سی واقفیت بھی تھی۔ انہوں نے پروفیسر مسعود حسین خان کے مرتبہ "ابراہیم نامہ" کو ہندی میں مرتب کیا۔ اسی طرح گلشن عشق اور علی نامہ کو جو ملا نصرتی کی شہکار دکنی اردو مثنویاں ہیں اور تاریخ اسکندری کو بھی دیوناگری میں منتقل کیا اور عبدالحق کی کتاب "نصرتی" سے سارا مواد لے کر مقدمہ بھی لکھا۔ اپنی دکنی دانی پر ناز تھا، دوسروں کا امتحان لینے کے بہت شوقین تھے، میرے بھی امتحان لینے کی اکثر کوشش کرتے تھے، تو میں نے ان سے پوچھا کہ چوہان صاحب آپ مجھے بتائیے کہ آپ نے جو دکنی شہ پارے دیوناگری میں مرتب کیے ہیں تو کیا آپ نے قلمی کتابیں دیکھی ہیں؟ پتہ چلا کہ وہ مخطوطہ پڑھنے کی صلاحیت سے محروم تھے اور عبدالقادر سروری وغیرہ کی مرتبہ مطبوعہ کتابوں سے انہیں ناگری میں منتقل کیا کرتے تھے، (۱) کیا یہ عبرت کا مقام نہیں ہے۔ الفاظ کی اصل بیان کرتے ہوئے اردو ماہرین دکنیات پر خوب اعتراضات کرتے تھے کہ انہیں لفظوں کا گیان نہیں اور انہوں نے الفاظ کے معنی (قدیم سنسکرت الاصل الفاظ کے) غلط دیے ہیں۔ دکنی اردو ماہرین چونکہ عام طور پر سنسکرت اور پراکرتوں سے واقف نہیں ہوتے اس لیے اس طرح کی خطبیاں ان سے یقیناً سرزد ہوئی ہیں، لیکن طرفہ تماشہ یہ کہ چوہان صاحب عربی اور فارسی کے صحیح الفاظ کو بھی سنسکرت بتاتے تھے۔ ایک واقعہ یاد ہے۔ انہوں نے ملا نٹھالی کی "پھول بن" ہندی میں مرتب کی ہے۔ عبدالقادر سروری صاحب نے جن الفاظ کے صحیح معنی دیے ہیں۔ مثلاً "رب" (خدا) چوہان صاحب نے اپنی سنسکرت نوازی کے شوق میں اس کی اصل بتائی کہ "رب" اصل میں سنسکرت کا لفظ ہے، "روی" سے مشتق ہے۔ سنسکرت میں "روی" کہتے ہیں سورج کو اور سورج کی پوجا ہوتی ہے، یہی "روی" عربی میں رب ہو گیا ہے، میں نے کہا کہ عربی میں رب کے معنی پالنے

(۱) دیوی سنگھ چوہان کے کئی مضامین "وائے دب" (ممبئی) میں شائع ہوئے ہیں

والے کے ہیں، لیکن چوہان صاحب ماننے کے لیے تیار نہیں تھے۔ ”پھول بن“ میں لمعات عراقی کا حوالہ ہے، انہوں نے ”لمعات“ (کرنیں) کے لیے لکھا کہ عبدالقادر سروری صاحب اس لفظ کو نہیں سمجھ سکے۔ یہ لفظ لمحہ ہے اور لمحہ کے معنی ہیں ”چھن“۔ عراقی شاعر کے بارے میں لکھا کہ عراق مدینہ کے قریب ایک گاؤں کا نام ہے۔ دیوبی سنگھ چوہان کو ہر لفظ سنسکرت سے ماخوذ دکھائی دیتا ہے۔ ایک آخری مثال۔ ”پھول بن“ میں ایک لفظ ”مبت کاری“ آسان اردو لفظ ہے، سنسکرت پریم میں چوہان صاحب نے لکھا ہے کہ یہ لفظ اصل میں مراٹھی کا لفظ ہے۔ مراٹھی میں ”موم بتی“ کو ”مین بتی“ کہتے ہیں اور ”کاری“ بمعنی ”نکالی“، یعنی موم بتی نکالی۔ یہ اب دیکھئے ہندی والوں کی سنسکرت اور پراکرت سے مانوسیت اور اشتقاقیات میں مہارت کاش گیان چند جین اردو والوں پر جملہ بازی کرنے سے قبل مذکورہ حقائق سے بھی واقفیت حاصل کرتے۔ گیان چند جین کی یہ متعصبانہ رائے زنی ہے، علمی نہیں۔

اب آئیے دوسرے نکتے کی طرف۔ گیان چند لکھتے ہیں

”ہندوستان کی دوسری ہند آریائی زبانوں میں مثلاً گجراتی، مراٹھی، بنگالی، آسامی، پنجابی وغیرہ کا ماضی کا سفر کم و بیش ایک شاہ راہ پر چلتا ہے، لیکن اردو کا نہیں۔ اس میں ہندوستان سے زیادہ عرب و عجم کا رنگ ہے۔ سوئے اتفاق سے اس لے پالک کا فرضی جد عربی، اس کے صلیبی جد سنسکرت سے علحدگی اور آدیزش پر عمل کرتا ہے۔ عربی نسل مذہب اور ثقافت کے معاملے میں خود کو سب سے اوپر جان کر دوسروں سے علحدگی کو اپنی حکمت عملی کا حصہ جانتی ہے۔“

۱۔ ہندوستان کی زبانوں کے ایک شاہراہ پر چلنے کا ذکر صحیح ہے، یہ زبانیں محدود علاقوں میں سمٹی ہوئی زبانیں ہیں، اردو اور ہندی کی طرح بڑی زبانیں نہیں ہیں۔ اعلیٰ ادب کی پروردہ ہیں، لیکن ان کا دائرہ محدود ہے، لہذا ان کے لیے ایک ہی شاہراہ متعین ہوگئی۔ اردو ایک رابطہ کی زبان Lingua Franca کے طور پر ابھری جو تاریخی وجوہات کی وجہ سے عربی فارسی سے بھی جڑنی۔ اس تعلق نے رابطہ کی حیثیت سے اس میں وسعت، طاقت اور توانائی پیدا کی۔ اردو نے بھی اسی شاہ راہ کو اپنایا جو ساری زبانوں کی بنیاد ہے، لیکن اپنی کھڑکیاں کھلی رکھیں تاکہ حسب

ضرورت اطراف و اکناف سے بھی رشتے اور رابطے برقرار رہیں اور زبان آس پڑوس کی پھولاریوں سے بھی لطف اندوز ہو۔ اردو زبان ایک باغ کی طرح ہے جو رنگ برنگ کے پھولوں سے آراستہ ہے۔ اس میں چمپا، چنبیلی بھی ہے، ل۔۔۔ وگل بھی ہیں، سوسن و گلاب بھی ہیں، گیندے کے پھول بھی ہیں اور یہ سارے چول اور پودے اپنی ایک ہی دھرتی ہندوستان جنت نشان میں پیوست ہیں۔ اردو جو سنسکرت کی بیٹی ہے اس نے اجنبیوں کو اپنا بنا لیا اور دوری کو قرب میں تبدیل کر دیا۔ چین صاحب یہ تو ضرور جانتے ہوں گے کہ کوئی زبان اور کوئی تہذیب خاص (Pure) نہیں ہوتی۔ پاس پڑوس کی زبانوں اور تہذیبوں کو متاثر کرتی بھی ہے اور متاثر ہوتی بھی ہے۔ یہی اردو جب جنوب میں پہنچتی ہے تو مراٹھی کے اثرات بھی قبول کرتی ہے (دکنی اردو کی حد تک)۔ پرتگیز آئے تو ان سے بھی دوستی کا ہاتھ بڑھاتی ہے اور انگریزی کے الفاظ، اصوات اور طریقہ فکر سے بھی مطابقت پیدا کرتی ہے۔

۲۔ اردو پر سانی اور تہذیبی اعتبار سے عرب و عجم کا نہیں ہندوستانی تہذیب کا اثر زیادہ نمایاں ہے اور ہندوستانی مشترکہ تہذیب کی علامت ہے۔ ہندوستان کی بیشتر زبانیں ہندو تہذیب کی نمائندگی کرتی ہیں، اپنے اپنے علاقوں میں بند ہیں، لیکن اردو زبان و ادب ملی جلی، مشترکہ ہندوستانی تہذیب کی علامت ہے، جس میں ہندو فلسفہ و فکر بھی ہے، سنسکرت زبان و ادب کی اعلیٰ اقدار بھی ہیں۔ وطن عزیز کی مٹی کی خوشبو بھی ہے، اجنٹ الیورہ کے غار بھی ہیں، کھجراہو اور کونارک بھی ہیں، رام، لکشمن اور رشن بھی ہیں، مہاتما گوتم بدھ، مہاویر جین بھی ہیں اور گرو نانک بھی ہیں۔ رامائن اور مہابھارت اور پُران بھی ہیں، گنگا، جمن کے مقدس منظر بھی ہیں اور ان میں حمد و نعت و منقبت، اسلامی فلسفہ و فکر، غار حرا، گبد خضرا، قطب مینار اور تاج محل اور بی بی کا مقبرہ بھی ہیں۔ ہندوستانی تہذیب کی عکاسی جو اردو ادب میں ہوتی ہے، اس کے تخلیق کار ہندو بھی ہیں اور مسلمان بھی۔ جاں نثار اختر کی مرتبہ ”ہندوستان ہمارا“ دیکھیے اور دیکھیے ہندوستان اس میں کیسے سنسے لے رہا ہے۔ اردو نے اپنے صلیبی جد سے کبھی علیحدگی اختیار نہیں کی۔

۳۔ عربی نسل نے کبھی مذہب اور ثقافت کے معاملہ میں برتری کا دعویٰ نہیں کیا، ہاں عرب و عجم کی جو بات ہے وہ مخصوص سیاق میں ہے۔ اسلام کے طلوع ہونے کے بعد مساوات، بھائی چارہ، رواداری کا پیغام سارے عالم کو عربوں نے دیا۔ خانہ کعبہ میں جو حضرت عیسیٰ اور حضرت مریم کی تصاویر تھیں انہیں بھی انہوں نے محفوظ رکھا۔ رسول عربی کا آخری خطبہ گیان چند صاحب کی نظر سے نہیں گذرا، اس میں کہا گیا ہے کہ عرب و عجم میں، کالے اور گورے میں کسی کو کسی پر برتری حاصل نہیں ہے، اسلام کا یہ میکانا کارنا ہے۔ جین صاحب کا آریوں کے بارے میں کیا نظریہ ہے؟ گیان میں نسلی فخر نہیں تھا۔ کیا آج برہمنوں میں اہلی ذات کا نشہ اور فخر نہیں ہے۔ کبھی کبھی عرب بھی اس نشہ میں چور رہے، مگر وہ قدیم نسلی غرور ہو سکتا ہے جو اسلامی تعلیمات کے سراسر منافی ہے۔ عرب مسلمانوں نے اس فخر و غرور کے نشے کو کبھی پسند نہیں کیا۔

اگر عرب ویسے ہی تھے جیسا کہ گیان چند پیش کرتے ہیں تو کیا وجہ تھی کہ انہوں نے ہندوستانی علم کو سراہا، اس سے استفادہ کیا اور دنیا بھر میں پھیلایا۔ بہت ساری سنسکرت کی کتابوں کے عربی میں ترجمے کیے، ہندوستان کے علم و ہنر کی ترویج و اشاعت کی۔ یہ عربوں کے کھلے ذہن کی کھلی نشانیاں ہیں اور مشرق و مغرب کے متعصب سے متعصب مورخین نے بھی اس کا ذکر اور اعتراف کیا ہے۔ دانشوروں، وسیع الذہن لوگوں سے بچ، پاگل یا نیم پاگل اور جنونی لوگ بھی پیدا ہوتے ہیں، عربوں میں بھی اور ہندوستانیوں اور رومیوں میں بھی اور جینیوں میں بھی، مگر ان پاگلوں کا ذکر نہیں فرزانوں کا ذکر ضروری ہے۔ کبھی کبھی شاعری غلط آہنگ بھی ہوتی ہے، مگر اسی غلط آہنگ کو سب کچھ سمجھنا علم دشمنی ہے۔ معین الدین عقیل اور عزیز احمد نے مخصوص سیاق میں دیانت داری کے ساتھ منفی رویوں کا ذکر کیا ہے۔ کاش جین صاحب بھی غلطی سے چند صحیح مثبت باتیں بھی مسلمانوں کے تعلق سے کرتے۔ معین الدین عقیل کی کتاب میرے پاس نہیں ہے لہذا موافقت یا مخالفت میں کچھ کہنا مناسب نہیں۔

وہابیت وہابیت محمد بن عبد الوہاب کی تحریک تھی، یہ دینی اعتبار سے مسلمانوں کے لیے ایک اصلاحی تحریک تھی۔ اپنے مذہبی معتقدات کی پاکیزگی اور خالص اسلامی روح اگر

ان کی تحریک کا مقصد ہو تو اس میں کوئی غلط بات ہوئی۔ ہر مذہب کے ماننے والوں کو اپنے معتقدات کو آئکنے کا حق ہے، مذہب کے نام پر فتنہ و فساد پھیلانے کا نہیں۔

مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی معروف بہ مجدد الف ثانی کی تحریک کی بنیاد اپنی قومیت کے احساس پر ہونا ایسی کوئی معیوب بات ہے۔ اخیر سے نفرت و عداوت ایسے عالم دین کا مقصد ہو ہی نہیں سکتا جس کی بنیاد محبت، مساوات اور رواداری پر ہے۔ میں نے ابھی مجدد الف ثانی کا مطالعہ نہیں کیا ہے، لہذا تفصیلات میں جانے سے قاصر ہوں، لیکن صرف مسیحی مضمون نگار محبوب صدا کے بیان پر بھروسہ نہیں کر سکتا۔ مسیحیوں نے ہندوستان ہی نہیں دنیائے اسلام کی تاریخ کو مسخ کرنے کی کوشش کی ہے۔ مذکورہ مضمون بھی اسی نوعیت کا ہو سکتا ہے۔ عزیز احمد نے بھی کس سیاق میں لکھا ہے، اس کی چھان بین بھی ضروری ہے۔

مجھے افسوس ہے کہ گیان چند کی اس کتاب کی ساری غلطیوں معاندانہ ہے اور شرافت کا کوئی پہلو نظر نہیں آتا۔

شاہ ولی ہند کی تحریک - شاہ ولی اللہ ہندوستان کے مسلمانوں کی ہمارے تاریخ میں ایک ممتاز حیثیت رکھتے ہیں۔ ہندوستانی مسلمانوں میں رائج معاشرتی برائیوں کی اصلاح ان کا فرض تھا، انہوں نے وہ فرض ادا کرنے کی کوشش کی تو یہ بات قابل گرفت کیوں کر ہوئی۔ کیا ہندوؤں میں معاشرتی برائیوں کے دور کرنے کے لیے خود ہندو رہنماؤں اور مصلحین نے اس طرح کی کوششیں نہیں کیں؟ راجا رام موہن رائے کی اصلاحی تحریک کیا ہندوؤں کے لیے ضروری نہیں تھی، آریا سماجی اور برہمنوں کی سماجی تحریکیں کیا ہندوؤں میں اصلاحی تحریکیں نہیں تھیں؟ شاہ ولی ہند کی تحریک ہندو تہذیب کے رد کی خاطر نہیں، ہندوؤں کے زیر اثر مسلمانوں میں جو سماجی برائیاں پیدا ہو رہی تھیں، ان کا رد مقصود تھا۔ اس ضمن میں گیان

چند کی باقی گفتگو بھی زیب داستان سے زیادہ منافرت پھیلانے کی کوشش ہے۔
 علی گڑھ تحریک: علی گڑھ تحریک کے بارے میں عقل کے بیانات پاکستانی ضرورت ہو سکتی
 ہے، حقیقت سے اس کا تعلق نہیں ہے۔ سرسید ہندوؤں اور مسلمانوں کو ہندوستان
 کی دو آنکھیں کہتے تھے۔ حالات کے مطابق خیالات میں تبدیلیاں آتی رہتی
 ہیں، کبھی شدت اور گرمی پیدا ہوتی ہے اور غصہ کم ہونے پر توازن بھی پیدا ہوتا
 ہے۔ سرسید کا مجموعی مہد انہیں ہندوستانی قوم پرست ہی ثابت کرے گا قوم
 دشمن نہیں۔ اور نظریات میں تبدیلیاں ایک طرف نہیں ہوتیں، عمل کا رد عمل
 (Action & Reaction) کا نظریہ ہی ان تبدیلیوں کی وجہ ہوتا ہے۔
 انیسویں صدی کی قومی اور مذہبی واصلاتی تحریکات کا مطالعہ ان واقعات کو سمجھنے کے
 لیے ضروری ہے۔

پاکستانی جو بھی نظریہ پیش کرتے ہیں اس کی وجہ علمی نہیں بلکہ سیاسی ہوتی ہے، وہ اپنی
 نوازیدہ پاکستانی قومیت کی شناخت میں کبھی کبھی ایسی باتیں کرتے ہیں جو گیان چند جین جیسے
 محققین کے لئے غیر علمی رویہ قائم کرنے میں مدد دے گا رہتی ہیں ہندوستانی مسلمان عموماً
 ہندوؤں اور مسلمانوں کو ایک مشترکہ ہندوستانی قوم تصور کرتے ہیں اور ہندو اور مسلمانوں کو
 ہندوستانی قوم کی دو برادریاں مانتے ہیں۔ وہ دو قومی نظریہ کا بطلان کرتے ہیں اور اکثریت امام
 الہند مولانا ابوالکلام آزاد کو اپنا فکری رہنما مانتی ہے، جو متحدہ ہندوستانی قومیت کے مبلغ تھے
 جہاں تک دو قومی نظریے کا تعلق ہے، ساورکر، گرو گول والکر، ڈاکٹر امبیڈکر اور لالہ لچیت رائے
 کے حوالوں سے اس موضوع پر گفتگو ہو چکی ہے، لہذا اسے دہرانے کی چنداں ضرورت نہیں۔
 جہاں تک مسلمانوں کی وضع قطع اور لباس کا سوال ہے، اسلام ایک عالمی مذہب ہے اور مختلف
 جغرافیائی اور تہذیبی حالات میں مسلمانوں کی وضع قطع اور لباس بدلتا رہتا ہے۔ عرب کا جو بھی
 لباس ہے وہ اسلامی نہیں، جغرافیائی ہے۔ عرب، ایران، انڈونیشیا، طیشیا، انگلستان اور دیگر
 یورپی ممالک اور ہندوستانی مسلمانوں کے لباس میں فرق ہے۔ شirdانی ہندوستان کے منتخب

علاقوں میں مسلمانوں میں رائج تھی، مگر حیدرآباد میں ہندو اور مسلمان بھی شیعروانی، استعمل کرتے تھے، راجستھان میں بھی شیعروانی کا رواج تھا اور آج بھی ہے۔ جہاں تک وضع قطع میں ڈاڑھی کا سوال ہے، اس میں بھی مسلمانوں، یہودیوں، عیسائیوں اور ہندوؤں کی تخصیص نہیں ہے۔ اسلام میں البتہ اس کی ترش خراش کے مسنون طریقے بتائے گئے ہیں۔ اور تک زیب اور دیگر مغل بادشاہ بھی ڈاڑھی رکھتے تھے ورشیواجی اور رنجیت سنگھ بھی۔

جہاں تک تحریک اتحاد اسلامی کا سوال ہے حزب اللہ اور حزب الشیہین کی چین صاحب کی تعریف میں ان کی ذہنی افتاد کے مطابق فرق ہے۔ قرآن کریم جب اور جن حالات میں نازل ہوا، اس وقت کے حالات میں اس پر غور کرنا چاہیے۔ اسلامی تعلیمات میں زور اور زبردستی کی ممانعت ہے (اگر ادا فی الدین) اور تمہارے دین تمہارے ساتھ اور ہمارا دین ہمارے ساتھ (کلمہ دہنم ولی دین) کی تعلیم دی گئی ہے، اور دوسروں کے مذہب کا احترام کرنے کی بھی ہدایت ہے گیان چند کی اپنی دنیا ہے، اس کا حقائق سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ مسلمانوں (اور اردو) کے تعلق سے بے برائے بیر ہے۔ جہاں تک اتحاد اسلامی کا سوال ہے، چین صاحب کے افکار فطریہ سے زیادہ نہیں۔ ہندوستان پر ایک ہزار سال مسلمانوں کی حکومت کے باوجود اور بڑی اقلیت ہوتے ہوئے ان کی حدود ۱۵ فیصد کے قریب ہے۔ اگر چاہتے تو یہ حدود آج کم از کم ۵۰ فیصد ضرور ہوتی۔ مگر مسلمانوں کے دور میں زور و جبر کے ساتھ مسلمان بنانے کا جذبہ نہیں تھا، لوگ تھوڑے زور سے مسلمان نہیں بنائے گئے۔ جو لوگ اسلام لے آئے وہ برہمنیت سے بیزار تھے اور اسلامی تعلیمات سے متاثر ہو کر دائرہ اسلام میں آئے، صوفیوں کی خانقاہوں سے متاثر ہو کر انہوں نے اسلام قبول کیا۔ بادشاہ اگر اس مقصد کے لئے اپنی تھوڑی تیز کرتے تو آج مسلمانوں کی حدود کہیں زیادہ ہوتی، مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ یہ دیگر مذاہب خصوصاً ہندو و جرم کے تعلق سے ان کی رواداری اور انصاف پسندی تھی۔

تحقیق میں حیثیتوں کی تلاش کے ساتھ محقق کی اپنی توجہیں (Interpretations) بھی ہوتی ہیں۔ جیسا میں نے اس سے پہلے کہا ہے، پاکستان کے مخصوص سیاسی حالات میں پاکستانی

محققین نے اپنی توجہیں بھی پیش کی ہیں، جن سے اتفاق ضروری نہیں۔ یہ ان کی سیاسی مجبوریاں ہی ہوں گی۔ گیان چند جین صاحب کی زیر نظر کتاب کے تعلق سے توجہیں بھی فاشٹ نظریوں کو تقویت پہنچانے کے لیے ہی ہو سکتی ہیں۔ فرمان فتح پوری نے آریائی نسل اور سنسکرت کے بارے میں جو بھی کہا ہو، فی الوقت اس سے سروکار رکھنا ضروری نہیں۔ گیان چند صاحب کی خدمت میں صرف یہ کہنا کافی ہے کہ نہ سامی نسل کو غیر سامی نسل پر فوقیت حاصل ہے، نہ غیر سامی نسل کو کسی اور نسل پر، یہی حال زبانوں کا بھی ہے۔ دنیا کی ساری زبانیں بقول سنسکرت کمار چترجی ایک ہی دریائے سرسوتی کی مختلف شاخیں ہیں یا اس سے جنمی ہیں۔ قرآن حکیم کا بھی ارشاد ہے کہ ”ہم نے مختلف زبانوں کو پیدا کیا تاکہ تم ایک دوسرے کو پہچان سکو“ یعنی زبانیں شناخت کی علامات ہیں۔ اردو والے ہندی والوں میں اور ہندی والے اردو والوں میں فرق یا امتیاز کر سکیں۔ لسانی اور تہذیبی فخر و مباہات کے سلسلے میں اسلامی تعبیرات کے ضمن میں خطبہ الوداع یا آخری خطبہ کا میں اس سے قبل حوالہ دے چکا ہوں۔ جین صاحب کے اعتراضات اور غیر علمی باتوں کا یہی جواب ہے فروعات میں جانا وقت ضائع کرتا ہے۔

بنیادی تعلیم کے سلسلے کی گفتگو کو بھی غیہ اہم سمجھتا ہوں، ان باتوں سے زیادہ خراب باتیں زیر نظر کتاب میں موجود ہیں۔ جہاں تک ”طالبان اور اسلام“ کا تعلق ہے، طالبان کا تعلق نہ اسلام سے ہے نہ ہندوستان سے ہے۔ وہ تو گیان چند جین کے نئے وطن مالوف امریکہ کی دین ہے، خود جین صاحب کا مزاج اور گفتگو طالبانی رنگ لیے ہوئے ہے۔

آپ نے جو کہا بجا، لیکن

آپ پر بھی ہیں چند الزامات

مہاپنڈت رام لال ساکرم تائین کی کتاب ”آج کی راج نیی“ کا حوالہ دیتے ہوئے ڈاکٹر گیان چند نے ڈاکٹر رام دلاس شرما کی کتاب ”راشٹر بھاشا کی سمتیا“ کے حوالے سے لکھا ہے کہ رام لال جی کو رام دلاس شرما نے فضول باتوں پر (فضول کا لفظ میرا ہے) پھنکارا، اس پھنکار کے مستحق ہمارے جین صاحب بھی ہیں۔ یہاں میں یہ بھی کہتا چلوں کہ سارے مذاہب اور

ساری تہذیبیں اپنے آپ کو ارفع و اعلیٰ سمجھتی ہیں، برہمن اور جین بھی، تو سمجھنے دیجئے اور آپ کوشش کرتے رہیے کہ ان سب گمراہوں کو ضابطہ اخلاق سکھائیں، اگر آپ میں اتنی سکت ہے۔ سارے مذاہب اخلاقی اور روحانی رہبری ہی کے لیے دنیا میں آئے ہیں اور مجھے یہ سارے مذاہب جین صاحب کی طرح کسی طرح انسان کے لیے لعنت بننے دکھائی نہیں دیتے۔ تم یا زیادہ حد تک یہ انسانیت کے لیے رحمت ہی ہیں۔ کئی مذاہب ہیں جن میں قدیم مذاہب کی تعلیمات اور روح پوشیدہ ہے، نئی مذہبی کتابوں میں پرانے مذہبی مہکتے شامل ہیں۔ پاکستان کا تعلیمی نصاب ہو چاہے بھارتی جٹ پارٹی کی حکومت میں، ماضی کی تاریخ پر زعفرانی رنگ کا، یہ ساری باتیں بھی جین صاحب کی زیر نظر کتاب کے موضوع سے کوسوں دور ہیں، ان کے بیان کرنے کا مقصد بھی منہی ہے۔ لہذا اسے نظر انداز کرنا ہی بہتر ہے۔ تاہم مہاراشٹر میں نصابی کتابوں میں مسلمانوں کے تعلق سے اس طرح کی کھواڑ ہوئی ہے، جس کا حکومت نے نوٹس بھی لیا تھا اور تدارک بھی کیا۔

”بیان چند جین کی جس کتاب کے تیسرے باب پر گفتگو ہو رہی ہے، اس کا عنوان ہے ”اردو اور ہندی کے آغاز کی تلاش اور اردو محققین“ لیکن اس موضوع پر کم سے کم گفتگو ہوئی اور فضولیات پر وقت صرف کیا گیا ہے۔ ابتدائی دو پیرا گراف کے بعد باب کے آخری ڈیڑھ صفحات ہی کا تعلق اردو سے ہے۔ یعنی یہ کہ

۱۔ ”اردو کی قدیم تاریخ کو جاننے کے لیے عربی فارسی نہیں، پراکرت اور اپ بھرنش کی واقعیت چاہیے۔“ میں نے مذمتہ صفحات میں اس پر اظہار خیال کیا ہے، یہاں یہ محفل تکرار ہے مذکورہ بیان سے جو نتیجہ برآمد ہوتا ہے وہ اہل ہندی کی توصیف اور اردو والوں کی تضحیک کے سوا کچھ نہیں

۲۔ ضمنی اہل ہندی کی علامتہ کتابوں کا ذکر ہے، وہ کتابیں میں نے نہیں پڑھیں لیکن ان ناموں سے ضرور واقف ہوں۔ ڈاکٹر نامور سنگھ ہندی کے فاضل عالم اور ودوان ہیں، ان کی گفتگو سننے کا بھی مجھے موقع ملا ہے۔ اردو ہندی کے تعلق سے ان کے چند مضامین بھی پڑھے ہیں

جو مثبت انداز سے لکھے گئے تھے، مجھے خوشی ہے کہ جین صاحب نے ان کا ذکر کیا ہے، لیکن یہاں بھی وہ سرسری گذر گئے، ان کے امام امرت رائے اور ان کا صحیفہ، علیہ A House Divided ہے۔ ان کے لیے اس میں جو ارادت ہندی ہے وہ گین چند کو مبارک ہو، لیکن اہل اردو کے تعلق سے ان کی جو متعصبانہ رائے ہے، وہ ایک تکلیف دہ امر ہے۔ وہ ہندی کی وکالت کریں، کون منع کرتا ہے، ہمارا تو کہنا صرف یہی ہے کہ اردو اور ہندی دو آزاد زبانیں ہیں جن میں اردو کو قدامت حاصل ہے اور ان کا ادب قابلِ عزت و احترام ہے۔ ان کی اپنی اپنی خصوصیات ہیں اور ان سے لطف اندوز ہونے والے کروڑوں لوگ ہندوستان اور پاکستان میں بستے ہیں، انہیں اپنے اپنے طور پر ترقی کرنے دیجئے۔ اردو نے ہندی کو دو بڑے ادبی تحفے بھی دیے ہیں، انشاء اللہ خان انشاء اور پریم چند جو بنیادی طور پر اردو کے ادیب ہیں۔ پریم چند نے اردو سے ہندی میں ہجرت کی اس طرح وہ ہندی میں اردو کے مہاجر ادیب اور لسانی و تہذیبی سفیر ہیں۔ اردو کی تازگی اور شگفتگی اور سرسبزی اور شادابی (بقول چڑجی) سے ہندی والے لطف اندوز ہوتے ہیں اور بیشتر اردو ادب کو دیوناگری میں منتقل کر کے اپنے ہندی قارئین کو اردو کی لسانی جمالیات سے محظوظ ہونے کے مواقع فراہم کر رہے ہیں۔ سرکاری زبان ہونے کی وجہ سے ہندی کو اس طرح کی سہولتیں حاصل ہیں۔ اردو اور ہندی دو الگ الگ زبانیں ہوتے ہوئے عالمی سطح پر دو بہت بڑی لسانی طاقتیں ہیں، جو خود بھی ایک دوسرے کو سہارا دیتی ہیں۔ اردو والوں کو ہندی پڑھنے کے مواقع فراہم کیجئے اور ہندی والوں کو اردو، اختلافات کو مت اچھا لیے، یکسانیت اور اشتراک کا استقبال کیجئے بقول اقبال۔

غیریت کے پردے اک بار پھر اٹھادیں

پتھروں کو پھر ملا دیں، نقشِ دوئی منادیں

آسان اور ملی جلی ہندوستانی زبان اپنی جگہ، گاندھی جی کی ہندوستانی، اردو اور ہندی کے لیے ایک Cover Term بھی تھی، جو دونوں کی حفاظت کرتی ہے۔ یہ اردو اور ہندی کا ازلی رشتہ ہے، اس رشتہ کا پاس اور احترام کیجئے۔ اس جدید سائنسی دور میں میڈیا ذرائع ترسیل کی

وجہ سے اردو اور ہندی کو انگریزی کے چیلنج کا مقابلہ کرنا ہے۔ آئیے اتحاد اور اتفاق کے ساتھ ہم اس چیلنج کا مقابلہ کریں۔

گیان چند نے لکھا ہے کہ اردو ہندی انسانیت پر

”سب سے اہم اور عام انداز انگریزی کتاب امرت رائے کی ”A House Divided“ ہے۔ تاریخی سائنات میں یہ جیسی عامانہ کتاب ہے اردو میں کوئی کتاب اس کے چوتھائی کے برابر بھی نہیں ٹھہرتی۔ اردو داؤں نے اس کے آخری دو چار صفحے پڑھ لیے اور باگ لگادی کہ امرت رائے متعصب ہے اور اس کے بعد مطمئن ہو گئے۔ اس کتاب کے محسن ایک بار پڑھنے سے گرفت میں نہیں آتے۔ سے کم از کم تین چار مرتبہ کھنگال جائے تبھی آشکار ہوتے ہیں۔ اہل اردو وقت بعد کے بجائے اپنے سانی تعصب و کافی دشمنی سمجھتے ہیں۔ یہ منطق سمجھ میں نہیں آتی کہ کوئی ہندی کی وکالت کرے تو وہ متعصب ہے اور جو تقسیم ملک کے بعد کے ہندوستان میں ہندی سے محبت رکھے اور فقط اردو کی وکالت کرے تو وہ بہت بڑا محب وطن ہے۔“

گیان چند مذکورہ بیان کے تسلسل میں پھر لکھتے ہیں

”میں اس کتاب کی تسوید میں ہندی کی قدیم تاریخ کی وضاحت کے لیے ہندی کی اصطلاحیں اور نمونے استعمال کروں گا۔ جنہیں یہ شہد بھنڈار پڑھنا گوارا نہ ہو وہ ان اوراق کو پلٹ کر آگے بڑھ جائیں۔ میں اپنے سرسری مطالعے کے مختصر نتائج امرت رائے کے الفاظ میں پیش کرنے پر مجبور ہوں۔ اردو داؤں کا یہی مزاج ہے کہ وہ اپنے ملک کی زبانوں ہندی سنسکرت سے پرے پرے رہتے ہیں اور دور دراز کی طرف دوڑتے ہیں، لیکن اردو اور ہندی کے آغاز کی بات محض اصطلاحوں کا معاملہ نہیں۔ دو تو ہندی کے اجداد، اپ بھرنش، پراکرت، سنسکرت اور ویدک بھاشا سے اچھی جانکاری کی بات ہے۔ اردو والوں کو ان زبانوں اور ان کے الفاظ سے ایک بھڑک، ایک چڑ ہے۔“

گیان چند کے مذکورہ بیانات اردو اور بین اسطور میں مسلمانوں سے لہی بغض اور نفرت اور تعصب کی واضح مثال ہیں اور پیش کش غیر علمی ہی نہیں شرفیت کے دائرہ سے بھی خارج ہے۔

کوئی بات اگر شرافت کے دائرے سے خارج ہو تو اس پر گفتگو کرنا ضروری نہیں۔ چند امور اہت قابل بحث ہیں:

۱۔ امرت رائے کی کتاب گیان چند کی نظر میں صرف عامانہ نہیں، بہت عالمانہ، علم لسانیات کا شہکار ہو سکتی ہے، دواوب اردو و ہندی کی تاریخی سانیات میں بلند ترین مقام پر فائز کر سکتے ہیں، لیکن دوسروں کو اختلاف کرنے سے منع نہیں کر سکتے اور مخالف آرا کی تفسیر نہیں کر سکتے۔ اس کتاب کی تصنیف کے وقت جس طرح امرت رائے کی گیان چند سے خط و کتابت تھی اور انہوں نے جو اردو کے خلاف مواد جمع کر کے دیا (بین السطور سے یہی اندازہ ہوتا ہے) اور جس کا امرت رائے نے شکریہ بھی ادا کیا، اسی طرح امرت رائے نے رقم الحروف سے بھی خط و کتابت کی تھی اور میں نے اردو کے تعلق سے دافر مواد جمع کر کے دیا، جو اردو کے حق میں تھا۔ اس سلسلے میں امرت رائے نے ہندوستانی پرچار سب، ممبئی کے سکریٹری جناب شانتی مال شاہ کو بھی خط لکھا تھا اور انہوں نے بھی مجھ سے گزارش کی تھی کہ اس سلسلے میں میں ان کی مدد کروں کہ یہ اردو + ہندی سے متعلق ہے، جو مہاتما گاندھی میموریل ریسرچ سنٹر کا مقصد ہے۔ امرت رائے نے اس مواد کا کہیں حوالہ نہیں دیا۔

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا نے لکھا ہے:

"All the early Hindustani literature was in poetry, and this literary form of speech was named " Rekhta" or " scattered," from way in which the words borrowed from persian were scattered through it. The name was applied to the dialect used in poetry. Urdu being the dialect of prose and of conversation. The introduction of these borrowed words, which has been carried to an even greater extent in Urdu, was facilitated by the fact that Persian was the official language of the Mogul court. In this way, Persian (and, with Persian, Arabic) words came into current use and, though the language remained Indo-Aryan in its grammar and essential characteristics, it soon became

unintelligible, in its elegant form, to anyone who had not at least a moderate acquaintance with the vocabulary and literature of Iran. (This extreme persianization of Urdu in the earlier days was probably the work of Hindu officials employed by the Mogul administration and acquainted with Persian, rather than by the Muslim elite who normally would prefer the Persian language itself. It is clear that in the days of the Mogul empire, Urdu began to develop and its use as a literary language followed a natural course. It exercised a strong influence on the development of spoken Hindustani, contributing a measure of standardization.

Hindi scholars are inclined to nullify the effects of Urdu upon the formation of Hindi through their labours on sanskritization to replace Persian elements. Up to the 19th century, the only literary forms which arose from colloquial khari-boli, and gave some stability and prestige, must be described as Urdu.

(Encyclopaedia Britanica Vol 11 Page 514 - 515 (1968)

۱۹۷۳ء میں ماسٹیر شہرت کے ماہر سائنس پروفیسر سنتی کمار چترجی نے ریسرچ سنٹر کی دعوت پر تین مہترگانہ میسوریل خطبات دیے تھے۔ جین صاحب اور امرت رائے دونوں کو اس کا علم تھا اور ان کے پاس ان مطبوعہ خطبات کا نسخہ بھی تھا۔ امرت رائے نے راقم کو خط لکھ کر ایک نسخہ حاصل کیا تھا۔ سنتی کمار چترجی کے خطبات کا موضوع تھا۔

India: A Polyglot Nation and its Linguistic Problems Vis a vis National Integration

سنتی کمار چترجی ۱۹۴۰ء کے اپنے خطبات میں جو "ہند آریائی اور ہندی" کے عنوان سے انگریزی میں شائع ہوئے تھے اردو کے تعلق سے غلط فہمیوں کا شکار تھے اور مٹی خانہ رائے رکھتے تھے، لیکن بیس سال بعد جب مذکورہ خطبات دیے تب اس میں انہوں نے ڈاکٹر تارا چند کے حوالے سے بھی کہ

”ڈاکٹر تارا چند سے میری گفتگو ہوتی تھی اور وہ کہتے تھے کہ اصل زبان اردو ہے اور ہندی نے بعد میں ترقی کی، لیکن اس وقت میں نے ان کی بات قبول نہیں کی، لیکن عمر کے آخری حصہ میں میں اس بات کا اعتراف کرتا ہوں کہ تارا چند صحیح تھے اور میں غلط تھا۔“

مذکورہ اعتراف کے ساتھ اپنے خطبات میں چڑچڑی نے نکھا کہ ”اصل زبان اردو ہے اور ہندی اردو کے جوتوں میں پاؤں رکھ کر چلنے کی کوشش کر رہی ہے۔“ اور پھر کہا کہ

”اردو کی خوشبو اور سرسبزی دشا، اپنی ہندی کو دور دور تک نہیں۔“

ہندو آریائی کے ایک بے بدل عالم چڑچڑی کی یہ حتمی آخری رائے تھی اس کے بعد ۱۹۴۰ء کی رائے کی کوئی اہمیت باقی نہیں رہتی۔ امرت رائے اور گیان چند کے پاس یہ خطبات موجود تھے۔ لیکن نہ امرت رائے نے مذکورہ خطبات کا حوالہ دیا نہ گیان چند جین نے کہیں اپنی کتاب میں اس کا ذکر کیا۔ یہ علمی بددیانتی ہے جس کے یہ دونوں پیر (امرت رائے) اور مرید (گیان چند) مرتکب ہیں۔

چار سال قبل غائباً استویر۔ نومبر ۲۰۰۲ء میں گیان چند صاحب امریکہ سے ہندوستان آئے تھے، وہ بمبئی بھی آئے اور مجھ سے فون پر گفتگو کی اور ملاقات نہ ہونے پر (وہ بمبئی سے زیادہ واقف نہیں ہیں کہ وہ خود آکے مجھ سے مل لیتے) افسوس کا اظہار کیا۔ میں نے کہا کہ آپ بتائیے کہ آپ کا قیام کہاں ہے؟ میں خود آپ سے نیاز حاصل کروں گا۔ اس وقت وہ اندھیرنی میں اپنی بھتیجی کے یہاں مقیم تھے۔ میں اسی شام وقت معینہ پر ان کی خدمت میں حاضر ہوا۔ سلام کلام کے بعد جین صاحب نے کہا کہ ”آپ نے امرت رائے کی کتاب A House Divided پڑھی! اور اس کے بعد کتاب اور صاحب کتاب کی قصیدہ خوانی شروع کی، جس کے حوالے اس کتاب میں شامل ہیں۔ میں ان کی باتیں غور سے سنتا رہا، جب وہ رک گئے تو میں نے کہا کہ جین صاحب! آپ جس کتاب کی اس قدر تعریف کر رہے ہیں وہ انتہائی ذمہ دار اور کتاب ہے اور اردو کے خلاف جس کسی نے مواد فراہم کیا وہ تو انہوں نے استدلال کیا لیکن

میرے بھیجے ہوئے مواد کا کہیں ذکر نہیں ہے۔ میں نے اپنی گفتگو جاری رکھتے ہوئے کہا کہ ”انہوں نے (امرت رائے نے) سنتی کار چڑتی کے پتھر بھی مجھ سے منگوائے تھے جس میں آخری بار ہندی اردو کے تعلق سے انہوں نے اظہار خیال کیا تھا، اس کا بھی امرت رائے کی کتاب میں حوالہ نہیں ہے۔ یہ امرت رائے کی بددیانتی ہے۔“ جین صاحب نے کہا ”نہیں اس کتاب کا حوالہ دیا ہے۔“ میں نے کہا ”بالکل نہیں“۔ کہنے لگے ”کتابت میں اس کا ذکر ہے۔“ میں نے کہا ”نہیں کتابت میں بھی اس کا ذکر نہیں ہے“ اور یہ منصوبہ بند طریقے پر ہے ایسا ہی ہے۔“ جین صاحب خاموش ہو گئے۔ اب جب جین صاحب کی اردو دشمن کتاب آئی ہے، تو اس میں بھی چڑتی کی مذکورہ کتاب کا حوالہ نہیں ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ انہیں چڑتی سے اختلاف کرنے کا حق ضرور تھا، مگر اس اہم کتاب کو نظر انداز کرنے کا حق نہیں تھا۔

میں اس ملاقات کے وقت دو کتابیں اپنے ساتھ جین صاحب کے لئے تحفہ لے گیا تھا، ایک بیگم میمونہ دہوی کی کتاب ”کون اور ممبئی کے اردو وکٹ گیت“ اور دوسری اپنی کتاب ”پونے کے مسلمان“۔ جین صاحب نے کتابیں منٹ کر دیکھیں اور کہا کہ ہاں اردو گیتوں سے مجھے تھوڑی دلچسپی ہے، اسے آپ بذریعہ ڈاک بھیج دیجئے۔ اور ”پونے کے مسلمان“ دیکھ کر کہا کہ ”مجھے مسلمانوں و مسلمانوں سے کوئی دلچسپی نہیں ہے۔“ پانچ دن منٹ کے بعد میں نے اجازت لی اور ان کے پاس سے رخصت ہوا لیکن ان کی گفتگو خاص کر آخری جملہ میرے سینے سخت تکلیف دہ اور تحقیر آمیز تھا۔

میں نے اس ملاقات کا ذکر تفصیل سے اس لیے کیا ہے کہ اس سے جین صاحب کے ذہن کو سمجھنے میں مدد ملتی ہے۔ اور ساتھ ہی امرت رائے اور گیان چند کی تحقیقی اخلاقیات کا بھی اندازہ ہوتا ہے، اس طرح کی تحقیقی بددیانتیاں ان کتابوں میں شامل نہ ہوں گی؟۔ قارئین اس کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔ گیان چند اہل اردو پر تعصب کا اترام اترتے ہیں، کاش وہ اپنے گریبان میں بھی جھانک کر دیکھیں۔ ہندی اور اردو دونوں ترقی یافتہ زبانیں ہیں، ہندو آریائی کی بنیاں ہیں۔ ان کا ادب بھی عام زبانوں میں ایک امتیاز رکھتا ہے۔ کوئی ہندی کی وکالت کر سکتا ہے

تو کوئی اردو کی کائنات، یہ سب اپنے علم، ذاتی پسند اور مطالعہ پر منحصر ہے، نہ یہ برا ہے نہ دورا ہے۔ برا تعصب ہے جو امرت رائے اور گیان چند کے رُک و ریشے میں سمایا ہوا ہے۔ ہر کوئی اپنی رائے رکھ سکتا ہے اور گیان چند کی طرح اپنی رائے رکھنے پر مجبور ہے۔

گیان چند کا یہ کہنا کہ:

”اردو وہی کاہلی مزاج ہے کہ وہ اپنے ملک کی زبانوں، ہندی، سنسکرت سے پرے پرے رہتے ہیں اور دور دراز کی طرف دوڑتے ہیں“ بھی ظلم ہے، جیسی جتنا پسند ہوتا ہے وہ ایک معمولی چوٹی کو بھی ایذا نہیں پہنچاتا، لیکن گیان چند جیوں صاحب نے اردو، اوس کے جذبات کا جو ناحق خون کیا ہے، اس کا جواز کیا ہے۔ اردو، اس ملک کی زبانوں، سنسکرت اور ہندی سے پرے پرے کبھی نہیں رہے۔ سنسکرت سے پرے رو بھی کیسے سکتے ہیں، اردو سنسکرت کی بیٹی، اس کی صورتیات اس کے تابع، اس کی قواعد کی بنیاد کا پتھر سنسکرت، ذخیرہ و اغاظ یا شہد بھندرا کا نصف سے زائد حصہ سنسکرت کی دین، تو اس کا مٹھان کی آنکھوں سے اوجھل نہیں، ہاں اتنی ہی اوجھل ہے جتنا ہندی سے یہ دوسری زبانوں سے اوجھل ہے۔ جس طرح قرآن و حدیث کے ترجمے مسلمانوں کے مٹھان کے لیے عربی سے اردو میں ہوئے، ویسے ہی اردو داں ہندو اہلباب نے مہا بھارت، رامائن، گیتا، پوران اور دیگر سنسکرت ہی غن کے ترجمے مذہبی نہاد ریات کے تحت اردو میں بھی کئے۔ ممبئی یونیورسٹی میں شعبہ رواد کے استاد و صاحب علی نے ۸۰ کے قریب اردو میں گیتا کے ترجموں کی نشاندہی کی ہے۔ حیدرآباد کے اسکالر، مہاراجن امین احمد نے بھی گیتا کا ترجمہ اردو میں کیا ہے۔ بھارتی بی بی کے دو سوشلوگوں کے منظوم ترجمے راقم الحروف نے اردو میں کئے ہیں، اس کے علاوہ بھی کئی ہندو اور مسلمان اہل قلم نے اس کے اردو ترجمے کیے ہیں۔ اقبال بھارتی بی بی کے بڑے مداح تھے، انہوں نے اپنے جاوید نامہ میں بھارتی بی بی کو سب سے اعلیٰ مقام پر (جنت الفرویں) بنھایا اور جو خراج عقیدت پیش کیا ہے وہی نادر خراج عقیدت شاید ہی کسی دوسری ہندوستانی زبان میں کیا گیا ہو۔ ”کاہلی منتر“ کا ترجمہ بھی گیان چند کے معنوب اقبال ہی نے اردو میں کیا ہے، جو بالکل درمیان میں شامل ہے۔ یہ

صرف چند میں ہیں۔ مشرق و مغرب کے نغے (میراجی) اور سہ مشرق (حسن الدین احمد) میں بھی سنسکرت کے ترجمے موجود ہیں۔

گیان چند کا یہ آخری جملہ جواب صائب ہے۔

”تقسیم ملک کے بعد ہندوستان میں ہندی سے محبت رکھنے اور فقط اردو کی وکالت کر کے تو وہ بہت بڑا محب وطن ہے۔“ (ص ۶۷)

گیان چند کی تحقیق کا مجموعی انداز قیاسات پر مبنی ہے۔ انہیں تو اردو واہوں کی صرف برائیاں ہی دکھائی دیتی ہیں۔

۱۔ تقسیم ایک بہت بڑا منک و قہر ہے، جس کے لیے عام اردو والا ذمہ دار نہیں ہے۔ یہ گھنیا سیاست کا نتیجہ ہے جس میں ہندو اور بطور خاص فرقہ پرست ہندو اور مسلم لیگ (بعد) شامل ہوئی۔ یہ سڑ سار کر، گردوں و اکروغیہ واس کے ذمہ دار ہیں۔ کانگریس کو جو ہماری قومی سیاسی جماعت تھی چاہیے تھا کہ وہ تقسیم ہند پر راضی نہ ہوئی، لیکن وہ راضی ہو گئی، سوائے مورانا آزاد کے۔ اب جب تقسیم ہو گئی تو ایک اعلیٰ ثروت مند، راجہ کی اور اعلیٰ ادب کی زبان اردو کا کیا قصور تھا؟ اس کی وکالت نہ کی جانی یا نہ کی جائے؟۔ زبانوں کا قتل بھی قتل آدم سے کم نہیں ہے۔۔۔

آج مسلمانوں میں سنسکرت سے واقفیت کم ہے۔ نصف صدی قبل تک اردو، سنسکرت اور ہندی اور فارسی و عربی کے دو سانی عالم اور دونوں ہوا کرتے تھے۔ یہ ہمارے سانی منظر نامہ کی ایک صحت مند علامت تھی، اب یہ روایت کمرتی نہیں تقریباً منقرض ہو گئی ہے۔ ضرورت ہے کہ اس ذہانیت کو فروغ دیا جائے۔ گاندھی جی نے ۱۹۰۹ء میں قومی زبان کے مسکد پر غصہ کرتے ہوئے ”ہندو سراج“ میں لکھا تھا:

”ہم پڑھتے تھے ہندوستانی کو اپنی بھاشا، ہندو سنسکرت، مسلمان و عربی، پارسی و فارسی اور سب کو ہندی جانتی چاہیے (بمعنی ہندوستانی۔ دہلی)۔ کچھ ہندوؤں کو عربی اور کچھ مسلمانوں کو اور پارسیوں کو سنسکرت سیکھنی چاہیے۔ تراہر پچھتمہ میں رہنے والے ہندوستانی کو شامل سیکھنی

چاہیے۔“ کثیر لسانی ہندوستانی سماج (Plural Indian Society) میں اس کی اہمیت کل بھی تھی اور آج بھی ہے۔ افسوس ہے کہ سنسکرت زبان و ادب کے مطالعے اب ہندوؤں میں بھی کم ہو رہے ہیں۔ مہاراشٹر میں ہندوستانی زبانوں کی ماں، سنسکرت کے مطالعوں سے انہیں بڑا جوا رہا ہے اور اکثر کالجوں سے سنسکرت کے شعبے ختم کئے گئے ہیں، سنسکرت، فارسی اور عربی ہمارے نصاب کی اہم زبانیں ہیں جو لسانی، ادبی اور تاریخی تحقیق کا مآخذ ہیں۔ ڈاکٹر جین مسلمانوں کے سنسکرت نہ جاننے پر معترض ہیں، اب تو خود ہندوؤں میں سنسکرت دانی کم سے کم ہوتی جا رہی ہے۔۔۔

گیان چند جیسے اردو کے اساتذہ اور محقق، زندگی بھر اردو سے فیض اٹھاتے رہے، پروفیسری پر فائز رہے، انعام و اکرام سے نوازے گئے۔ ملازمت سے سبکدوش ہونے کے بعد وہ بھٹے ہی اب ہندوستان میں اردو کی وکالت نہ کریں، لیکن ہندی اور غیر ہندی حلقوں میں ایسے بہت سے انصاف پسند ہندو عالم اور دانشور ہیں جو اردو کو دیگر ہندوستانی زبانوں کی طرح ترقی دینے کی پرزور تائید کرتے ہیں۔ میں صرف ایک مثال پر اپنی گفتگو ختم کروں گا۔ مشہور ماہر معاشیات اور سابق وزیر تعلیم حکومت ہند، ڈاکٹر وی۔ کے۔ آر۔ دی راؤ اردو کی ہندوستان میں وکالت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

‘Urdu is one of the Country's national languages and should be encouraged in its development as much as any of the other languages listed in the eighth schedule of constitution. And same facilities should be given for learning it by those whose mother - tongue it is as are provided for the Indian Languages which are the mother - tongue of other Indians.’ (1)

گیان چند نے قیاس آرائی کرتے ہوئے ہندوستان کے مسلمان طلبہ اور اساتذہ کا پاکستان سے کافی رابطہ رہنے کا ذکر کیا ہے۔ ان کا خیال ہے کہ وہ عزیزوں سے ملنے کے لیے

پاکستان جاتے رہتے ہیں اور مزید یہ کہ پاکستان کے طرزِ تعلیم اور نصاب کا ان پر ضرور اثر پڑتا ہوگا۔ (دیکھئے ص ۶۵)

مذکورہ بیان جین صاحب جیسے عالم کے شایانِ شان نہیں ہے۔ میں اور میرے دوست اور احباب اور میرے اساتذہ کبھی پاکستان نہیں گئے، نہ ہی میرا کوئی شاگرد آج تک پاکستان گیا ہے۔ یہی حال دوسری ہندوستانی یونیورسٹیوں کے طلبہ اور اساتذہ کا بھی ہوگا۔ جین صاحب نے یہ نتیجہ کیسے برآمد کیا کہ اس کا اثر (پاکستانی نصابِ تعلیم کا) ان پر ضرور پڑتا ہوگا۔ ہندوستانی مسلمان طلبہ اور اساتذہ شاذ و نادر ہی پاکستان گئے ہوں، یا تحقیقی ضروریات کے لیے یا کسی رشتہ دار سے ملنے، عموماً وہ پاکستان جانے کے خیال سے ہی خوف کھاتے ہیں کہ کہیں یہ سفر ان کے لیے پریشانی کا باعث نہ بنے۔ چند ایک اساتذہ گئے ہوں گے اہلی سرکاری خیرسگالی وفد میں۔ ڈاکٹر گوپی چند نارنگ، ڈاکٹر جین ناتھ آزاد اور ڈاکٹر گیان چند نے ضرور ایک سے زائد بار پاکستان کا سفر کیا ہے، اسی طرح رشید حسن خان اور ڈاکٹر تنویر احمد علوی و ڈاکٹر ضیق انجم نے بھی۔ ان کے یہ سفر خیرسگالی سفر تھے۔ کیا جین صاحب ان پر بھی ندامد دھریں گے؟ گیان چند جین صاحب نے اپنے شاگرد ڈاکٹر حبیب نثار کے نام خط میں اپنے پاکستان کے سفر کا ذکر کیا ہے۔ لکھنؤ سے اپنے مکتوب مورخہ ۱۳ نومبر ۱۹۹۷ء میں لکھتے ہیں (۱)

”پاکستان کا دورہ اچھا رہا، بم لٹو ایک ہفتہ راجی اور ایک ہفتہ۔ بور میں رہے، وہاں جا کر مئی بہت خوش ہوا۔ ہندوستان اور پاکستان کے لوگوں میں کوئی فرق نہیں۔ وہاں کے ادیبوں، اردو کے استادوں اور طلبہ نے انشت و احترام کی حد کر دی۔“

دعا گو گیان چند

اس طرح کی انزاع تراشیں (جین اسطور میں) اور وہ بھی محض قیاسات پر، تازیانہ اور اخلاق سوز ہیں۔ یہ اسی طرح کی غلط بیانی ہے جس طرح کی اردو اور ہندوستان اور ہندوؤں کے بارے میں پاکستانی اسکالروں نے کی ہے۔ میں نے گذشتہ صفحات میں پروفیسر ہاشم کے حوالے

(۱) گیان چند کا مکتوب پیام: کا حبیب نثار (شعبہ اردو، حیدرآباد یونیورسٹی، حیدرآباد)۔

سے ہندوستان کے شاندار ماضی کے تعلق سے اظہار خیال کیا ہے۔ سب کی ذمہ داری تو میں نہیں لیتا لیکن عام اردو پڑھا لکھا اور ان پڑھ مسلمان طبقہ اپنے ہندوستانی ہونے پر فخر کرتا ہے اور اپنے مقامی لسانی اور تہذیبی ورثہ پر بھی، لوک گیتوں اور لوک کہانیوں پر بھی اور رسم و رواج پر بھی اور شاندار تاریخی ورثہ پر بھی جس میں اجنتا اور ایلورا بھی ہیں، کوٹارک کے مندر بھی ہیں اور تاج محل اور دہلی کی جامع مسجد بھی۔ جین صاحب تو اردو کے ہمارے سینئر پروفیسر رہے ہیں۔ انہوں نے سکندر علی وجد کی شاہ کار نظمیں ”اجنتا“ اور ”ایلورا“ ضرور پڑھی ہوں گی اور یہ نظمیں کہنے کا تاریخی پس منظر بھی انہیں یاد ہوگا۔ ایسی نظمیں اپنے ورثہ سے جذباتی مجاذ کے بغیر کہی نہیں جاسکتیں۔

اردو اور ہندی میں ایک واضح فرق ہے۔ اس فرق کا اندازہ گیان چند اور امرت رائے جیسے ودوانوں کو چاہیے نہ ہو لیکن سانی حسیت (Sensitivity) رکھنے والے ہر شخص پر یہ فرق واضح ہے۔ عام لوگ بھی اس کا اندازہ کرتے ہیں اور محسوس کرتے ہیں کہ اردو اور ہندی دو مختلف زبانیں ہیں۔ اس سلسلے میں ایک واقعہ کا بیان ”گوٹھ حقیقت نوش“ کی خاطر پیش کرتا ہوں۔

غالباً ۱۹۹۴ء کا واقعہ ہے، میں بمبئی یونیورسٹی میں اپنے شعبہ میں مصروف تھا کہ میرا ایک کلرک جو مراٹھی دانا تھا، آٹھ دس نوجوان لڑکوں اور لڑکیوں کو میرے پاس لے آیا، وہ اردو سیکھنے کے خواہشمند تھے۔ ان سے گفتگو کے دوران میں نے اردو سے ان کے شوق کی وجہ جانی چاہی، تو مختلف جوابات ملے، جیسے انہیں اردو بہت میٹھی زبان لگتی ہے۔ کسی نے غزل سے دلچسپی کا اظہار کیا تو کسی نے قوالی سے۔ میں نے ان کے ذوق شوق کے پیش نظر ان سے کہا کہ وہ اگلے ہفتے سے دوپہر میں آئیں تو میں انہیں اردو سکھاؤں گا۔ بعد میں معلوم ہوا کہ سارے نوجوان تھیٹر اور سینما میں دلچسپی رکھتے ہیں۔ انہوں نے کہا کہ اچھی اردو جانے بغیر وہ تھیٹر یا سینما میں کامیاب نہیں ہو سکتے۔ اسی وقت میرا کلرک مورے شرماتے ہوئے میرے پاس دوبارہ آیا اور کہنے لگا کہ اگر میں اجازت دوں تو وہ بھی اردو کی کلاس میں شریک ہوگا۔ میں نے پوچھا ”تم کو ہندی تو آتی ہے، پھر تم اردو کیوں سیکھنا چاہتے ہو، جس طرح ہندی ہے اسی طرح اردو بھی ہے“۔ کہنے لگا

”نہیں ہندی اور اردو میں تو بہت فرق ہے۔“ میں نے دریافت کیا کہ کیا فرق ہے، تو اس نے جواب دیا کہ ”جوئی۔ وی (T.V.) پر سیریل ہوتے ہیں اور جو فلمیں دکھائی جاتی ہیں ان کی زبان اردو ہوتی ہے اور T.V. خبروں کی زبان ہندی ہوتی ہے۔ اور ان دونوں میں بہت فرق ہے۔ مجھے اردو بہت میٹھی لگتی ہے، لہذا میں اردو سیکھنا چاہتا ہوں۔“ یہ سانی شہد پرکھنے والے عام آدمی کی لسانی حسیت (Language Sensitivity) ہے۔ سیاست دان اور غیر جانبدار ماہرین لسانیات جو دونوں زبانوں میں تمیز کر سکتے ہیں، اس بات سے ضرور متفق ہوں گے، ضد کی بات اور ہے، بقول مولانا ابوالکلام آزاد ”وٹ ماننے پر آتے ہیں تو پتھر کو بھی خدا بنادیتے ہیں اور نکار پر آتے ہیں تو جیسی کو بھی سولی پر چڑھا دیتے ہیں۔“ جانبدار سیاست دان اور ماہرین لسانیات کا حال بھی اردو اور ہندی کے تعلق سے اسی نوعیت کا ہے۔ کچھ لوگ یقین اور بے یقینی کی دہلیز پر کھڑے رہ کر بھی غصہ کرتے ہیں۔ میں نے ایمانداری سے عرصہ تک گاندھینی ہندوستانی کی خدمت کی ہے اور اردو اور ہندی سے واقف ہوں اور اردو اور ہندی میں تمیز کرتا ہوں۔ میرا خیال ہے کہ اب ان دونوں زبانوں میں جو فرق ہے اسے سانی سیاست سے اوپر اٹھ کر صدق دل سے قبول کرنا چاہیے۔

گیان چند صاحب کی کتابیات میں مشہور امریکی ماہر لسانیات جی۔ اے۔ گلکین G.A. Gleason کی کتاب Introduction to Descriptive Linguistics شامل ہے، لیکن اردو اور ہندی کے تعلق سے اس کی رائے پر غالبان کی نظر نہیں پڑی، جو اس مسئلہ میں بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ گلکین کا یہ طویل اقتباس، قابل مطالعہ ہے۔ وہ لکھتا ہے

‘All these forces may interact to produce very complex relationships between speech and writing - how complex may best be seen in a situation where there are two competing written languages associated with the same spoken dialects. One such case is in northern India. One written language, known as Urdu, was developed in a Muslim cultural environment and uses the Persian form of the Arabic alphabet.

The other, Hindi, was developed in a non - Muslim environment and uses the Nagari script which was borrowed from Sanskrit. These are more than merely two forms of writing for the same language. If Urdu is transcribed into Nagari, this still recognizably Urdu. There are many other differences, and the two must be considered as more or less independent written languages, each with its own characteristic structure and vocabulary. The two differ in part because they were originally based on somewhat different spoken dialects. Each has spread over a very large and linguistically diverse territory. There are, however, areas in which Urdu is rarely used, even by Muslims, but where Hindi is the prevailing written language. There are also areas where Urdu is used but not Hindi. Since they have not been used in identical territories, they have been subject to different influences from spoken dialects. The external influences have also been different. Urdu has been subject to influence from Persian, and this has affected every level of structure, not only vocabulary. In Hindi the Persianizing forces have been much weaker, but there has been a strong pressure for conformity to Sanskrit patterns. Probably most important of all, however, is the fact that each has developed more or less independently of the other. The historical changes which are inevitable in any language, spoken or written, have been different. As a result, Hindi and Urdu show important and quite evident differences, and both are quite different from the spoken dialects of the area.(1)

ممتاز، برسانیات ڈاکٹر سنتی کمار چرجی ہندی کے بارے میں لکھتے ہیں

" The regard for Hindi as the great modern languages of

1 - G A Gleason: An Introduction to Descriptive Linguistics (1961) by Holt Rinehart
A Winstone Pages 437 - 8

Aryavartes was there already in Bengal. On the other side of India, Maharishi Dayananda Saraswati, originally from Gujarat, after his visit to Calcutta, started the Arya Samaj in the Punjab with a view to reform Hindu society and to revive the Vedic religion as he interpreted it and he took up Sanskrit in Nagari Hindi as an effective means of checking denationalisation among Hindus who were reading and using only Persian and Urdu and were immersed in the atmosphere of Islam" (Indo - Aryan & Hindi (1960 ed. Page 158)

مذکورہ اقتباس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جدید سنسکرت آمیز ہندی، ہندوستانی یا اردو کے خلاف شعوری طور پر ہندوؤں کے لیے بنائی جا رہی تھی۔ اسے عام فہم ہندوستانی یا اردو کے خلاف ایک لسانی سازش کے طور پر منصوبہ بند طریقے سے استعمال کیا گیا۔ ڈاکٹر عین چند جین جو جگہ جگہ مسلمانوں اور اردو دانوں کی تنگ نظری کا شکوہ کرتے ہیں، ہندی دانوں کی اس تنگ نظری کے بارے میں بھی اظہار رائے کر سکتے تھے۔ اردو کے خلاف یہ لسانی منصوبہ بند سازش بنگال، گجرات اور پنجاب میں پروان چڑھائی گئی۔ چارجی نکیتے ہیں کہ بنگال کے ماہر تعلیم اور برہمن سماج کے مبلغ نوین چند رائے (Navin Chandra Roy) نے سنسکرت آمیز ہندی کی دیانتد سے پہلے وکالت کی تھی، جو صحیح معنوں میں پنجاب اور اتر پردیش میں ہندوؤں کی زبان کے طور پر ترقی کر رہی تھی۔ (۱)

زبانیں صرف الفاظ اور ان کے معنوں کا اظہار نہیں ہوتیں۔ انہیں فلسفیانہ قبل و قال سے نہیں سمجھا جاسکتا اور نہ وہ سائنسی اور ریاضی فارمولوں کی طرح کام کرتی ہیں۔ ان کے آغاز اور ارتقا میں تاریخی اور تہذیبی زندگی نمایاں ہوتی ہے۔ جدید ہندی کے برعکس اردو ہندوستانی کا ارتقا مخصوص تاریخی و تہذیبی حالات میں ایک فطری ارتقا تھا، اس کا جنما اور سنورنا حالات کے تابع تھا، جسے اس کے شاعروں اور ادیبوں کی منصوبہ بندی نے معیار عطا کیا۔ زبان کے بننے اور

1- Chatterji S K. Indo - Aryan and Hindi Page 158 Firwa K L. Mukhaopadhyaya, Calcutta, 1960

سنور نے میں سماجی اور تہذیبی زندگی بہت اہم رول ادا کرتی ہے۔ ہیری ہویر نے اپنی مشہور کتاب ”زبان اور تہذیب“ Language and Culture کی ابتدا میں لکھا ہے:

”Natural language is not devised by philosophers but develops as a living instrument of a community in its adjustment to a variety of changing needs, one would not expect and, in my experience at least, one does not find any underlying semantic patterns such as would be required for the semantic system of language to reflect some over - all world view of a metaphysical nature.“ (1)

بنجامن ہورف Benjamin whorf جس نے زبان اور تہذیب کے رشتے پر اپنا نظریہ پیش کیا تھا اور جو ماہرین لسانیات اور تہذیبی علم بشریات Cultural Anthropology کے عالموں میں مرکز توجہ بنا رہا، اس کے خیال کے مطابق:

”It is Whorf's view that the linguistic patterns themselves determine what the individual perceives in his world and how he thinks about it. Since these patterns vary widely, the modes of thinking and perceiving in groups utilizing different linguistic systems will result in basically different world views. Briefly stated, according to Whorf, language shapes our ideas rather than merely expressing them.“ (2)

اردو کے تحقق سے امرت رائے اور گیان چند کے گمراہ کن نتائج کو جن کا ذکر اس کتاب میں میں نے بار بار کیا ہے، مذکورہ سیاق میں بھی دیکھا جاسکتا ہے۔

فورٹ ولیم کالج میں ہندوستانی زبانوں کی صورت حال کا ذکر کرتے ہوئے ڈاکٹر تارا چند لکھتے ہیں:

” Urdu, which was studied by both Hindus and Muslims,

1 - Harry Hoyer (Ed.) Language in Culture. The University of Chicago Press - 1960
Page 18

2 - Ibid An Examination of the Conceptions of Benjamin Whorf . . by Franklin Fearing page - 47

was naturally selected as the common language of India. Unfortunately the zeal for finding distinctions led the professors of the college to encourage attempts to create a new type of Urdu from which all Persian and Arabic words were removed and replaced by Sanskrit words. This was done ostensibly to provide the Hindus with a language of their own. But the step had far reaching consequences, and India is still suffering from this artificial bifurcation of tongues." (1)

"Urdu, however, was regarded by both Hindus and Mussalmans of the 18th century as their lingua franca. Bhartendu Harishchandra, one of the pioneers of Modern Hindi, acknowledged in the middle of the 19th century that Urdu was the language of polite speech in the North even among the members of his community (Agarwals). So when the East India Company ordered the establishment of the Fort William College in Calcutta to teach Indian Languages to their officers, Urdu was the language for which teachers were appointed, as also for the classical languages, Arabic, Persian and Sanskrit and provincial languages like Bengali and Brajhasha.

Modern Hindi was till then unknown, for no literature existed in it. It was at this time that it began to be employed for literary purposes. The professors of the college encouraged Lalloji Lal and other teachers to compose books in the language used by the Urdu writers, but to substitute Sanskritic words (tatsama) for Persian and Arabic words. Thus the new style was born which was considered specially suited to the requirements of the Hindus, and the Christian missionaries gave a fillip to it by translating the Bible in it.

The new style (which is now known as Hindi) took a long time to become popular. In fact it was only after the Mutiny of 1857, that Modern Hindi began to attract attention. Special

efforts were made to foster it. It was about this time that Beames, Kellog and others wrote grammars to establish its claims. Even Provincial Governors went about dissuading people from the use of Urdu.

After a few years (about 1872) the anti-Muslim bias began to die out and a reaction came in favour of Urdu. The Ilber Bill agitation in Bengal and national stirrings in other parts of India were causing alarm and it was not political to keep the Muslim community perpetually under disfavour. Sir W. W. Hunter and some other officers began to advocate their cause, and to promote cultural particularism. When the Indian National Congress was founded, the Muslims considered it in their interests to remain aloof. In the atmosphere of communal rivalry the seeds of Hindi - Urdu controversy germinated.

Although Modern Hindi is a recent growth, for its beginnings do not go beyond the 19th century and its real development has taken place within the last sixty years, it has made rapid strides, and today the situation is that a large number of people read and write it and numerous books and journals are published in it, so that its popularity is daily on the increase. Urdu literature has also made great progress, and at least one University in the country has adopted it as the medium of instruction." (1)

قدیم دہلی کا بچ اپنے عہد کا ایک ممتاز تعلیمی ادارہ تھا، جہاں سے علم کی روشنی پھیلی۔ اس کا بچ کی ایک خصوصیت یہ رہی ہے کہ اس نے جدید سائنسی علوم کے فروغ میں بنیادی رول ادا کیا اور اردو کی مقبولیت اور رابطہ کی زبان کی حیثیت سے اس کی اہمیت کے پیش نظر اردو کو علمی زبان بنانے کی کوشش کی اور پہلی بار اردو میں اصطلاح سازی پر توجہ دی گئی۔ "سرمہ چندر جو اردو کے ایک ممتاز ادیب ہیں اور جنہیں اردو میں انشائیہ مضمون نگاری میں بہت شہرت حاصل

ہے، دلی کالج میں ریاضی کے استاد تھے۔ وہ اردو کی ترقی کو ملک و قوم کے لیے ضروری سمجھتے تھے، ان کا کہنا تھا کہ اردو ہندوستان کی مقبول ترین زبان ہے جو مشرق سے مغرب تک ایک وسیع علاقہ میں عملاً استعمال ہوتی ہے۔ وہ چاہتے تھے کہ اردو جو یہاں کی مقبول ترین زبان ہے، علمی زبان بنے اور سارے علوم و فنون جو انگریزی میں تھے، اردو میں بھی منتقل ہوں۔ اکتوبر ۱۸۴۷ء کے ”خیر خواہ ہند“ میں انہوں نے لکھا ہے:

”زبان انگریزی کے ذریعہ سے اس قدر شیوع علوم مفیدہ کا نہیں ہو سکتا ہے تا کہ ہندوستان کے آدمی وہ لیاقت اور عقل پیدا کریں جو بالفصل اہل فرنگ کو حاصل ہے۔ اب جو امید ہے کہ ایک دن اہل ہند عاقل اور عالی حوصلہ مثل فرنگیوں کے ہو جائیں اس باعث سے ہوتی ہے کہ علوم و فنون کی کتابیں زبان اردو میں ترجمہ کی جائیں اور اس کی وساطت سے ہند کے آدمی علم حاصل کریں۔“

ماسٹر رام چندر نے اردو کی مقبولیت کے بارے میں لکھا ہے

”واضح ہو کہ زبان اردو ایسی ہے کہ بہت دور سمجھی جاتی ہے اور ظاہر ہے کہ وہی زبان بآسانی تحصیل ہو سکتی ہے، جس کے سمجھنے میں چنداں مشکل نہ ہو۔ اب غور کر کے دیکھو تو دریافت ہوگا کہ حیدرآباد دکن سے لگا کے، سرحد نیپال اور دریائے انک تک اور شہر سورت (کذا) سے شہر پٹنہ تک زبان اردو یعنی وہ زبان جو دہلی میں ہوگ بولتے ہیں سمجھی جاتی ہے۔ سوائے اردو کے کوئی ایسی زبان ہندوستان میں نہیں ہے جس کا اس قدر زیادتی سے رواج ہو۔ پس اگر اس زبان کی وساطت سے علوم شیوع ہوں اور رواج پادیں تو حقیقت میں خفقت ہند کو بہت فائدہ ہے۔“ (۱)

ماسٹر رام چندر کے ۱۸۴۷ء کے مذکورہ بیان کے بعد ۱۸۵۵ء میں مشہور انگریز ڈکشن فوربس Duncan Forbes نے A Grammar of Hindustani Language شائع کی۔

(۱)۔ بحوالہ: انٹرنیشنل انڈیانا ہندوستانی نشہ تانیہ میں قدیم اہلی کالج کا کردار۔ شاہد پبلی کیشنز، نئی دہلی۔ ۲۰۰۰ء

اس کے دیباچہ میں ذلکن فوربس نے بھی ہندوستانی (اردو) کی عوامی مقبولیت کا ذکر کیا ہے اور آخر میں "اردو" کتاب "خردافروز" کے اقتباسات کا بھی ذکر کرتا ہے، جو فوربس کی رائے کے مطابق اس کی اس قواعد میں شامل کئے گئے ہیں۔ بقول فاربس "اردو" کے اقتباسات سب سے آسان اور پاوقار (easiest and most graceful) نمونے ہیں۔ زبان کی مقبولیت کے بارے میں وہ لکھتا ہے:

"The following work has been compiled with a view to enable every one proceeding to India to acquire fair knowledge of the most useful and most extensively spoken language of the country. Of late years, a new area may be said to have commenced with regard to the study of the Hindustani language: it being now imperative on every junior officer in the Compay's service to pass an examination in that language before he can be deemed qualified to command a troop, or to hold any staff appointment. Such being the case, it is desirable that every facility should be afforded to young men destined for India to acquire at least an elementary knowledge of Hindustani in this country, so as to be able to prosecute the study during the voyage."

مذکورہ آرا صرف چند منتخب آرا ہیں جن سے اردو کے اصل زبان ہونے کے ثبوت ملتے ہیں۔ ان کے علاوہ بھی بیسیوں ایسے حوالے ہیں جن سے جدید ہندی (دیوناگری) پر اردو کا زمانی تقدم ثابت ہوتا ہے۔ یہ آرا سماجی و علمی انصاف پسند ہمائے زبان کی آرا ہیں جن میں جدید ہندی کے غیر مسلم عالموں کی اکثریت ہے، جنہوں نے مسم نقطہ نظر سے نہیں بلکہ علمی نقطہ نظر سے اردو اور ہندی کے مسئلہ پر غیر جانبدارانہ گفتگو کی ہے۔۔۔

چوتھا باب

زبان اور بولی کے رشتے اور مسائل

زبان، خیالات اور جذبات کے ظہار کا نطقی وسیلہ ہے۔ لسانیات مطالعہ زبان کا علم ہے۔ ماضی میں زبانوں کی عہد بہ عہد ترقی کو ہی لسانیات یا علم زبان کہا جاتا تھا، جس کو آج ہم تاریخی لسانیات کہتے ہیں۔ ماضی میں اسے فیلولوجی (Philology) کہتے تھے، اردو کے ممتاز محقق شمس احمد، محمد حسین آزاد نے جب ”مخندان پارس“ لکھی تو علم زبان کو فیلولوجی ہی لکھا ہے، لیکن اب یہ لفظ تاریخی لسانیات ہی کے لیے مختص ہے۔۔۔

زبان کے بنیادی عناصر میں صوتیات (Phonetics) صرف (Morphology) اور نحو (Syntax) ہیں۔ ایک ہی ارتقا پذیر زبان میں جغرافیہ، تاریخ اور سماج کی مناسبت سے تھوڑی بہت تبدیلیاں پیدا ہوتی ہیں تو انہیں ہم بولیوں (Dialects) کہتے ہیں۔ علم لسانیات کے مطابق ایک ہی زبان کے بولنے والے دو اشخاص کی زبان میں بھی فرق ہوتا ہے جسے idiolect یا ”خرا“ کی بولی کہتے ہیں۔ ہر زبان کا بولیوں سے رابطہ پڑتا ہے۔ لسانیات میں بولیوں کے مطالعے کو بولیات یا (Dialectology) کہتے ہیں۔ بولیوں جغرافیائی

(Geographical Dialect) بھی ہوتی ہیں اور سماجی (Social Dialects) بھی ہوتی ہیں۔ زبان کو ایک ہی سطح پر نہیں بولا جاتا، اس کی مختلف سطحیں ہوتی ہیں۔ اعلیٰ (High) اور ادنیٰ (Low) سطحیں بھی ہوتی ہیں، جسے آپ ادبی و علمی زبان اور بول چال کی زبان (Colloquial) بھی کہتے ہیں۔ بات یہیں ختم نہیں ہوتی مزید سطحیں بھی ہوتی ہیں۔ کلاس روم کی تدریسی زبان الگ ہوتی ہے۔ بے تکلف دوستوں میں یا گھر میں بولی جانے والی زبان الگ ہوتی ہے اور باٹ بازار میں بولی جانے والی زبان الگ ہوتی ہے، جس میں معیاری زبان کی پابندی نہیں ہوتی اور اس کے صوتی لہجے اور قواعد اصولی بہت ڈھیلے ہوتے ہیں۔ سماجی بولیوں میں اردو کی حد تک بیگانی اردو یا عورتوں کی اردو بہت اہم ہے، جو اب آہستہ آہستہ ختم ہوتی جا رہی ہے تاہم اس کے غیر محسوس اثرات باقی ہیں۔ ایک تصور بازاری زبان سلینگ (Slang) کا بھی ہے۔

تو طبیعی انسانی نقطہ نظر سے تعلیم یافتہ لوگوں کی عام زبان، معیاری زبان ہوتی ہے اور مخصوص سماجی قواعد کی پابندی کرتی ہے، صوتی سطح پر بھی اور صرفی و نحوی سطح پر بھی۔ ان کے قواعد سے انحراف سے زبان ساقط المعیار ہو جاتی ہے اور بولیوں کا دائرہ شروع ہو جاتا ہے۔ زبان اور بولی میں ایک قریبی رشتہ قائم رہتا ہے۔ وہ آپس میں برسرِ پیکار نہیں رہتیں، ان میں ایک دوستانہ فضا بنی رہتی ہے۔ یہ دوستانہ فضا آپسی افہام و تفہیم (Mutual intelligibility) ہے۔ معیاری زبان اور بولی میں فرق ہوتا ہے۔ لیکن یہ فرق کیفیت اور کمیت کا فرق ہوتا ہے۔

زبان اور بولی کے آپسی رشتے کے تعلق سے ماہرینِ سائنات کی چند آراءِ ملاحظہ فرمائیے۔ زبان اور بولیوں کا یہ رشتہ ایک اوپری رشتہ ہے، لیکن زبان اور بولی کا چھپ ہوا یا سائی اصطلاح میں ایک Deep رشتہ ہے، لفظوں کے جس طرح سطحی معنی ہوتے ہیں اسی طرح اندرونی یا استعاراتی معنی بھی ہوتے ہیں۔ گرامر میں ساخت (Structure) کی اوپری ساخت (Surface Structure) یا سطحی ساخت (Deep Structure) ہوتی ہے، اسی طرح زبانوں اور بولیوں میں بھی یہ رشتہ قائم رہتے ہیں۔ زبانوں اور بولیوں کے یہ رشتے

سماجی لسانیات (Socio - Linguistics) اور اسلوبیات (Stylistics) سے تعلق رکھتے ہیں۔ اس کا رشتہ زبان کی جمالیات سے بھی ہوتا ہے۔ زبانیں صرف توضیحی لسانیات ہی کی پابند نہیں ہوتیں، بلکہ سماجی، تہذیبی، جمالیاتی اور اسلوبیاتی اندازِ نظر سے بھی پہچانی جاتی ہیں اور اس طرح اس کے سرحد امکانات میں وسعت پیدا ہوتی ہے۔ زبانوں کے مطالعے جملوں کی ساخت ہی نہیں ہوتے بلکہ ان کا مطالعہ تہذیبی اور سماجی سیاق میں بھی ہوتا ہے۔ زبانیں تہذیبی افق کے پار (Languages Accross Culture) بھی اپنی معنوی حیثیت رکھتی ہیں۔

گیان چند نے اردو اور ہندی کے رشتے کو بہت محدود معنوں میں رکھا ہے اور سماجی اور تہذیبی افق کو پوری طرح نظر انداز کرنے کی وجہ سے خط ننانکھ اخذ کیے ہیں۔ زبان نہ ہوتی تو رسم اخذ نہ ہوتا اور نہ ہی ادب ہوتا، (لوک ادب نہیں)۔ کسی بھی زبان کے تحریری ادب کے مطالعہ میں دونوں آنکھوں کی بینائی اور دونوں کانوں کی سماعتی قوت زہمی ہے۔ تب کہیں کئی طور پر ان کا مطالعہ ہو سکتا ہے۔ جدید لسانیات (Modern Linguistics) کی عمر اندازاً سو (۱۰۰) سال کی ہے۔ سو سال میں سانی علوم نے ارتقا کی کئی منزلیں طے کی ہیں۔ توضیحی لسانیات سے لے کر، تاریخی، سماجی، بشریاتی (Anthropological Linguistics) اسلوبیات (Stylistics) نفسیاتی (Psycholinguistics)، ریاضیاتی لسانیات (Mathematical Linguistics) اور کمپیوٹیشنل لسانیات (Computational Linguistics) وغیرہ بھی ہیں۔ زبان و ادب کے عام طالب علم کے لئے توضیحی لسانیات کے بعد سماجی لسانیات، بشری لسانیات اور اسلوبیات اور شعری لسانیات کا مطالعہ ضروری ہے۔ یہ ایک کل کے مختلف جز ہیں، ایک جز پکڑ کر کل کا اندازہ نہیں کیا جاسکتا۔ اگر ایسا کیا گیا تو اندھے اور ہاتھی کی کہانی کے مصداق ہوگا۔ گیان چند کا اردو اور ہندی کا مطالعہ اسی نوعیت کا ہے۔ اردو اور ہندی کی حدود سے الگ الگ ہو جاتی ہیں۔ میں نے اپنے مضمون ”دو زبانیں اور دو رسم الخط“ ہندی و اردو کے تناظر میں (مطبوعہ بھاری زبان، دہلی، یکم اگست ۲۰۰۳ء) میں ڈاکٹر گوپی چند نارنگ کے نام ڈاکٹر گیان چند کے مکتوب مطبوعہ جون جولائی ۲۰۰۳ء کے حوالے سے لکھا

تھا اور اپنا نقطہ نظر پیش کیا تھا، میں نے اسی نوعیت کا مگر قدرے مختلف مضمون ”اردو اور ہندی“ تاریخی اور لسانی تناظر میں“ تقریباً پندرہ سال قبل لکھا تھا (دیکھئے ماحاصل (۱)) لہذا اس کی تکرار سے میں صرف نظر کرتا ہوں۔

زبان اور بولیوں کے تاریخی رشتوں پر ماہرین لسانیات نے بحث کی ہے، چند بنیادی امور پر گذشتہ صفحت میں گفتگو ہو چکی ہے۔ گیان چند نے اس سلسلے میں ایک دلچسپ سوال اٹھایا ہے کہ:

”کیا امتدادِ زمانہ کے ساتھ ایک زبان بٹ کر بولیوں میں تقسیم ہوگئی یا مختلف بولیاں مل جل کر زبانیں بنیں یعنی بولیاں پہلے آئیں یا زبان؟“
اس بحث کو جاری رکھتے ہوئے گیان چند نے لکھا ہے

”ریتاں اور میکس ملر کا خیال ہے کہ زبان کا فطری ارتقا انتشار سے اتحاد کی طرف ہے۔ ابتداء میں انسانی بولیاں متعدد ٹکڑوں میں بٹی ہوئی تھیں۔ میل جول کے ساتھ ان کے اختلافات کم ہوتے گئے اور وہ ایک زبان کی شکل میں گتہ گئیں۔ بالکل اسی طرح جیسے ابتدا میں قبیلے، ذات پات گوتر اور خاندان تھے جو بعد میں قوم کی شکل میں منظم ہو گئے۔ امریکی ماہر لسانیات وھنی اس نظریے سے اتفاق نہیں کرتا۔ اس کی رائے ہے کہ زبان پہلے آئی اور وہ آہستہ آہستہ بولیوں میں تقسیم ہوگئی۔ کچھ اور عرصے کے بعد یہ بولیاں خود زبان کا درجہ حاصل کر لیتی ہیں اور ان سے پھر بولیاں پیدا ہوتی ہیں۔ یہ ایسی بدیہی بات ہے جس کے ثبوت کی ضرورت نہیں۔“ (۲)

ماہرین زبان میں زبان اور بولی کے رشتوں کے سلسلے میں یہ رائے ہے اور علمی مطالعوں کے سلسلے میں چاہے وہ تاریخی ہوں یا لسانی یا دوسرے علوم کے حوالے سے ہوں، اختلاف رائے

(۱) پروفیسر عبدالستار دوی اردو زبان اور سماجی سیاق، قلم جلی کیشنس، ممبئی ۱۹۹۳ء۔

یہ مقالہ پاکستان (کراچی) سے شائع ہونے والے جریدے ”ارتقا“ میں بھی شائع ہوا تھا۔

(۲) گیان چند نے یہ گفتگو مشہور ماہر لسانیات وھنی کی کتاب Language and the study of language کے حوالے سے کی ہے۔

کی ہمیشہ گنجائش رہتی ہے۔

لیکن اسے کے اختلاف کرنے میں سیدہ، تہذیب اور شائستگی ضروری ہے۔

زبان کے فطری ارتقا کے انتشار سے اتحاد کی طرف مراجعت کرنے کی ایک مثال کی طرف میں نے اس کتاب میں اشارہ کیا ہے اور بتایا ہے کہ قدیم ہندوستانی زبانوں مثلاً اپ بھرنش، پراکرت وغیرہ کے تعلق سے کا کا صاحب کا ٹیکر کا بھی یہی نظریہ ہے کہ پالی، پراکرت اور اپ بھرنش کی بھری ہوئی صورت نے منظم طریقے سے سنسکرت کو عظیم اتحاد میں سمودیا، گویا سنسکرت زبان میں اپ بھرنش کی دو پراکرتوں کو ایک منظم لڑی میں پروا کر اسے قواعدی اصولوں کا پابند کیا گیا۔ کا کا ٹیکر نے کہا ہے

" It is rather curious that Sanskrit Should have been called the Deva-bhasha or the language of gods when history shows that it is the result of the conscious efforts of the Aryans to free many original prakrit dialects into a polished speech. The very name sanskrit means polished speech: This is sufficient to prove that Sanskrit was something like a successful ESPERANTO in the hey - day of Aryan Culture." (۱)

جو بات کا کا صاحب کا ٹیکر نے پراکرتوں اور سنسکرت کے بارے میں کہی ہے، دینا اور میکس ملر کے خیالات بھی اسی نوعیت کے ہیں۔ اردو اور ہندی و ہندوستانی کے تعلق سے یہ بات بعد میں زیر بحث آئے گی، لیکن ہم اس سے قبل ہندوستان کی ایک اہم زبان مراٹھی کے تعلق سے گفتگو کریں گے۔

مراٹھی ہند آریائی زبانوں میں بہت ممتاز زبان ہے، اس کا قدیم سنت سابقہ سنت عیا نیشور (۱۲ - ۱۲۲۵) کا سنت امرت رے بڑی شہرت رکھتا ہے۔ یہ بھجتنی اور تصوف کی شاعری کا ایک طرزِ روپ ہے جس میں اسلامی تصوف اور بھجتنی کے دھارے مل گئے ہیں۔ عیا نیشور کی عیا نیشوری سے لے کر ان کی بہن مسابائی، اینا تھ، نام دیو، تکارام، رام داس اور

امرت رائے جیسے متعدد صوفی سادھو پیدا ہوئے۔ جن کی شاعری میں تصوف اور بھگتی کا سنگم ہے۔
 گرینیشوری کا آخری، دعائیہ حصہ پامدان (نذرانہ عقیدت) کے نام سے مشہور ہے۔
 پامدان کے موضوعات، تعلیم پر سورہ فاتحہ کا اثر ہے۔ یہ مراٹھی شاعری کا شہکار ہے، جو ایک
 معیاری زبان سمجھی جاتی ہے۔ بارہویں صدی عیسوی جدید مراٹھی ادب میں اپنے امتیازات رکھتی
 ہے۔ مراٹھی کی مختلف بولیوں میں پونہ کی مراٹھی معیاری زبان سمجھی جاتی ہے، اور ودر بھ،
 مراٹھواڑہ اور دیگر مراٹھی علاقوں کے لب و لہجے کو بہت زیادہ معیاری نہیں سمجھا جاتا۔ مراٹھی کی
 بولیوں میں کوکئی ایک اہم بولی ہے، جو کوئی ذیلی بولیوں میں منقسم ہے۔ ڈاسرائے۔ ایم۔ گھانگے
 مراٹھی کو اصل زبان مانتے ہیں اور دیگر لہجوں بشمول کوکئی کو مراٹھی کی بولیاں مانتے ہیں، لیکن اس
 کے برعکس مشہور ماہر سنیات ڈاکٹر ایس۔ ایم۔ کترے (سابق ڈائرکٹر دکن کالج واڈوانس انسٹی
 ٹیوٹ آف لٹریچر، پونہ) اپنی کتاب The Formation of Kokani Language
 میں کوکئی کو اصل زبان مانتے ہیں اور مراٹھی کو کوکئی کی بولی سمجھتے ہوئے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ
 کوکئی مراٹھی کی ماں ہے، جبکہ اب مراٹھی ہی کو معیاری زبان کا درجہ حاصل ہے۔ ہمارے
 ہندوستان میں جو زبانوں کی بہشت بریں ہے انتشار سے اتحاد کی طرف مراجعت کی اس طرح
 کی دوسری مثالیں بھی ہو سکتی ہیں۔ یہ مطالعہ زبان کا ایک دلچسپ پہلو ہے۔

انگریزی ایک عالمی زبان ہے۔ انگلستان میں انگریزی نے مختلف بولیوں کو جنم دیا ہے،
 لندن معیاری انگریزی کا مرکز ہے۔ B.B.C کی انگریزی کو معیار تصور کیا جاتا ہے، جسے
 Received Pronunciation کہا جاتا ہے جس کا مخفف (R.P.) ہے۔ یہ ادب اور شعر،
 انتظامیہ اور تجارت اور تعلیم و تدریس کی زبان ہے، لیکن شہر میں بولی جانے والی زبان کے لہجے
 الگ الگ ہیں۔ مشرقی لندن (East London) میں بولی جانے والی انگریزی کو Cockni
 Dialect کہا جاتا ہے، عام انگریزی داں کے لیے اس بولی کا سمجھنا مشکل ہے۔ معیاری
 انگریزی اور کوکئی انگریزی میں افہام و تفہیم کے لیے کانوں کا مانوس ہونا ضروری ہے۔ آکسفورڈ
 انگلش کی اپنی حیثیت ہے لیکن ویلش (Welsh) اور سکاٹش (Scottish) انگلش کی بولیاں

ہوتے ہوئے بھی زبانوں کے زمرے میں شامل ہیں۔ یہی حال تشرش (Irish)، آئرلینڈ کی زبان کا ہے۔ لہجے، انظیات اور ادب نے انہیں زبان کی حیثیت عطا کی ہے۔ فرانسیسی، جرمن، ڈچ اور اطالوی ایک ہی زبان کے مختلف روپ تھے، لیکن اب ان میں سانی اختلافات پیدا ہو جانے سے یہ ایک زبان نہیں چار مختلف زبانیں ہیں۔ یہی اعتبار سے بھی یہ چار ملکوں کی چار زبانیں ہیں اور سب کے ادب الگ الگ ہیں اور ان کے ارتقا کی تاریخ جدا جدا ہے۔ انگلستان کی انگریزی، امریکہ کی انگریزی، نیوزی لینڈ کی انگریزی اور ہندوستان و پاکستان کی انگریزی، ایک زبان ہونے کے باوجود الگ الگ بولیاں ہیں۔ جن کے اپنے ادب ہیں اور ان کی اپنی لسانی شناخت ہے۔ امریکہ کی انگریزی نے اپنے مرکز سے کوسوں دور پرورش پائی جو سوائیک ہی ہے مگر اپنی انگریزی کو، ہمیشہ نہ کہتے ہوئے امریکی (American) اور ادب کو امریکی انکیش ادب کے بجائے امریکن ادب (American Literature) کہتے ہیں۔ خفقی طور پر انسان اپنی سانی، تہذیبی اور ادبی شناخت قائم رکھنا چاہتا ہے۔ زبانیں بولیوں میں اور بولیاں زبانوں میں مدغم ہو جاتی ہیں، یہ اپنی اپنی شناخت کے لیے ایک خاموش کشمکش سے گزرتی ہیں۔ کچھ زبانیں یا بولیاں منصوبہ بند طریقوں سے مذہبی شناخت اور سیاسی ضروریات کے تحت بنتی بھی ہیں اور تاریخ کے دبیز پردوں میں چھپ بھی جاتی ہیں۔ سنسکرت ایک عظیم زبان ہے جو بولیوں کے زیر اثر ایسی دب گئی کہ دو صدی قبل تک اس کا صرف نام باقی تھا، اسے حیات و مستشرقین نے دی۔ عبرانی زبان ختم ہو رہی تھی مگر اسرائیلی نسل پرستی اور سیاسی عزم نے اسے زندہ کر دیا۔ عربی کا پنا معیار ہے، لیکن بولیاں الگ الگ ہیں۔ عرق، شامی اور فلسطینی عربی ادب ہونے کے باوجود اپنی اپنی آزدانہ شناخت رکھتے ہیں۔ اس کے برعکس مصری عربی، عربی نہ کہلاتے ہوئے مصری (Egyptian) کہلاتی ہے اور اس کا ادب مصری ادب (Egyptian Literature) کہلاتا ہے۔

میان چند نے یہ صحیح لکھا ہے کہ کبھی کبھی زبان کے زواں پذیر ہونے پر وہ بولی کا درجہ اختیار کرتی ہے۔ اس سے قبل مراٹھی اور کونئی کا ذکر ہوا ہے، مگر مراٹھی کو معیاری زبان تسلیم کیا

جائے تو کوئی اس کی علاقائی بولیاں ہیں اور اگر کوئی کو اصل زبان مانا جائے تو اب وہ زوال پذیر ہو کر بولیوں میں بدل گئی ہے یا پھر اسی کوئی سے معیاری مراغھی کا روپ نکھر کر سامنے آیا ہے۔ جہاں تک برج اور اودھی کا سوال ہے عہد وسطیٰ میں وہ آزاد زبانیں تھیں اور ان کا ادب آزاد ادب تھا، مگر اب ان زبانوں کے زوال کے بعد، یہ دونوں زبانیں بولیوں میں تبدیل ہو گئی ہیں اور یہ بولیاں برج اور اودھی ہی کی بولیاں ہیں۔ انہیں زوال کے بعد ہندی کی بولیاں کہنا، لسانی تحقیق کا اندھیرا اور سیاسی مہرے بازی ہے۔ یہی حال میتھلی اور راجستھانی کا بھی ہے۔ یہ دونوں زبانیں بھی آزاد زبانیں تھیں جو اب بولیوں میں بدل گئی ہیں۔ برج، اودھی اور میتھلی کے عظیم المرتبت شعرا میں ملک محمد جاسی، سورداس اور ودیا پتی کے نام سرفہرست ہیں۔ یہ عظمت و بلندی آج تک ہندی کے کسی ایک بھی شاعر کو نصیب نہیں ہوئی۔ ہندی جو ۱۸۵۰ء کے بعد بنی اور جسے ہر طرح کی سیاسی پشت پناہی حاصل رہی ابھی قدامت اور ادبی شناخت کی تلاش میں ہے، یہ وہی ادبی قدامت اور شناخت کی تلاش ہے جو کبھی برج، کبھی اودھی، کبھی میتھلی، کبھی بھوجپوری اور کبھی راجستھانی کو ہندی کہہ کر جزیں تلاش کرتی رہتی ہے۔ قدامت اور شناخت کی تلاش جدید ہندی کا سب سے بڑا مسئلہ ہے۔ لہذا اب کئی ہندی والے اردو کو بھی ہندی کی بولی یا اسلوب کہنے لگے ہیں۔ ۱۹۶۹ء میں غالب صدی کے موقع پر بمبئی میں الما لٹینی ہال (بالکلہ) ممبئی میں غالب صدی کا افتتاحی جلسہ تھا جس کی صدرات مشہور اسکالر ڈاکٹر رفیق زکریا فرما رہے تھے۔ علی سردار جعفری اور دیگر حضرات کے ساتھ ہندی کے شاعر اور ناول نگار دھرم دیر بھارتی (جو ہفت روزہ دھرم گیگ کے مدیر تھے) بھی وہاں موجود تھے اور کمیٹی شور بھی۔ مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ دھرم دیر بھارتی نے اپنی تقریر میں کہا کہ ”ہم غالب کو ہندی کا کوئی مانتے ہیں اور اسی لیے وہ اس جلسے میں غالب کو شردھا نجلی دینے کے لیے آئے ہیں“ لوگ حیران تھے کہ غالب کا ایک شعر سمجھنے سے قاصر دھرم دیر بھارتی اب غالب کو ہندی کا شاعر مانتے ہیں۔ اس طرح کی گفتگو عامی نہیں، سیاسی گفتگو ہوتی ہے۔ جو سیاست دانوں کو تو زیب دیتی ہوگی مگر علم و ادب سے تعلق رکھنے والے لوگوں کے لیے حد درجہ معیوب بات ہے۔

زبانوں کے ماضی بعید کے بارے میں بھی گیان چند نے اپنی کتاب کے پانچویں باب میں بحث کی ہے۔ یہ بحث کارآمد ہوتے ہوئے بھی یہ کہنا پڑتا ہے کہ اردو والوں کے تئیں ان کا رویہ تحقیر آمیز ہے۔ یہ دراصل ان کی عادت ثانیہ ہے۔ اس کے بغیر وہ لقمہ توڑ نہیں سکتے۔ جہاں تک تاریخی، سائنسی بحشیں ہیں وہ منید ہوتے ہوئے بھی جانبدارانہ ہیں۔ کشوری باجپئی کے حوالے سے یہ بات کہ ”ہندی اور سنسکرت میں اختلاف کے باوجود مماثلت بھی ہے۔ یہ دونوں شاخیں ایک ہی اصل زبان کی فروغ ہیں“ یہ بات گہرے مطالعہ کی متقاضی ہے۔ یہ میرا موضوع نہیں ہے، تاہم ہندی اور سنسکرت کے تعلق سے جو امکانات یہاں بیان کئے گئے ہیں وہی حقیقتیں اردو ہندی کے بارے میں بھی صحیح ہیں۔۔۔

زبانوں کے نام زبانیں عہد بعہد ترقی کرتی ہیں، یہ ہزاروں سالوں کی ترقی کا ثمر و ہوتی ہیں۔ زبانوں کی عہد بعہد ترقی اور ان کے ناموں کو اور ان منزلوں کو سمجھنا، ایک مخصوص علم ہے جس کے لیے زبانوں کے ارتقا کی قدیم منزلوں کا جاننا ضروری ہے، یہ تاریخی سائنات کے ماہرین ہی کا کام ہے، ان معاملات میں دخل در معنویات مناسب نہیں۔ لیکن جہاں تک جدید ہندوستانی زبانوں کے ناموں کا تعلق ہے برت، اودھی، بھوجپوری، راجستھانی وغیرہ اپنے اپنے علاقوں سے پہچانی جاتی ہیں اور یہ سب آزاد ترقی یافتہ زبانیں ہیں جن میں سے چند زبانوں کے دائرے سے نکل کر بولیاں بن گئی ہیں۔ اگر انہیں سیاسی پشت پناہی حاصل ہو تو عجب نہیں کہ وہ پھر عبرانی کی طرح زبانوں میں تبدیل ہو جائیں۔

برت بھاشا، کھڑی بولی سے قبل اپنے علاقہ کی ممتاز بول چال کی اور ادبی زبان تھی۔ ازمنہ وسطیٰ میں ہندوستان ایک ملک نہیں تھا، مختلف آزاد مملکتوں میں بٹا ہوا تھا اور ہر ملک کی اپنی زبان تھی۔ زبانیں اپنے علاقے سے پہچانی جاتی ہیں۔ کھڑی بولی اردو نے جب ترقی کی تو ملک دکن کے اعتبار سے وہ دکنی اور ملک گجرات کے اعتبار سے گجری، ہندوستانی کی مناسبت سے ہندوستانی و ہندی کہلائی۔ یوں ہندی کا نام ساری ہندوستانی زبانوں کے لیے بھی مستعمل رہا ہے۔ بھاشا بھی ایک عام لفظ ہے جو زبان کے معنوں میں استعمال ہوتا تھا۔ برت دیس کی بھاشا کو برت

بھاشا یا صرف بھاشا بھی کہتے تھے، دکن میں دکنی کو بھی بھاشا یا بھاکا کہا گیا ہے۔ اردو کے ابتدائی ناموں میں ہندی، ہندوی، ریختہ، زبان دہلوی، زبان اردو، معلیٰ، ہندوستانی اور اردو مترادفات کے طور پر رائج رہے ہیں۔ اردو، ہندی اور ہندوستانی بعد میں زیادہ مستعمل رہے۔ ریختہ، اردو اور ہندی غالب کے عہد تک ایک ہی زبان کے تین نام ہیں۔

ریختے کے تمہیں استاد نہیں ہو غالب

سنئے ہیں اگلے زمانے میں کوئی میر بھی تھا

غالب کے مکاتیب کے دو مجموعوں کے نام ”اردوئے معلیٰ“ اور ”عودِ ہندی“ ہیں۔ یہ لفظ ہندی (بمعنی اردو) دیگر شعرا کے یہاں بھی مستعمل تھا۔ اردو کے لیے ریختہ کا لفظ بیسویں صدی کے اوائل میں مولانا جلی نے بھی استعمال کیا ہے۔ جلی کی ایک غزل کا شعر ہے۔

یہ نظم آئیں، یہ طرز بندش، سخن وری کیا فسوں گری ہے

کہ ریختہ میں بھی تیرے جلی ہے طرز علی حزیں کا

ہندوستان میں اردو اور ہندی میں جو مماثلت ہے، اتنی مماثلت ہندوستان کی بہت کم زبانوں میں ہے۔ دراوڑی خاندان کی زبانوں میں بھی اس طرح کی مماثلتیں ہیں۔ یورپ میں فرانسیسی، جرمن، اطالوی اور اسپینی زبانوں میں بھی اردو ہندی کی طرح کی مماثلتیں ہیں، لیکن ان مماثلتوں کی وجہ سے انہیں کوئی ایک نہیں سمجھا جاتا۔ وہ آزاد زبانیں ہیں اور ان کا ادب الگ الگ ہے۔ جملوں میں الفاظ کی نشست و برخاست کی جگہ متعین رہنے سے ہی ایک کو دوسری میں مدغم سمجھنے کا رویہ غلط ہے۔ جملے کی ساخت کے علاوہ بھی بہت کچھ ہے جو زبانوں کو ایک کو دوسرے سے الگ کرتا ہے۔ ساخت (Structure) کے اعتبار سے جو مماثلت اردو اور ہندی میں ہے اسی طرح کی مماثلت مراٹھی، گجراتی اور دوسری ہند آریائی زبانوں میں بھی پائی جاتی ہے۔

ذیل کے جملے دیکھئے:

اردو	میں جا رہا ہوں	اردو	گیندے کے پھول بہت خوبصورت ہوتے ہیں
ہندی	میں جا رہا ہوں	ہندی	گیندے کے پشپاتی سندر ہوتے ہیں
مراٹھی	میں ذات آ ہے	مراٹھی	تھینڈو سچے پھول فی ر سندر دستات
گجراتی	ہوں جاؤں جھوں	گجراتی	تھینڈونی پشپو بہو سندر ر گچھ



اردو: آپ کا مبارک نام کیا ہے

ہندی: آپ کا شہ نام کیا ہے

مراٹھی: آپے شہ ناؤں کا ئے آ ہے

گجراتی: آپو شہ ناؤں سوں جھے

مذکورہ چاروں زبانوں کی قواعدی ساخت ایک ہے، مگر یہ چاروں زبانیں الگ ہیں بشمول مراٹھی و گجراتی کے۔

اردو اور ہندی میں ایک واضح فرق ان زبانوں کی معیار ہندی اور محاوراتی زبان ہونے کا بھی ہے۔ ہندی کے مشہور شاعر رام تریش ترپانھی نے ایک موقع پر گاندھی جی سے کہا تھا ”کہ اگر وہ (گاندھی جی) ہندی اور اردو کے میل سے جی ہندوستانی کی امید رکھتے ہوں تو انہیں (گاندھی جی کو) اردو سے زیادہ مدد ملے گی، شرط یہ ہے کہ اردو کو نیچا نہ چھوڑے گا۔“
لگانے کی جو کوشش ہو رہی ہے اسے میں اسی طرح سمجھ لوں، جس طرح ہندی کو لگانے کی کوشش کو سمجھتا ہوں۔“

اس سلسلے میں گاندھی جی نے تحریری طور پر وضاحت چاہی تو رام تریش ترپانھی جی نے گاندھی جی کو اپنے خط میں لکھا:

”ہندی اور اردو کے ڈھانچے کا فرق آپ نے مانگا تھا، پر ڈھانچہ تو مجھے چاہنا بوجھا معلوم ہوتا ہے۔ اس کی کوئی الگ روپ دیکھنے کی ضرورت نہیں دکھا سکتا ہوں۔ ہاں ایک جھوڑے سے لگتا

ہوں، ہر بچن کے کسی ایک پیرا گراف کا انواد ہندی اور اردو کے دو لائق لیکھکوں سے کرا کر دیکھ لیجئے۔ ذہن بچے کا فرق دکھائی پڑنے لگے گا۔ میں نے اس دن کہا تھا کہ اردو ہندی سے منجھی ہوئی ہے۔ اس کی ایک مثال لکھتا ہوں۔ ہندی کے ایک مشہور لیکھک کا یہ فقرہ ہے ”سمجھ میں نہ آنے سے گھبراہٹ سی لگنے لگتی ہے“۔ اردو میں گھبراہٹ لگتی نہیں، ہوتی یا پیدا ہوتی ہے۔ اردو کا کوئی مشہور لیکھک کبھی کوئی غلط محاورہ نہیں لکھے گا۔ اور اگر لکھ دے گا تو اسے زبردست مورچہ لینا پڑے گا۔ ہندی میں بھاشا کا آندو لہجہ ہی نہیں ہے، کوئی تحریک قائم کرنے کی ہیئے اردو بھاشا کی کتابیں یا لیکھ ہندی شہدوں میں چھپنے لگیں تو ہندی بھاشا کا بھلا ہوگا۔ اردو بھاشا کے سدھارنے اور سنوارنے میں اردو شاعروں اور لیکھکوں نے پچھلے کئی سو برسوں میں جو کوشش کی ہے اس کا فائدہ ہندی بھاشا کو جلد ہی مل جائے گا اور اس طریقے سے وہ آپ سے آپ ہندوستانی بن بھی جائے گی۔“ (۱)

”ایک دوسرے ہندی بھاشا پریمی نے مجھے یہ بتایا ہے کہ اردو میں بھاشا پر جو محنت ہوئی ہے وہ ہندی میں شاید ہی ہوئی ہو۔ اب اگر ہم دونوں کھینچ تانی میں نہ پڑیں اور سمجھ میں کہ دونوں بھاشاؤں کی جڑ ایک ہی ہے اور جسے کروڑوں دیہاتی بولتے ہیں، اسی کے لیے عالموں اور شاعروں کو محنت کرنی ہے تو ہم جلدی سے آگے کوچ کر سکتے ہیں۔“ (۲)

مذکورہ مشاہدات لسانی اعتبار سے بنیادی نوعیت کے حامل ہیں۔ محاورہ زبان میں ایک بنیادی قدر ہے۔ اس سے زبانوں کی سلاست اور روانی قائم رہتی ہے اور ان کا جمال اور حسن نکھر آتا ہے۔ بقول فراق:

ترے جمال کی دوشیزگی کھر آئی

کی کیفیت پیدا ہوتی ہے، زبان میں محاورہ اور ضرب الامثال کی اہمیت وصل محبوب سے کم

(۱) ہینرک سیوک۔ ۱۳ جولائی ۱۹۴۶ء بحوالہ مشترکہ زبان، مہاتما جی نے کیا سوچا تھا۔ مطبوعہ انجمن ترقی اردو (ہند)

علی گڑھ ۱۹۹-۱۷۰

(۲)۔ ایضاً ص ۱۷۱

نہیں ہے، زبان کی سرسبزی اور شادابی کی یہ جان ہوتے ہیں دوسری اہم بات یہ ہے کہ زبانیں جنگل کی گھاس کی طرح اگتی ہیں۔ جس طرح اس گھاس کو تراش خراش کر پاکستان میں تبدیل کیا جاتا ہے، بیاریاں بنائی جاتی ہیں، متوازن انداز سے اسے پھوٹوں سے سجایا جاتا ہے، اسی طرح کی صورت حال ترقی یافتہ اور اعلیٰ زبانوں میں بھی پیش آتی ہے۔ زبانوں کو بھی منظم کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ آوزوں، اشکوں، محاوروں، ضرب المثل، قواعدی ساخت، نئے الفاظ کی ضرورت اور اہمیت کے احساس کے ساتھ اسے منظم کرنا زبان کی ترقی کا راز ہے۔ اسے جدید سانی اصطلاح میں سانی منصوبہ بندی یا Language Planning کہا جاتا ہے اور اردو زبان کی اپنی لسانیاتی حمایت میں اصلاحی تحریکوں کا بہت عمل دخل رہا ہے۔ لکھنؤ اور دہلی کی اصلاحی تحریکیں ہوں یا سرسید کی اصلاحی تحریک، اردو زبان نے ان سے فینش اٹھایا ہے۔ اردو کی شخصیات یا عربی فارسی کے صرفی و نحوی اثرات کو تشدید کا نشانہ بنانے سے قبل اس سانی اصلاح پسندی یا Language Planning کا اور ک اور شعور ضروری ہے۔ اردو کے حق میں رام نریش ترپانگی اور مہاتما گاندھی کے کلمات خیر کو اسی پس منظر میں دیکھا جانا چاہیے۔ ہندی میں اس طرح کی اصلاحیں یا اصلاحی تحریکیں نہیں تھیں، سے جنگل کی خود رو گھاس ہی کی طرح گئے دیا گیا۔ جنگل کی گھاس اور پھوٹوں کا اپنا حسن ہے، وہ بھی مسرت بخش اور سرور انگیز ہوتے ہیں، لیکن بھرے پورے منصوبہ بند گلستان کے مقابلہ میں اس کا حسن محدود ہوتا ہے۔ ہندی میں سانی اصلاحی تحریکیں نہ ہونے سے اس زبان میں وہ وسعت پیدا نہ ہو سکی جو اردو میں ہے۔ اس سیاق میں آپ دیکھیں تو اردو کا مزاج تنگ نظری نہیں بلکہ وسیع اقصیٰ اور وسیع انظرئی سے عبارت ہے۔ ہمیں پیچھے کی طرف ضرور دیکھنا چاہیے۔ تاہم آگے کے راستوں کو اپنی تنگ نظری کی وجہ سے مسدود نہیں کرنا چاہیے۔ اردو ہندی کے مقابلہ میں مسلسل ارتقا پذیر ہے، اس نے منسکرت، پراکرت اور اپ بھرنش سے بھی استفادہ کیا اور فارسی اور عربی سے بھی طاقت و توانائی حاصل کی اور اب انگریزی سے بھی شعور و ادراک کے ساتھ غلط و معنی کی نئی نئی دنیا میں آباد کر رہی ہے۔ اردو کی یہ بڑی خوبی ہے کہ وہ دوسری زبانوں کے غلط اور اثرات کو بہت جلد جذب کر لیتی ہے

اور وہ غلط اور وہ اثرات اردو کا حصہ بن جاتے ہیں۔ ذیل الفاظ جب زبان میں شامل ہو کر جذب ہو جاتے ہیں تو وہ پرانے نہیں رہتے، اپنے بن جاتے ہیں۔ فلسفہ زبان کا یہ بنیادی اصول ہے، اردو نے ہندی کے مقابلہ میں اس اصول کی ہمیشہ پابندی کی ہے۔ گیان چند صاحب کی چشم حسود میں علم زبان کی یہ بنیادی باتیں سمجھیں اور وہ اردو میں فارسی عربی کے اثرات کو غلط انداز نظروں سے دیکھنے لگے۔ مشہور امریکی ماہر سائنات مارٹن جوس (Martin Joos) نے ذیل یا مستعار الفاظ کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ان الفاظ کو مستعار نہیں، صرف الفاظ سمجھ کر ہی ان کا استعمال کرنا چاہیے:

"The question, how to treat loan words can have only one answer: treat them as words".(1)

مولانا خوجہ محمد عبدالرؤف عشرت مکنوی نے اردو زبان کی تعریف کرتے ہوئے اپنی کتاب ”زبان دانی“ میں لکھا ہے

”اردو زبان کو دوسری زبانوں کے مقابلہ میں، اگر کچھ ناز و فخر ہے تو اس سبب سے ہے کہ ایک مبسوط زبان سنسکرت کی نسل سے ہے۔ پہلے سنسکرت تحریف و ترمیم ہو کر بھگت نام سے پکاری گئی۔ اس وقت ہندوستان کے صوبے صوبے کی زبان الگ الگ تھی۔ مرہٹی، بھراتی، بنگالی، پنجابی، کشمیری، پھاری اور خدا جانے کیا کیا نام تھے اپنی برادری میں شامل کیا اور یہاں تک ترقی کی کہ است عوام سے عام تک بولنے لگے۔ پھر ایک زمانہ ایسا آیا کہ بھگت نام کے ٹیٹ الفاظ دگوں کو ٹھیل معلوم ہونے لگے۔ حروف روابط نے دوسری صورت اختیار کی۔ مصدروں، اور صیغوں نے نیا لباس پہنا۔ اسمانے تبدیل بیت کی تو اس کی پلٹ نے ایک دوسرا نام اختیار کیا اور وہ اس کو پہلے ہندی، پھر اردو پکارنے لگے۔ بھگت نام کا خوان نعمت اس وسیع زبان کا پیٹ نہ بھر سکا، تو بضرورت اسما دوسری زبانوں سے بھی لیے گئے اور عربی، فارسی، ترکی، انگریزی الفاظ کچھ تو تبدیل اور تحصیل کے بعد ملائے گئے اور کچھ بجنسبہ داخل ہو گئے۔ لیکن بہتہ یہی ہے کہ جہاں تک ہم کو بھگت نام کے فصیح الفاظ متاثر اور غرابت سے خالی ہیں دوسری زبانوں کا احسان نہ اٹھانا چاہیے۔

1. studies in colloquial Japanese edited Martin Joos. 1957 page 239

کیوں کہ اس میں زیادہ فصاحت آتی ہے اور ہندوستان کے لیے بھی مفید ہے۔“ (۱)

مولانا عبد الرؤف شہرٹ لکھنؤی نے اپنے رسالے ”جان اردو“ میں، اردو، ہندی کی تحریف کرتے ہوئے اپنے نقطہ نظر کی وضاحت کی ہے

”اردو ہندی دو الگ الگ زبانیں نہیں ہیں حقیقت میں ایک زبان کے دو نام رکھ دیے ہیں۔ سنسکرت زبان تعلیم اور تحریف کے بعد بھگینی، بھگ کا ترمیم، تہنیہ تعلیل کے بعد ایک دوسری زبان بنی جس کو اردو کہو یا ہندی۔ اردو کا نام بھاری زبان پر ابھی چند برسوں سے آگیا ورنہ ہندو تو ہندو، مسلمان بھی اس زبان کو ہندی کہتے تھے۔ چند عبادتیں بھارے دعوے کی گواہ ہیں۔ قیامت نامہ کا مصنف کہتا ہے:

”بموجب فرمانے ان کے اس حقیر نے ۱۲۵۶ھ میں زبان ہندی میں ترجمہ کیا۔“

”نورنامے“ کا مصنف کہتا ہے:

رُچہ تھی اصح و عربی زبان سمجھ س کی ہر اک کو تھی
سمجھ اس کی ہر اک کو دشور تھی کہ ہندی زبان یا تو درکار تھی
اسی کے سبب میں نے کر قمر غور لکھ نورنامے کو ہندی کے طور
اس سے معلوم ہوا کہ آج سے پچھتر برس پہلے اسی زبان کو جسے ہم اردو کہتے ہیں سارے مسلمان ہندی کہتے تھے، رفت رفتہ کچھ لوگوں نے اسے اردو کہنا شروع کیا۔“ (۲)

زبان کے معنوں میں ”اردو“ کا لفظ مصحفی نے استعمال کیا تھا۔ میرے بزرگ اور کرم فرما مشہور مورخ درغاب و قباں کے مرثیہ مترجم پنڈت ستیا دھرواؤ پٹنئی نے مجھے ایک مرتبہ بتایا کہ مصحفی سے قبل ”اردو“ کا لفظ زبان کے معنوں میں سورت قیسری دستاویزات (Surat Factory Records) میں بھی استعمال ہوا ہے۔ (۳)

(۱) رسالہ، زبان اردو، ناخود محمد عبد الرؤف شہرٹ لکھنؤی مطبوعہ نیشنل پریس، لکھنؤ ستمبر ۱۹۱۹ء، ص ۳۰۲

(۲) خود عبد الرؤف شہرٹ لکھنؤی، زبان اردو، مطبوعہ نیشنل پریس، لکھنؤ ۱۹۲۰ء، ص ۳

(۳) پٹنئی صاحب نے اس سلسلے میں مزید حوالہ بھی دیا تھا مگر میری مدد دینی کہ میں سے محفوظ نہیں رکھ سکا۔

گیان چند کی فارسی الفاظ کے تعلق سے درپردہ جو شکایت ہے وہ اس لحاظ سے بے معنی ہے کہ فارسی الفاظ سے نہ صرف یہ کہ اردو میں فصاحت و بلاغت اور وسعت پیدا ہوئی بلکہ ہندی نے بھی صرف نحو اور لفظیات کی سطح پر فیض اٹھایا۔ امبیکا پرساد واجپتی نے اپنی کتاب 'پرشین انفلوئنس آن ہندی' میں ہندی پر فارسی اثرات کا مفصل ذکر کیا ہے جس سے ہندی نے توانائی حاصل کی ہے۔ واجپتی نے اپنی کتاب کے اختتامیے میں، اردو اور ہندی پر اظہار خیال کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

"In concluding this survey it is necessary to observe that Urdu has been the spoken and literary language of the Indian Musalmans for nearly three hundred years and more, but Hindi has not completed even two hundred years of its life as a literary language, though as a spoken language it is older than Urdu. This is the reason why Urdu poetry captivates the heart of its hearers and modern Hindi poetry is not fascinating and elegant to that extent. The Hindi of sayyad Insha Allah Khan as seen in the "Rani Ketaki - ki - kahani" "is yet surpassed-" (1)

واجپتی جی سے یہاں تھوڑے سے اختلاف کی گنجائش یہ نکلتی ہے کہ بول چال کی ہندی کی عمر اردو سے قدیم نہیں ہے، بول چال کی زبان جس کی طرف انہوں نے اشارہ کیا ہے دو برٹ اور اودھی زبانیں تھیں ہندی نہیں۔ اسی طرح رانی کیتکی کی کہانی بھی اصدا اردو ہے، اسلوبیاتی اعتبار سے بھی اردو رسم الخط کے اعتبار سے بھی لیکن خوشی کی بات ہے کہ ضرورتاً اس سے اہل ہندی بھی استفادہ کرتے ہیں۔ اردو اور ہندی میں اس طرح کا لین دین دونوں زبانوں کے لیے مفید ہے۔ اردو اور ہندی کو ایک دوسرے کا حریف ہونا ہے نہ کہ حریف۔ "رانی کیتکی کی کہانی" اردو اور ہندی کو جوڑتی ہے۔

واجپتی جی اپنے اختتامیے میں پھر لکھتے ہیں۔

"Hindi writers who wish to master the art of writing must

go through a course of Urdu, because some master minds have laboured to make it what it is today. The reason for the difference between Lucknow and Delhi Schools of Urdu is that they mean business. They invent new forms, new idioms, and new meanings of words and some times they are accepted by the opposite school. Unless one studies Urdu, he can not be a master of Hindi as he will not be able to know the various stages through which it has passed" (۱)

گاندھی جی اردو اور دیوناگری رسم الخط میں ہندوستانی (مشکل سنسکرت اور مشکل عربی فارسی الفاظ کے بغیر) کو قومی زبان کی حیثیت سے روانہ دینا چاہتے تھے۔ اپنے ہندوستانی کے تصور کے تحت انہوں نے ہندوستانی پر چار سبب کیں قائم کیں۔ جنوبی ہندوستان میں "دکشن بھارت ہندی پر چار سبب" کا قیام بھی اسی مقصد کے تحت کیا گیا تھا، لیکن اہل ہندی نے اردو رسم الخط ہی نہیں بلکہ عام فہم اردو الفاظ کے خلاف مہم چلائی۔ ہندی، اردو کا سہرا ایسے بغیر آزادانہ طور پر اپنی شناخت قائم کرنا چاہتی تھی۔ آج مجموعی طور پر اردو الفاظ کے ساتھ ہندی کا یہی رویہ ہے، جب کہ حقیقت یہ ہے کہ اردو ہندوستان میں پیدا ہوئی اور ہندوستان (اور اب پاکستان) سے بھی اس کی شناخت ہے۔ اس کی بنیاد ہندوستانی صرف و نحو ہے، اور اگر یہ عربی فارسی غلط زبانی استعمال کرتی ہے تو اس کی ذمہ داری بھی مسلمانوں کی نہیں بلکہ ہندوؤں کی ہے۔ آج بھی کثیر اردو الفاظ ہندی میں استعمال ہو رہے ہیں جن کی اصل عربی اور فارسی ہے، لیکن ہندی کے خاصیت پسند پنڈت ایسے الفاظ کو ہندی سے خارج کرنے اور ان کی جگہ مشکل سنسکرت الفاظ استعمال کرنے میں فخر اور خوشی محسوس کرتے ہیں۔ بقوں پر و فسر واڈیا اسے لسانی غنڈہ گردی (Linguistic Vandalism) سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ یہ رویہ ہندی کو کمزور کر رہا ہے۔

گاندھی جی کی ہندوستان کی تجویز ایک باغ نظر سی سی تجویز تھی، جس میں سے "ہندوستانی" کے فروغ کے ساتھ اس کی پالنے والی بھی شاخیں یعنی اردو اور ہندی بھی ادبی زبانوں کی حیثیت سے

فروغ پاسکی تھیں۔ گاندھی جی کے ہندوستانی کے نظریے کو اردو اور ہندی کے لیے ایک مجموعی نام (Cover Term) کے طور پر بھی دیکھا جاسکتا ہے۔ گاندھی جی نے اردو اور ہندی سے اجتناب نہیں کیا بلکہ انہیں دو ادبی اسایب اور ہندوستانی کی پالنے والی بھاشائیں (زبانیں) کہا ہے۔ جہاں تک اردو اور ہندی سے ہٹ کر ”ہندوستانی“ کا سوال ہے، جو گاندھی جی کے بقول ایک اردو ہندی ملی جلی زبان ہے (اردو + ہندی = ہندوستانی)، ادبی اعتبار سے بھی اس کی اپنی حیثیت تھی اور آج بھی ہے۔ نظیر اکبر آبادی کی شاعری ہندوستانی کا ایک اعلیٰ ترین نمونہ ہے۔ گاندھی جی خود حالی کی نظموں مثلاً مناجات بیوہ وغیرہ کو ہندوستانی کا نمونہ سمجھتے تھے۔ اقبال کے ترانہ ہندی کو بھی وہ اپنے تصور ہندوستانی کی عمدہ مثال تصور کرتے تھے۔۔

میں نے اپنی ترتیب دی ہوئی کتاب ”امرت بانی“ میں قدیم سے تاحال اردو اور ہندی شاعری سے جس میں ہندوستان اور پاکستان کے شاعر شامل ہیں، گاندھیائی تصور ہندوستانی کے شعری نمونے پیش کئے ہیں۔ (۱) ایک نثری انتخاب بھی کیا تھا، جو شائع نہیں ہوا۔ انشاء کی رانی کیلگی کی کہانی، اگرچہ اس کا اسلوب اور رسم الخط اردو ہے، ہندوستانی کا نمونہ ہے۔ گاندھی جی اور ان کے رفقا جیسے پنڈت نہرو، مولانا آزاد، سردار پٹیل اور متز دانشور جیسے ڈاکٹر تارا چند، ڈاکٹر ذاکر حسین، آصف علی، پنڈت کیفی کے بعد ”ہندوستانی“ کے نظریہ کو کسی کی تائید حاصل نہیں ہوئی اور ہندی کے حق میں اردو کی مخالفتیں بڑھتی گئیں اور پھر ہندی کو راج سنگھاسن پر بٹھایا گیا اور دستور ہند میں ہندی کو سرکاری زبان کا مقام حاصل ہونے کے باوجود یہ تنازعہ ختم نہیں ہوا۔ اس تنازعہ میں بطور خاص اردو کو اور ہندوستان کے لسانی منظر نامہ سے اردو کے اثرات کو ختم کرنے کی کوششیں جاری رہیں، جس میں پرشوتم داس ٹنڈن اور سپورنا نندا اور اتر پردیش کی ہندی قومیت کی تحریک کا ہاتھ رہا ہے۔ اس نفرت انگیز ذہنیت میں جو فرقہ پسندی کا شخسانہ تھی اردو کو ختم کر کے یا اسے صرف ہندی کا اسلوب کہہ کے پس منظر میں ڈالنے کی کوشش کی گئی۔ ڈاکٹر گیان چند کی ”ایک بھاشا دو لکھاؤں اور دو ادب“ اس کی تازہ ترین اور نادر مثال ہے، کہ یہ

(۱) عبدالستار دہوی، مرتبہ امرت بانی۔ مطبوعہ مہاتما گاندھی میموریل ریسرچ سنٹر، ممبئی ۱۹۷۶ء۔

کسی سیاست دان کا کارنامہ نہیں ہے، بلکہ ایک ایسے شخص کا نام ہے جسے خود ”اردو“ نے عزت و احترام اور عظمت و بزرگی عطا کی تھی اور اردو ہی جن کی شناخت رہی ہے۔ تو نسلی سہنیاں کا حوالہ دے کر جو سہنیاں کی وسیع و عریض دنیا کا پہلو نہیں ہے، اردو کے شاندار محفل سے انکار اور اس میں دراڑیں ڈالنے کی یہ مذموم اور غیر علمی کوشش ہے۔ اردو اور ہندی کی صورت حال کا جائزہ دیتے ہوئے۔ پروفیسر اے۔ آر۔ وڈیا نے لکھا ہے

“Unfortunately the ghost of linguistic controversy has not been laid to rest by the declaration of the Constitution. There is the King’s English or Oxford English as distinguished from the several dialects of English. Then there is American English which is fast developing into a language with its own peculiar characteristics of pronunciation and accent. There is more than a joke implied in the remark of an Indian husband of an American lady that he speaks English, but his wife speaks American. Similarly, the Hindi of Uttar Pradesh claims to be the genuine brand of Hindi, the Kharī Boli (the true or correct language). In its loyalty to Sanskrit it has developed an unhealthy desire to eschew words of Persian and Arabic origin, even though they may have become part and parcel of Urdu as the lingua franca of the millions all over India. So dispassionate a student of Indian languages as Sir George Grierson notes how modern Hindi first grew as the Hindu counterpart of Urdu and tended to evolve as an “artificial product” as contrasted with the natural growth of Urdu, which grew on Indian foundations but enriched itself by importing words of Persian and Arabic origin, which have come so acclimatised in India that their foreign origin is forgotten and requires a philologist to trace the foreign ancestry of thousands of such Indian words. Any attempt to eschew such words smacks only of linguistic pedantry and political immaturity. No Englishman would go out of his way to

seek out words just of Anglo - Saxon origin and avoid words of Latin and Greek origin, and even French and German origin, though the English have fought against the French and the Germans all over the world at the dictates of political exigencies. In fact the vary richness of English language is entirely due to an unrestrained borrowing of foreign words and only thus can a language live and grow. And yet an artificial loyalty to Sanskrit, coupled with a conscious antipathy to anything Muslim, has made modern Hindi as well as some other Indian languages so artificial and unintelligible. No wonder if even Grierson is constrained to say: "Modern Hindi prose is often disfigured by that too free borrowing of Sanskrit words instead of using home-born tadbhavas, which has been the ruin of Bengali, and it is rapidly becoming a Hindu counterpart of the Persianised Urdu, neither of which is intelligible except to persons of high education." (1)

اردو کے خلاف ہندی کے چاہنے والوں کا رویہ معاندانہ اور چارحانہ رہا ہے، جس کی وجہ سے مسلمانوں میں شدت پسندی پیدا ہو گئی۔ ڈاکٹر گیان چند اور ان کے ہموا ملک کی تقسیم کی ذمہ داری اردو کے سر ڈالتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اردو تقسیم ہندی زبان ہے۔ وہ یہ بھول جاتے ہیں یا دانستہ اس حقیقت کو نظر انداز کر جاتے ہیں کہ کھڑی بولی اردو کا ارتقا پہلے ہوا۔ یہ زبان پہلے پھلی پھولی اور عوامی زبان کی حیثیت سے ملک کے طول و عرض میں اردو رسم الخط میں لکھی جانے لگی اور رابطہ عامہ Mass Communication کی زبان یا انگلو، فرانکائی اور جدید ہندی کا بعد میں اردو کے خلاف جواباً مصنوعی طریقے پر ہندوؤں کی تہذیبی و مذہبی زبان کے طور پر ارتقا ہوا۔ منطقی طور پر جو زبان، اصل زبان (اردو) کے خلاف رد عمل کے طور پر بنائی گئی، تقسیم ملک کی ذمہ داری ہوگی لہذا اردو کو تقسیم ہند کا ذمہ دار قرار دینا انصاف اور عقل کے منافی ہے اور تاریخی اعتبار سے بھی خطہ ہے۔ بقول پروفیسر واڈیا

"The hostility of Hindi patriots against Urdu played its part in fanning Muslim fanaticism, which had its final fulfilment in the birth of Pakistan. This has automatically done away with one aspect of the battle. Urdu has become the official language of Pakistan. It is something that this has been done as nothing can affect the Indian origin of Urdu and Pakistani patriotism has not gone to the length of repudiating Urdu because of its Indian origin. With its supremacy in Pakistan its case in India has been considerably weakened." (۱)

منسلکرت "میزبندی کو جو ناقابل فہم ہے" رُحو میرا ہندی "بھی کہتے ہیں، جس میں آسان باتوں کے لیے مشکل ترین الفاظ وضع کیے گئے ہیں جن کی ادائیگی اعضاءِ نطق کے لیے ناممکن (Jawbreaking) بن گئی ہے۔ جدید ہندی سرکاری نکسلاں میں ڈھلی، بے معنی زبان ہے، جس کا سمجھنا ناممکن ہے۔ نہ اس میں سادگی ہے نہ صفائی ہے، نہ تازگی و شادابی ہے نہ خوشبو ہے اور جو صرف کتابوں میں محفوظ ہے۔ عوام کے دلوں کی دھڑکنیں اور جذبات کی گرمی اور فہم و فراست کی فراوانی اس میں معدوم ہے۔ اس کا عوام اور عوامی زندگی سے کوئی رشتہ نہیں ہے۔ آج سے غائب دوسراں قبل Times of India, Mumbai کی رپورٹ کے مطابق دن کے اسکودوں کے بچوں نے اس معنوی ہندی کے خلاف احتجاج کیا تھا اور کہا تھا کہ جو ہندی ہمیں اسکودوں میں پڑھائی جاتی ہے وہ ہماری سمجھ سے بالاتر ہے۔ اس زبان کا عام بول چال کی ہندی سے کوئی تعلق نہیں ہے، ہذا ہم یہ زبان پڑھنا نہیں چاہتے۔ ہندی اور اردو کا مسئلہ جب زیر گفتگو ہو تو سچ بونا ایک مشکل آزمائش سے گذرنے کا عمل ہوتا ہے، اس لیے کہ عام بول چال کی زبان اگر آپ اسے ہندوستانی بھی کہیں تو وہ "اردو" ہی ہوتی ہے۔ میں نے ہندی کی ابتدائی جماعتوں میں پڑھائی جانے والی کتابیں دیکھی ہیں اور ان میں مشکل الفاظ کے معنی بھی دیکھے ہیں۔ مثلاً "سندھیا" جتنی شام، "جتنی صبح" یا سویرا، "پشپ" یعنی چول وغیرہ۔ ہندی الفاظ کی یہ فہرست طویل بھی ہو سکتی ہے۔ "رُحو میرا ہندی" تو اس قدر جواب ہے کہ اس کا استعمال فہم و

فراست سے بعید ہے۔ اس طرح کی اردو عثمانیہ یونیورسٹی کے دارالترجمہ میں بنانے کی کوشش کی گئی تھی جیسے واٹرشیڈ (Water - Shed) کے لیے ”ما فریق الماء“ اس کا فارسی متبادل ”فیصل آب“ بھی ہو سکتا تھا جو نسبتاً آسان ہے، تاہم وہ غیر مانوس ہی رہا۔ اس کے لیے آسان لفظ پنڈال ہو سکتا تھا جو عام فہم ہے۔ تھرمامیٹر کے لیے مقیاس الحرارة، ریڈیو کے لیے لاسکی، یونیورسٹی کے لیے جامعہ، کالج کے لیے کلیہ جیسے الفاظ وضع کیے گئے تھے۔ اردو بولنے والے عوام نے ان الفاظ کو جو غیر فطری تھے قبول کرنے سے انکار کر دیا اور تہذیبی اور سائنسی و علمی الفاظ کو اپنے ماتخذ سے لینے کو ترجیح دی۔ اب تھرمامیٹر، ریڈیو، ٹیلی فون، یونیورسٹی، کالج، پرنسپل، پروفیسر، رجسٹرار اور اس نوعیت کے کثیرانگریزی الفاظ اردو زبان کا جز ہیں اور ان کے نعم البدل تلاش کرنے میں ذہنی کرب نہیں دکھائے جاتے۔ اردو کا مزاج انجذاب کا مزاج ہے وہ فارسی، عربی، سنسکرت، ہندی، انگریزی اور دیگر زبانوں کے الفاظ کو اگر وہ زبان کی قواعدی ساخت (Grammatical Structure) کا ساتھ دیتے ہوں تو آسانی سے اپنا لیتی ہے۔ وہ ترجمہ کی بجائے معنیاتی افق (Semantic Horizons) کو اہمیت دیتی ہے تاکہ لفظ یا اصطلاح سے متعلق معنی اور مفہوم پوری طرح واضح ہو جائے اور اظہار کی قوت میں خلل پیدا نہ ہو۔ ایسی بے شمار مثالیں دی جاسکتی ہیں۔ ہندی اس کے برعکس سنسکرت الاصل الفاظ کے استعمال پر زور دیتی ہے۔ طشتری اور رکابی کافی مقبول مانوس اور عام فہم غلط ہیں۔ تام بمبئی کے سابق گورنر سر گر جاشنکر باجپئی نے اپنی ایک تقریر میں ہندی والوں کی رہبری کے لیے جو رگھویری ہندی لکھتے اور بولتے ہیں، ایک واقعہ سنایا۔ دو انگریز افسرانہ اپنی اردو دانہ کا مظاہرہ کر رہے تھے۔ ایک نے پیٹ (Plate) اٹھائی اور کہا کہ یہ طشتری ہے، دوسرے نے کہا یہ ”رکابی“ ہے۔ اس اختلاف کو دور کرنے کے لیے بیرے (Waiter) کو بلایا اور پوچھا کہ وہ اسے کیا کہتا ہے، بیرے نے جواب دیا ”صاحب ہم تو اسے پلیٹ (Plate) کہتے ہیں۔“ اس سے معلوم ہوا کہ ”پلیٹ“ عام فہم اردو لفظ ہے۔ مولوی عبدالحق جب انگلش اور اردو لغت ترتیب دے رہے تھے، تو انہیں ہورس شو (Horse Shoe) کے لیے اردو لفظ کی تلاش ہوئی تو انہوں نے عربی اور فارسی ماتخذ

سے لفظ بنانے کی کوشش کی، فرس اور اسپ سے مدد لینے کی کوشش کی لیکن بات نہ بنی۔ ایک بار دو کہیں جا رہے تھے دیکھا کہ راستے میں کچھ مزدور کام کر رہے ہیں، وہیں قریب Horse Shoe پڑا ہوا ملا، مولوی صاحب نے اٹھ کر مزدوروں سے پوچھا کہ ”بھئی، اسے آپ لوگ کیا کہتے ہیں؟“ انہوں نے جواب دیا ”صاحب ہم تو اسے گھڑ تال“ کہتے ہیں۔

اس طرح مسئلہ بہت آسانی سے حل ہو گیا۔ اردو میں انجمن ترقی، اردو ہند کا ایک بہت بڑا کام ”اصطلاحات پیشہ دران“ ہے۔ مولوی عبدالحق کے اس رہنمایانہ کام سے اردو تو اردو ہندی بھی فیضیاب ہو سکتی ہے۔ اردو اور ہندی کو جیسا کہ اس سے قبل کہہ چکا ہوں مماثلت کے باوجود میں سماجی سانی، اسلوبیاتی اور ادبی اعتبار سے دو زبانیں مانتا ہوں۔ لیکن دونوں زبانیں فراخ دلی اور وسیع اعظمی سے کام لیں تو دونوں ایک دوسرے کی حریف نہیں بلکہ حلیف بن سکتی ہیں۔ دونوں ایک دوسرے کو طاقت عطا کر سکتی ہیں۔ افسوس ہے کہ ڈاکٹر گیان چند جین نے اردو میں اس محبت کے رشتے پر زور دینے کی بجائے دونوں میں عداوت اور نفرت کو فروغ دینے کی کوشش کی ہے۔ یہ کام پر شوتم داس ٹنڈن اور سمپو مانند کرچکے اور ان کی اور ان جیسے انیسویں صدی کے ہنگامی اسکالروں اور سوامی دیانند سرسوتی نے اردو کے خلاف منافرت کی سیاست کھیل کر ایک زبان ”اردو یا ہندوستانی“ کو دو زبانوں میں تقسیم کر دیا اور اپنے منصوبے میں کامیاب بھی ہوئے۔ لیکن اب، تو خشکی سانیات اور ہندی غلطیات میں جو مماثلت ان میں ہے، ان کی اپنی اپنی شناخت کو فراخ دلی کے ساتھ قبول کر کے ان کے مرتبوں کے ساتھ ایک دوسرے کی طاقت بنانے کی ضرورت ہے۔۔۔

ہندی اپنی قدامت اور شناخت کی تلاش میں شمالی ہند میں بولی جانے والی ساری زبانوں کو اپنے چنگل میں لینا چاہتی ہے، میتھلی ان میں سے ایک ہے۔ لیکن جیسے کہ پال براس نے لکھا ہے، لوگ عام طور پر متفق ہیں کہ میتھلی قواعد کے اعتبار سے ایک آزاد زبان ہے اور اس کا اپنا آزاد ادب ہے۔ میتھلی اپنی آزادانہ شناخت کے لیے لڑ رہی ہے۔ اس کی سب سے بڑی ادبی شخصیت اور میتھلی تحریک کی سب سے نمایاں اور نمائندہ علامت وڈیا پتی ہیں جو پندرہویں صدی

میں ہوئے ہیں۔ اگرچہ ودیا پتی کو ہندی اور بنگالی کے چاہنے والے اپنا شاعر مانتے ہیں، لیکن وہ دراصل میتھلی کے شاعر ہیں۔ ودیا پتی کے بعد میتھلی شاعروں کی ایک لمبی فہرست ہے جنہوں نے ودیا پتی کے اسلوب کو اپنایا اور تقریباً پانچ سو سال تک اس کی ادبی روایت کو زندہ رکھا۔ میتھلی کے جیسے اس بات پر سخت ناراض ہوتے ہیں جب یہ کہا جاتا ہے کہ میتھلی ہندی کی بولی ہے اور اس بات پر اصرار کرتے ہیں کہ وہ آزاد زبان ہے۔ وہ اپنے لیے ہندی اداروں کی سرپرستی بھی قبول نہیں کرتے۔ ۱۹۴۳ء میں جب ہندی ساجیہ سمیلن نے میتھلی کی کتابیں شائع کیں تو ڈاکٹر امر ناتھ جھانے اسے ”شرمنک“ واقعہ بتایا۔ الہ آباد میں ۱۹۴۷ء میں Indian Council for Hindi کا قیام وجود میں آیا۔ اس کونسل نے تین جلدوں میں ”ہندی ادب کی تاریخ“ شائع کرنے کا منصوبہ بنایا اور یہ فیصلہ کیا گیا کہ تیسری جلد میں اودھی، مارواڑی، بندیلی، بھوجپوری اور میتھلی پر مضامین (ابواب) شائع کئے جائیں گے۔ میتھلی کے ودوان ڈاکٹر امیش مشرا کو جب میتھلی زبان و ادب پر لکھنے کی دعوت دی گئی تو انہوں نے یہ کہتے ہوئے صاف انکار کیا کہ میتھلی ایک آزاد ادبی زبان ہے۔ (۱)

میں نے اس سے قبل لکھا ہے کہ شمالی ہندوستان کی آج کی بولیاں جو کبھی ترقی یافتہ ادبی زبانیں تھیں، جیسے اودھی، برج وغیرہ وہ آزاد زبانیں تھیں اور ان کا ہندی سے کوئی رشتہ نہیں ہے۔ پال براس (Paul Brass) نے یہ بھی لکھا ہے کہ قواعدی سطح پر بھی شمالی ہندوستان کی کئی زبانیں مثلاً اودھی، برج بھاشا یا بھوجپوری کا پنجابی اور میتھلی کی طرح آزاد زبانیں ہونے کا دعویٰ صحیح ہے اور ہندی کے مقابلہ میں ان کی حیثیت الگ ہے۔

"On grammatical grounds alone, many of the Bhashas or speeches of North India, such as Awadhi, Braj Bhasha, or Bhojpuri have a good claim as Punjabi or Maithili to a separate status from Hindi." - (2)

(۱) تفصیلات کے لیے دیکھئے

1 Paul Brass Language, Religion and Politics in North India, Vikas Publishing House, Delhi - 1974 Pages 63 - 70 = 71 - 72

2. Ibid , Page 407

پانچواں باب

تاریخ، فرقہ واریت اور گیان چند

ہندوستان زبانوں کا ایک عجیب خانہ ہے۔ ہندوستان کے وسیع تہذیبی تناظر میں اس کی چھوٹی چھوٹی قابل شہرت تہذیبیں بھی ہیں۔ کثرت میں وحدت اور وحدت میں کثرت کی یہ ریشمی ہندوستان کو ایک امتیازی شہرت عطا کرتی ہے۔ تاریخ کا عمل برسوں پر محیط ہے، یہ دہوں اور صدیوں کا عمل نہیں بلکہ ہزاروں برسوں کو محیط کرتا ہے۔ ہندوستان میں اور دوسرے ممالک میں بھی ایک کے بعد دوسری قومیں آتی اور جاتی رہی ہیں۔ یہ عمل صدیوں سے جاری ہے اور جاری رہے گا۔ قوموں کی ہجرت (Immigration) کا یہ عمل تب و ہوا، معاشی زندگی، جہاں بانی، تجارت کے قانع ہونا ہے اور اس ہجرت کے زیر اثر معاشرتی اور تہذیبی ولسانی زندگی میں خاموش تبدیلیاں پیدا ہوتی رہتی ہیں۔ ایک زمانہ کے بعد دوسرا زمانہ آتا ہے۔ پتھر کے زمانے کے بعد آگ کا اور پھر جو ہے کا زمانہ آیا، پھر تجارت اور جہاں بانی کا زمانہ آیا۔ آریہ آئے، سن آئے، کشن آئے پھر ہندوستان میں پنڈن، ترک اور مغل اور انگریز آئے۔ پنڈن اور مغل ہندوستان میں جہاں بانی اور مال و متاع اور دوست و ثروت کے حصول کے لئے آئے، لیکن پھر انہوں نے اس سرزمین سے ایسا رشتہ جوڑا کہ وہ یہیں کے ہو گئے۔ یہاں کی تہذیبی، لسانی اور

فکری زندگی کا انیمٹ حصہ بن گئے۔ دودھ میں شکر کی طرح گھل مل گئے، یعنی شیر و شکر ہو گئے۔ یہی حالی ہنوں اور کشن قوموں کا رہا ہے۔ انگریز اور پرتگیز سب کے بعد آئے۔ انہوں نے بھی یہاں حکومت کی، لیکن جہاں بانی اور تجارت کا زیادہ فائدہ انہوں نے اپنے اپنے ملکوں کو دیا۔ ان کے لئے ہندوستان ایک تجارتی منڈی سے زیادہ نہ تھا، یہاں کی دولت و ثروت وہ اپنے ملکوں میں لے گئے اور اپنے ملک کی معاشی زندگی کو استحکام بخشا۔ اس کے برعکس چٹھان، ترک اور مغل جو مذہباً اسلام کے پیرو تھے یہاں بس گئے اور یہاں کی معاشرتی، معاشی، فکری، تہذیبی و لسانی زندگی کو اپنے فنون، اپنے فن تعمیر، فن مصوری، طریق حکومت اور انتظامیہ کے قواعد سے ایک سیاسی وحدت اور صدیوں سے بنتے گئے تہذیبی استزاج (Cultural Syneriticism) سے قدامت کے رنگ سے نکال کر اس کی تہذیبی زندگی کو جدیدیت کی راہ پر گامزن کر دیا۔

ہندوستان کی قدیم تہذیب کے بھی اپنے امتیازات تھے۔ ادب اور فنون میں، اعلیٰ فلسفیانہ فکر میں، روحانی زندگی میں، موسیقی اور رقص میں، غرض ملکی زندگی کا کوئی پہلو ایسا نہ تھا، جس میں قدیم ہندوستانی تہذیب نے اعلیٰ منزلیں سر نہ کی ہوں۔ ریاضی، سائنس، علم، ادب، فلسفہ و ادب کے نئی پہلو ایسے ہیں کہ جن سے عربوں نے استفادہ کیا ہے اور عربوں کی علم پروری سے یہاں کے علوم و فنون دنیا بھر سے متعارف ہوئے۔ اس طرح قدیم ہندوستانی تہذیب اور اسلامی تہذیب نے مل کر جدید تہذیبی زندگی کو مالا مال کیا، اس کے امتیازات قائم ہوئے۔ ہندوستان میں اپنی تہذیبی عظمت اور نشانات و امتیازات کے باوجود، یہاں کی معاشرتی زندگی جو سماجی طبقات میں بٹی ہوئی تھی، انسانی زندگی کا ایک المناک پہلو بھی رکھتی تھی۔ ہندوستان میں اسلام کی آمد نے، یہاں کے طبقاتی بھد کی چولیں ہلا دیں۔ عظمت انسانی کا پیغام دیا، بھائی چارے کی فضا ہموار کی، احترام آدم کا جذبہ پیدا کرنے کی کوشش کی۔ اس لحاظ سے ہندوستان میں مسلمانوں کا ورود معاشرتی اور سماجی اصلاح کی ایک تحریک بھی بن گیا جس کے خوش گوار اثرات بھی پڑے۔ ہندوستان میں مسلمانوں کی آمد اور پھر یہاں کی ان کی دائمی سکونت سیاسی اغراض و مقاصد بھی رکھتی ہے جس میں صہرانوں کا عمل دخل تھا تو دوسری طرف صوفی کی تعلیمات اور ان

کی تبدیلی جوئے رواں کے زیر اثر بھی تھی۔ طبعاتی نگاہ کی کشمکش، سماجی ناہمواری، انسانی تاثر پذیری کا ہی نتیجہ تھا کہ عوام صوفی کی تعلیمات کے زیر اثر آتے گئے اور چھوٹے سے حکمران مسلمان طبقہ کے مقابلے میں ان کی تعداد تیزی سے بڑھتی گئی۔ ہندوستان میں اسلام کا فروغ تلوار سے نہیں بلکہ صوفی کی تعلیم کا نتیجہ ہے۔ حکمران طبقہ کی اپنی سیاست تھی، چنانچہ مسلمان حکمرانوں نے مجموعی طور پر یہاں کی ہندو رعایا کے ساتھ رواداری، محبت اور بھائی چارہ کا سلوک روا رکھا، تاہم کبھی مسلمان حکمران دودھ کے دھمے ہوئے نہیں تھے ورنہ ان کے ہاتھوں غیر اسلامی حرکتیں بھی ہوئیں، جبر اور ظلم بھی ہوا۔ یہ سب کچھ سیاسی طاقت کے نشے میں ہوا جو اسلامی تعلیمات کی روئے کے سراسر منافی تھا۔ یہ بات ہندو حکمرانوں کے بارے میں بھی صحیح ہے، ان کے یہاں اگر مسلمانوں اور اقلیتوں پر ظلم ہوا تو دوسری طرف وہ مسلمانوں کے حقوق سے انتہائی روادار بھی رہے۔ تاریخی تحقیق کے اپنے تقاضے ہیں۔ صحیح و غلط اور غلط و صحیح ثابت کرنے کی کوشش مایعنی ہے۔ پہلے ہی سے نتیجہ قائم کر کے غلط طریقوں پر منطقی نتائج اخذ کرنا علم و آگہی کا مذاق اڑانا ہے۔ کثیر تہذیبی اور کثیرسانی ماحول میں متعصبانہ اور منفی فکر سے فسطائی طاقتوں کو فوائد پہنچ سکتا ہے، لیکن صحت مند سماج اور مثبت معاشرتی ماحول کے پرائیڈ ہوئے کا اس میں خدشہ زیادہ ہے اور اگر علمی حضرات فسطائی طاقتوں کی منفی تحریروں سے ان کو تقویت پہنچائیں تو یہ کوئی علمی خدمت نہیں ہوگی۔ ہمارا ہر قدم صحت مند معاشرے کی تہذیب اور ترقی کا متقاضی ہے۔ ہندوستان کے موجودہ سیاسی منظر نامہ میں منفی باتوں کی تشہیر سے زیادہ مثبت باتوں اور واقعات کی پیش کش اور تشہیر ضروری ہے تاکہ سیاسی، سماجی، معاشرتی اور سانی آہنگی پیدا ہو اور فسطائی طاقتوں کو روکا جاسکے۔

اردو کے نامور محقق اور عالم پروفیسر گیان چند جین کی تصنیف ”ایک بھاشا دو مباحث اور دو ادب“ اسی طرح کی ایک منفی تصنیف ہے جس میں پہلے سے ایک نتیجہ اخذ کرنے کے بعد اسے ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ پروفیسر گیان چند جین مجھ سے بہتر جانتے ہیں کہ تحقیق حقائق کی بازیافت ہے اور حقائق دوران تحقیق منظر عام پر آتے ہیں، نقاب اٹتے رہتے ہیں اور چہرہ

روشن ہو یا قبیح بعد میں سامنے آتا ہے۔ جین صاحب کا مذکورہ کتاب میں طریق تحقیق پہلے سے اخذ کردہ قبیح اور متعصبانہ نتائج کو حسب منشا ثابت کرنے کی مذموم کوشش ہے۔

میں نے سطور بالا میں اپنی گفتگو کا آغاز تاریخی پس منظر میں کیا ہے۔ جین صاحب نے مسلمان حکمرانوں کے تعصب ہندو دشمنی اور ظلم و جور کی باتیں کی ہیں۔ ان میں سے بیشتر واقعات چند متعصب ہندو مورخین کے وضع کردہ ہیں۔ اور یہ وضعی واقعات ہندوؤں اور مسلمانوں میں مشہور اور معروف بنے۔ ان میں سے ایک واقعہ سومنات کے محمود غزنوی کے ہاتھوں مسمار کرنے کا واقعہ بھی ہے جس کو ہندو مسلمانوں کے حوالے سے قابل نفیس گردانتے ہیں اور مسلمان اس غلط واقعے کو کبر و نخوت اور جہالت میں صحیح سمجھ کر محمود غزنوی کی اسلام دوستی کی علامت تصور کرتے ہیں، جبکہ اس واقعہ کی کوئی سند نہیں ہے۔ محمود غزنوی کے فوراً بعد کے وقائع نویسیوں نے سومنات کے مندر کے مسمار کرنے کے واقعے کو اس عہد کے ہندو راجاؤں کی آپسی رقابت اور دولت کی ہوس کا نتیجہ قرار دیا تھا۔ بعد میں اسی واقعے کو قدیم مسلمان مورخین نے سیاسی ضروریات اور اسلام دوستی کی علامت کے طور پر اپنے کارناموں کی فہرست میں داخل کیا۔ مشہور مورخ پروفسر رومیلا تھا پر نے سومنات پر اپنے تاریخی مقالے میں اس واقعہ کو جینیوں اور شیوہندہب کے ماننے والے راجاؤں کی آپسی چپقلش کا نتیجہ بتایا ہے۔ اور یہ بھی لکھا ہے کہ محمود غزنوی کے محل کا صندلی دروازہ جسے سومنات مندر کا دروازہ بتایا جاتا ہے، وہ سومنات کا دروازہ تھا ہی نہیں اور یہ دروازہ حقیقتاً مصر میں بنا تھا۔ محمود غزنوی کے ہاتھوں سومنات کی مسماری کے غلط واقعے کو بیسویں صدی کی ہندوستان کی فرقہ وارانہ سیاست کو اس عہد کے سیاست دان کے۔ ایم۔ منشی نے اپنی کتاب میں جگہ دی اور اس کی تشہیر کی تاکہ مسلمانوں کے خلاف فرقہ وارانہ سیاست کو تقویت پہنچائی جائے۔۔۔

محمد بن قاسم نے ۷۱۱ھ میں سندھ پر حملہ کیا اور ایک عرصہ تک اس پر حکمرانی کی۔ اس نے یہاں کی رعایا پر محبت، بھائی چارہ، انسان دوستی اور عدل و انصاف کے ایسے نقش چھوڑے کہ وہ محمد بن قاسم کے گرویدہ ہو گئے۔ رعایا خوش حال تھی اور اپنے حکمران کی داد و دانش سے خوش تھی۔

بین السطور سے اندازہ ہوتا ہے کہ محمد بن قاسم سے پہلے کے حکمران راجہ دابہر سے رعایا سخت تیار تھی کہ وہ ظالم اور جاہل راجہ تھا۔ جب حجاج بن یوسف نے محمد بن قاسم کو واپس طلب کیا اور وہ سندھ سے چلا گیا، تو اس کی رعایا جو ظاہر ہے ہندو تھی، محمد بن قاسم جیسے عادل اور انصاف پسند بادشاہ کے چپے چپے ہونے پر سخت رنجیدہ تھی، محمد بن قاسم کا سندھ سے واپس چانا انہیں گراں گذرا، تو انہوں نے محمد بن قاسم کا ایک مجسمہ بنایا اور وہ اس کی پرستش کرنے لگے۔ کاش عین چند جین صاحب ایسے واقعات بھی ذہن میں رکھتے اور ایک طرف بغض و عداوت کا اظہار نہ کرتے۔ ہندوستان کی تاریخ میں جہاں چند واقعات مسلمان حکمرانوں کی کم ظرفی و رخصت کے ہیں وہیں پر بے شمار واقعات ان کی مذہبی فرائض دلی اور جو دوسری اور غلو درگزر اور رعایا پروری کے بھی ہیں۔ ہندوستان کے مسلمان بادشاہوں میں (محمود غزنوی نے اگرچہ یہاں حکومت نہیں کی) محمود غزنوی چند ہندو مورخین بشمول پروفیسر گیان چند کی نظر میں معقوب اول ٹھہرا، پھر علاء الدین خلجی اور دیگر سلاطین کے ساتھ جن کا تعلق شمال اور دکن دونوں سے رہا، معقوب آخر کوئی نہیں ہے، بلکہ کوشش کی جاتی ہے کہ یہ سلسلہ دراز تر ہو۔

سلطنت دلی کے قیام کے بعد محمد غوری نے پہلی بار جب سکے ڈھالے تو اپنے سکوں پر ایک طرف شکریت میں کلمہ طیبہ تھا تو دوسری طرف علم کی دیوی سرسوتی کی تصویر تھی۔ اس سے ایک ہی نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ مسلم سلاطین کا مقصد حکومت کرنے کے ساتھ حاکم اور محکوم میں رواداری، محبت اور یک دوسرے کے لئے عزت و احترام کا جذبہ پیدا کرنا تھا۔ مسلم سلاطین کا یہ مثبت رویہ ہی تھا، کہ جس کی وجہ سے وہ ہندوستان میں ایک مضبوط اور پائیدار حکومت قائم کرنے میں کامیاب ہو سکے۔

اسیرونی اپنے عہد کی عظیم شخصیت تھی، اس نے نہ صرف ہندوستانی تہذیب و تمدن کو غیر معمولی خراج تحسین پیش کیا ہے بلکہ اس نے سائنسی خارجیت (Scientific Objectivity) کے ساتھ ہندو مذہب کا مطالعہ کیا ہے۔ جس کا مقصد تبلیغ نہیں تھا بلکہ ہندو مذہب اور اس کے معتقدات کی مسلمانوں میں توجہ و تشریح تھا۔ اسیرونی پہلا غیر ہندو تھا جس نے پرانوں کا مطالعہ

کیا۔ اس نے خود سنسکرت سیکھی کپل کی ”ساما کھیہ“ اور پنجابی کا فصیح عربی میں ترجمہ کیا۔ اس نے ہندو مذہب کی ساما کھیہ، پنجابی اور گیتا کے حوالوں سے تشریح و توضیح کی۔ البیرونی کی یہ دریافت کہ ہندو مذہب کے معتقدات کے مطابق خدا ایک ہے، وہ یافانی ہے اور ازل سے ابد تک رہنے والا ہے جو اپنی طاقت کے بڑے پر سب سے عظیم، دانش کل، زندہ حقیقت، زندگی بخشے والا، محافظ اور اپنی مختاری میں قادر و یکتا، غیر مماثل ہے“ اس کا غیر معمولی کارنامہ ہے (۱)۔ جس سے ہندو مذہب کے تعلق سے مسلمانوں کے مثبت رویوں پر روشنی پڑتی ہے۔

البیرونی کی یہی علمی روایت اور ہندو اور ہندوستانی تہذیب و ثقافت اور فکر و خیال سے وابستگی اور اعترافِ عظمت ممتاز صوفی اور شاعر امیر خسرو نے بھی پیش کیا ہے۔ مسلمانوں کی ہندوستان میں آمد کے بعد ہندوستانی سماج کے مختلف عنصروں میں یکجہتی اور وحدت قومی کا تصور جو انہیں عزیز تھا اور جو گہر و مسماں میں تقویت نہیں چاہتے تھے اس کی نمایاں مثالیں امیر خسرو کی شاعری میں پیش کی گئی ہیں۔ البیرونی اور چودھویں صدی کے اوائل سے مسلمانوں میں قومی وحدت کے غیر معمولی ثبوت ملتے ہیں جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ہندوستانی قومی وحدت کا تصور مسلمانوں میں ارتقا پذیر تھا اور انہیں سماج میں ایک با عزت مرتبہ حاصل ہو رہا تھا اور ہندو اور مسلمان ذہنی اور فکری اعتبار سے ایک دوسرے سے قریب ہو رہے تھے۔ اس عہد کی ادبی تصانیف اور بطور خاص امیر خسرو کی ”نہد سپہر“ اور ”خضر خان و دول رانی“ میں یہ رجحان غالب ہے۔ عہد خسروی ہی سے ہندو اور مسلمانوں میں فوج اور انتظامیہ میں آپسی تعامل Interaction بڑھتا رہا ہے۔ مسلمانوں میں اپنے وطن کے تئیں فخر و محبت کا احساس بڑھتا رہا اور ہندوستان اور اس ملک کی بہت بڑی آبادی میں ہندوؤں کے لیے محبت اور احترام کا جذبہ پیدا ہوا۔ انہوں نے ابتدا ہی سے عربی اور فارسی میں اپنے ملک اور اس کی تہذیب کی عظمت کے گیت گائے ہیں۔ عربی میں حب وطن پر لکھی ہوئی عربی نظم مولانا سید سلیمان ندوی نے اپنے معرکتہ الآرا کتاب ”عرب و ہند کے تعلقات“ میں پیش کی ہے۔۔۔

حب وطن کا یہ جذبہ اور اپنی ہندوستانی اصل اور ہندوستانی قومیت کا شدید احساس امیر خسرو کی نہہر میں واضح طور پر پیش کیا گیا۔ وہ ہندوستان کی ہر چیز پر فخر کا اظہار کرتے ہوئے اس کی شان میں رطب اللسان ہوئے ہیں۔ وہ ہندوستان کو کردہ ارض پر اہلی ترین ملک تسلیم کرتے ہیں۔ بقول خسرو حضرت آدم علیہ السلام نے باغ جنت کو چھوڑا تو اپنے لیے ہندوستان کی سرزمین کو پسند کیا۔ اگرچہ انہوں نے ہندوؤں میں رائج چند توہمات پر تنقیدی نظر بھی ڈالی ہے۔ جو عوام میں رائج ہیں لیکن جب وہ ہندوؤں کا غیر مکیوں کے خلاف دفاع کرتے ہیں تو وہ سائنس، ریاضی، منطق اور علم نجوم میں ان کی غیر معمولی مہارت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ برہمن یونانیوں سے افضل نہیں تو کم تر بھی نہیں ہیں۔ وہ ہندوؤں کی توہم پرستی اور جادوئی علم میں جوکتی اور جوبہ کی رسوم میں ہوتے ہیں شجاعت اور دلیری کی علامت بیان کرتے ہیں۔ ہندوؤں اور مسلمانوں میں شدید جذبہ کے ساتھ وہ خیر سگالی اور مفاہمت پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ہندوؤں اور مسلمانوں کی فکر میں انجذاب و امتزاج (Syncreticism) کا یہ عمل چودھویں صدی ہی میں شروع ہو چکا ہے۔ خسرو نے اس بات پر زور دیا ہے کہ ہندومت کی روح اسلامی تعلیمات سے مشابہ ہے۔ وحدانیت (monotheism) تخلیق کائنات میں اس کی طاقت اور فناء و بقا کے افکار میں ہندومت اور اسلامی تعلیمات میں مماثلتیں پائی جاتی ہیں۔ یہ افکار صرف دانشوروں اور شاعروں کی تخلیقات ہی میں محدود نہیں ہیں بلکہ اس کا واضح عکس مسلم حکمرانوں کی عملی زندگی میں بھی پایا جاتا ہے۔

شیخ محمد آرام نے فیروز شاہ خلجی (۱۳۲۳ء) کے بارے میں لکھا ہے کہ اس نے متعدد سنسکرت کتابوں کے فارسی میں ترجمے کرائے۔ آرام نے لکھا ہے کہ دلائل فیروز شاہی، Lim-e-Pinkal اقسام اٹھاداسنسکرت سے فارسی میں ترجمہ کی ہوئی کتابیں ہیں۔ اسی طرح بنگال میں علاء الدین حسن شاہ نے بھگوت گیتا کا ترجمہ کروایا اور اس کے بیٹے نصرت شاہ نے مہابھارت کا بنگالی میں ترجمہ کروایا۔ مستمل کے شہرہ آفاق شاعر و دیپتی نے اپنی متعدد کتب شریعہ اور احترام کے تحت نصرت شاہ سے منسوب کی ہیں۔ عہد مغلیہ سے قبل کی کبھی ہوئی

ایک تصنیف "دبستان مذاہب" (جس کے مصنف کا نام ابھی تک تحقیق طلب ہے) کے حوالے سے شیخ محمد اکرام لکھتے ہیں کہ اس کتاب (دبستان مذاہب) میں ایشیا کے سارے مذاہب کا ذکر موجود ہے جس میں چوتھی جلد ادب اور احترام کے ساتھ بندومت اور اس کے مختلف فرقوں کے بارے میں ہے۔ بقول اکرام اس سے اس عہد کی یگانہ روزگار وسعت ذہنی کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ (۱)

ظہیر الدین بابر نے ہندوستان میں مغلیہ سلطنت کی بنیاد رکھی۔ اس کی شخصیت فن سپہ گری، علم و فن اور شعر و ادب کا مرقع تھی۔ وہ آداب حکومت سے واقف تھا اور اس کی ضرورتوں کا گہرا ادراک رکھتا تھا۔ وہ شاعر اور ادیب بھی تھا۔ اسے منظر فطرت، علم و دانش اور تہذیب و تمدن کے مطالعوں سے گہری دلچسپی تھی۔ "تزک بابری" کا مصنف اور "خط بابری" کا موجد شہنشاہ ظہیر الدین بابر ایک دور رس حکمران تھا، اور ہندوستان جیسے ملک میں جہاں کی رعایا مختلف المذہب تھی ان کی ملکی ضروریات کا شدید احساس رکھتا تھا، اس کی حکمرانی کا بنیادی اصول تدبیر اور انصاف پسندی اور اپنی رعایا کے تئیں عزت و احترام کا جذبہ تھا۔ اس کے نام سے اردو کے بھی چند شعر منسوب ہیں۔ اس نے اپنے جانشین بنے ہمایوں کے لیے جو وصیت لکھی ایک ایسی تاریخی دستاویز ہے کہ ہمارے ایوان سیاست میں ہی نہیں بلکہ جمہوری سیاست میں ہمارے رہنمایان قوم کے دلوں پر نقش کرنے کے لائق ہے۔ وہ لوگ جو بابر کے بارے میں تاریخ کے واقعات کو سخی کر کے ہندوستانی قومیت کو بدنام کرنے کی کوشش کرنے میں مصروف نظر آتے ہیں اور وہ محققین زبان و ادب اپنی معصومیت کے پردے میں فرقہ پرستی کو ہوادیتے ہیں وہ بھی بابر کی اس وصیت کو اپنے دلوں پر نقش کر لیں۔ بابر نے ہمایوں کو لکھا:

"فرزند من! ہندوستان میں مختلف مذاہب کے لوگ رہتے ہیں اور یہ اللہ تعالیٰ کی بڑی عنایت ہے کہ اس نے تمہیں اس ملک کا بادشاہ بنایا ہے۔ اپنی بادشاہی میں تمہیں ذیل کی باتوں کا خیال رکھنا چاہیے: (۱) تم مذہبی تعصب کو اپنے دل میں ہرگز جگہ نہ دو اور لوگوں کے مذہبی جذبات

اور مذہبی رسوم کا خیال رکھتے ہوئے اور رعایت کے بغیر سب لوگوں کے ساتھ پورا انصاف کرنا۔
(۲) گاؤں کی سے بالخصوص پرہیز کرونا کہ اس سے تمہیں لوگوں کے دل میں جگہ مل جائے اور اس طرح دو احسان و شکر کی زنجیر سے تمہارے مطیع ہو جائیں (۳) تمہیں کسی قوم کی عبادت گاہ مسما نہیں کرنی چاہیے اور ہمیشہ سب سے پورا انصاف کرنا چاہیے تاکہ بادشاہ اور رعیت کے تعلقات دوستانہ ہوں اور ملک میں امن و امان رہے (۴) اسلام کی اشاعت ظلم و ستم کی تلوار کے مقابلے میں ظف و احسان کی تلوار سے بہتر ہو سکے گی (۵) شیعہ سنی اختلافات کو ہمیشہ نظر انداز کرتے رہو۔ کیوں کہ ان سے اسلام کمزور ہو جائے گا (۶) اپنی رعیت کی مختلف خصوصیات کو اس کے مختلف موسم سمجھو تاکہ حکومت بیماری اور ضعف سے محفوظ رہ سکے۔ (۱) ”مجھے یقین ہے کہ ہر کی وصیت بیان چند صاحب کی نظر سے بھی ضرور گزر چکی ہوگی۔

[illegible]

(۱) ترجمہ: "انڈین سلاہ" (ہائی ٹس) میں وصیت کی ایک نقش نیست، پیریوی بھی پاں میں ہے۔ بھو۔ ردا کوثر از شیخ محمد اکرام۔ صفحہ ۳۳، ادبی دنیا، دہلی۔

سے لڑتے تھے۔ شیواجی کی بحری فوج مسلمانوں سے بھری پڑی تھی۔ شیواجی مہاراج مسلمان پیر اور اولیاء کے ارادت مند تھے۔ مسجدوں، درگاہوں اور قرآن کا نیز مسلمان عورتوں کا احترام کرتے تھے۔ بابا یعقوب سرورؒ جن کا مزار کوکن کے ضلع رتناگری کے ایک گاؤں کیلشی میں ہے، شیواجی کے گیارہویں گرو تھے۔

ہندو مسلم رعایا کے تعلق سے الگ الگ برتاؤ ہو یا حکمران، دونوں کے ساتھ ایک ہی برتاؤ کریں؟ اس مسئلہ کو مشہور صوفی اور عالم حضرت شیخ محبت اللہ اہلادی (وفات ۱۶۴۸ء) کے سامنے پیش کیا گیا اور ان کی رائے پوچھی گئی تو انہوں نے سوال کا جواب دیتے ہوئے وضاحت کی کہ: (۱)

”حقیقت یہ ہے کہ حکمران کا یہ فرض ہے کہ وہ ہندو اور مسلمانوں میں امتیاز کے بغیر اپنی رعایا کی فلاح و بہبودی کا خیال رکھے، اس لیے کہ وہ سب ایک ہی اللہ کے بندے ہیں اور جو شخص بھی حکمران ہوتا ہے اسے نیک اور بد سب کے ساتھ رحمدلی سے پیش آنا چاہیے۔ جیسے کہ کتابوں میں بیان کیا گیا ہے، رسول اکرمؐ کا سوک اسی طرح کا رہا ہے۔ قرآن کی تعلیم بھی یہی ہے کہ ”اے رسول، ہم نے آپ کو سارے عالم کے لیے رحمت بنا کے بھیجا ہے۔“ اس سے واضح ہوتا ہے کہ رحمت کا پیمانہ کل عالم کے لیے ہے، اسی طرح جس طرح خالق اپنی تمام مخلوق کو اپنی حفاظت میں رکھتا ہے، اسی طرح اپنے منصب کے مطابق ہر شخص کو اپنے سے ادنیٰ لوگوں کے ساتھ رحم دلی کے ساتھ پیش آنا چاہیے۔“

گیان چند جین سارے مسلمان حکما سے ناراض ہیں اور طنز و تشنیع سے کام لیتے ہیں۔ شاہ ولی اللہ سے تو وہ کچھ زیادہ ہی ناراض رہتے ہیں۔ ہندوستان جیسے بھرے پڑے کثیر تہذیبی اور کثیر لسانی ملک میں چھوٹے چھوٹے اختلافات ہونا فطری ہے۔ مختلف مذہبی برادریوں میں مذہبی، تہذیبی اور لسانی سطح پر اختلافات اگر وہ سماجی زندگی کے لیے نقصان دہ نہ ہوں تو ایسے اختلافات ان کے اپنے تشخص کے لیے بھی ضروری ہیں اور تشخص قائم رکھنا سبھی برادریوں کے

یہ ضروری ہے۔ اتحاد کے ساتھ اختلاف انسانی سماجی اور فکری صحت مندی کے لئے ضروری ہے۔ اگر مذہبی شخص کے لیے ہمارے مٹا اور پنڈت اور مذہبی رہنما اپنی تعلیمات میں اس پر زور دیں تو میں اسے قلیل اعتراض نہیں سمجھتا۔ آپس میں ٹرانا البتہ مذموم حرکت ہوگی، دوس کو خراب کرنا اور ذہنوں کو مسموم کرنے کی اجازت نہ ہوگی۔ نہ سب کو ہندو بن کر رہنا چاہیے، نہ مسلمان، سکھ، جیسائی یا پارسی بن کر رہنا چاہیے۔ گاندھی جی کہتے تھے کہ ”ایک ہندو کو اچھا ہندو، ایک مسلمان کو اچھا مسلمان ایک جیسائی کو اچھا جیسائی بن کر رہنا چاہیے“ اور پھر بحیثیت انسان انسان دوست بھی رہنا چاہیے۔ تبلیغ کی سب کو اجازت ہے، ہمارا دستور بھی اس کی اجازت دیتا ہے۔

شاہ ولی اللہ کی تعلیمات بھی اسی سمت میں تھیں۔ ہندوستانی سماج میں مسلمانوں میں جو برائیاں پیدا ہو رہی تھیں اور سماجی زندگی متاثر ہو رہی تھی، شاہ ولی اللہ کی تعلیمات تحریک کا مقصد ان کی اپنی مذہبی شناخت کے ساتھ نہیں سماجی و معاشرتی نجات کے لیے تھا۔ ”تہذیب الہیہ“ میں انہوں نے معاشرتی اصلاح پر زور دیا ہے اور ”دمیت نامہ“ میں آنحضرتؐ کی پیروی پر زور دیا ہے (۱)۔ اور پھر ان معاشرتی خرابیوں کا ذکر کیا ہے جو ہندوؤں کی وجہ سے مسلمانوں میں آگئی ہیں اور جن کی اصلاح کی کوشش اپنی ہندو قوم خود کر رہی ہے۔ سب سے پہلے نکاح بیوگان کا ذکر کیا ہے۔ پھر بڑے بڑے مہ باندھنے کی عادت کی ہے جو خانہ بدیوں کا سبب بنتے ہیں۔ تیسری برائی خوشی و رنج کے موقع پر اسراف کی برائی ہے جس کی وجہ سے قوم غریب ہو رہی ہے (۲)۔ اگر ایک مذہبی برادری کی معاشرتی خرابیاں دوسرے مذہبی گروہ کو لگنے لگیں اور اس سے پرہیز کر کے اپنی مذہبی تعلیمات کی طرف انہیں رجوع کیا جائے تو کوئی صحیح عقل اس پر اعتراض نہیں کر سکتا۔

انہی میں چند نے جن کے کلام کو اپنی منصوبہ بند مفتی قمر کا نشانہ بنایا ہے، ان میں شاہ ولی اللہ، حضرت مجدد الف ثانی اور سید احمد خان شامل ہیں۔ شاہ ولی اللہ کے بارے میں

(۱) شیخ برہم روپوش، اپنی ویب، ۹ مئی ۲۰۰۷ء۔ (۲)۔ یہاں

اظہار خیال کر چکا ہوں۔ حضرت مجدد الف ثانی کے تعلق سے ڈاکٹر گیان چند نے حسب عادت غلط نتائج اخذ کیے ہیں کہ یہ علماء کی تعلیمات اور فکر کے سراسر خلاف ہے۔ میں یہاں مجدد الف ثانی سے متعلق تفصیلات میں نہ جاتے ہوئے۔ مظہر جان جاناں کی مذہبی رواداری اور ہندوؤں اور ہندو مذہب کے تئیں ان کے خیالات پر اکتفا کرنا چاہتا ہوں۔ عالم، ادیب اور محقق ڈاکٹر گیان چند جو تحقیق میں سچ بولنے کی تلقین کرتے ہیں، تعجب ہے کہ وہ مظہر جان جاناں کی اس اہم مذہبی روادارانہ تلقین کو نظر انداز کر دیتے ہیں (حائب دانستہ)۔ مرزا مظہر جان جاناں کثیر الصنیف بزرگ تھے، جن کے مکتوبات دعوتِ فکر دیتے ہیں۔ انہوں نے بھی بقول شیخ محمد آبرام "حضرت مجدد الف ثانی کے بارے میں اعتراضات کا جواب دیا ہے۔ بعض میں صوفیانہ اور شرعی مسائل کی توضیح ہے۔ بعض خطوں سے اس زمانے کی بد نظمی اور بے ترتیبی پر روشنی پڑتی ہے۔ ایک طویل خط میں ہندوؤں کے آئین و مذہب کی نسبت اپنی رائے لکھی ہے اور چوں کہ ایک مسلمہ بزرگ کے قلم سے اس مسئلے پر اس قدر تفصیلی اظہارِ شاذ و نادر ہی کہیں ہوا ہوگا اس لیے ہم اس کا پورا ترجمہ درج ذیل کر لیتے ہیں:

"آپ نے پوچھا تھا کہ ہند کے کافر، عرب کے مشرکوں کی طرح بے اصل دین رکھتے ہیں یا اس دین کی کوئی اصل تھی اور اب منسوخ ہو گیا ہے؟ دیگر ان لوگوں کے بزرگوں کے حق میں کیسا اعتقاد رکھنا چاہیے!

واضح رہے کہ اہل ہند کی قدیم کتابوں سے جو کچھ معلوم ہوتا ہے یہ ہے کہ نوح انسانی کی پیدائش کے شروع میں رحمتِ الہیہ نے ان لوگوں کی معدوم معاش کی اصلاح کے لیے ایک کتاب "سمی بے وید جس میں چار دفتر ہیں اور امر و نہی کے احکام اور ماضی و مستقبل کے وقعات ہیں، ایک فرشتے برہما کا نام (۱) کے وسیع سے جو ایجادِ عالم کا واسطہ ہے، نازل کی۔ اس زمانے

(۱)۔ حد درجہ قابل کا بھی ایک زمانے میں یہی خیال تھا۔ جب محزن میں انہوں نے ہندوؤں کے مقدس جگہں گائتری کا ترجمہ شائع کرایا (۱۹۰۲ء) تو اس میں ایک شعر تھا۔

چیز کی حیات کا پورا کار تو ہے۔ راہدکان نور کا سے تاج در تو

"راہدکان نور" کی ترتیب کے متعلق قابل نے ایک نوٹ دیا تھا۔ راہدکان نور یعنی دیوتے۔

کے مجتہدوں نے اس کتاب سے چھ مذہب استخراج کیے اور اصول و عقائد کی بنا پر ان پر قائم کی۔ اس کو فن دھرم شستر کہتے ہیں۔ یعنی فن ایمانیات جس سے علم مراد ہے۔ اسی طرح مجتہدین نے نوع کے چار فرقے بنائے اور ہر فرقے کے لیے ایک مسلک مقرر کیا اور فروغ اعمال کی بنا اس پر قائم کی۔ اس فن کا نام کرم شستر رکھا یعنی فن عملیات جسے علم فقہ کہتے ہیں۔

یہ دو فن احکام کے منکر ہیں، لیکن چونکہ وقت اور طبیعتوں کے مطابق مناسبتیں اعمال بھی ضروری ہے، اس لیے دنیا کی ساری مدت کو چار حصوں میں تقسیم کر کے ہر ایک حصے کا نام جب رکھا ہے۔ ہر ایک جب کی علامتیں نہیں چار دفتروں سے اخذ کی ہیں۔ جو کچھ متاخرین نے ان میں اپنے تصرفات کیے ہیں، وہ قابل تہنہ نہیں۔

ان کے تمام فرقے توحید الہی کے بارے میں متفق ہیں۔ مگر حقوق جانتے ہیں۔ نذری علم نیک و بد کی جزا و جزا، حشر و نشر جسمانی اور حساب و کتاب کے قابل ہیں۔ علوم عقلی و نقلی۔ ریاضت، عبادات، تحقیق معارف اور مکاشفات میں یدِ ہموں رکھتے ہیں۔ ان کی ہمت پر کسی شرک کی وجہ سے نہیں، بلکہ اس کے دوسرے سبب ہیں۔

ان کے علمائے انسانی عمر کے چار حصے کیے ہیں۔ پہلا تحصیل علم کے لیے، دوسرا معاش اور اولیٰ و غرض سے، تیسرا اور سنی اعمال و تہذیب نفس کے لئے، چوتھا تجر و تنہائی کی مشق کے لئے جو مہلک انسانی کا تنہائی درجہ ہے اور نجات سہری جسے مہلکت کہتے ہیں، اس پر موقوف ہے۔ ان کے دین کے قواعد و ضوابط میں نہایت اعلیٰ درجے کا نظم و نسق ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دین باقاعدہ مرتب ہوا تھا، لیکن پھر منسوخ ہو گیا۔ ہماری شرع میں یہود و نصاریٰ کے دین کے نسخے کے ساتھ اور کسی دین کے نسخے کا ذکر نہیں۔ حالانکہ ان کے علاوہ بہت سے دین منسوخ ہوئے اور کئی دین منقطع ہستی سے قابو ہو گئے۔ نیز واضح رہے کہ ان آیات کے مطابق "واں میں

سکرت میں غلو دینا کے معنی یہ دینوں کے ہیں۔ یعنی ایسی سستی جس کی پیدائش نور سے ہوتی ہو۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قدیم مند و دینوں کو دیگر حقوقت کی طرح حقوق تصور کرتے تھے۔ ان میں سمجھتے تھے۔ خدایان کا معلوم وہی ہوگا، جن کو ہم غلو فرشتے سے تعبیر کرتے ہیں۔ چونکہ فرشتوں کا وجود بھی نورانی تسلیم کیا گیا ہے۔ اگرچہ ان کو حقوق دیا گیا ہے۔ جس مذہب کو شرک کا موجب قرار دیا میرے نزدیک صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ قبل

امۃ الاخلاصیہا نذیر“ (ہر ایک گروہ کا نبی گزرا ہے) ”وکل اُمت رسول“ (اور ہر ایک اُمت کا رسول ہوتا ہے) سرزمین ہندوستان میں بھی نبی اور رسول بھیجے گئے جن کے احوال ان کی کتابوں میں مندرج ہیں۔ ان کے اخبار و آثار سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ صاحب کمال تھے۔ رحمت عامہ لمبی نے مصیحت انسانی کو اس سرزمین میں فروزاشت نہیں کیا۔ پیغمبر آخرا زمان صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے ہر ایک قوم میں پیغمبر مبعوث ہوتا رہا، جس کی اطاعت اور فرمانبرداری اس قوم کے لیے لازم تھی اور دوسری قوم کے نبی سے ان کو غرض نہ ہوتی، لیکن جب سے ہمارے پیغمبر خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے ہیں، تب سے لے کر جب تک دنیا باقی ہے کوئی اور نبی نہ ہوگا۔ شرق سے لے کر غرب تک تمام دنیا کو آنحضرت ہی کی تابعداری اور فرمانبرداری لازم ہے اور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کے مقابل تمام باقی دین منسوخ ہیں۔ آغاز بعثت سے جس کو آج تک ایک ہزار ایک سو اسی سال ہوتے ہیں جو اس دین کی طرف مائل نہیں ہوا، وہ کافر ہے نہ کہ وہ لوگ جو اس سے پہلے گزر چکے تھے۔

نیز حسب تصریح آیت کریمہ۔ ”منہم من قصصنا علیک و منہم من لم نقصص علیک“ (ان میں سے بعض کا حال تمہارے رویہ بیان کیا اور بعض کا نہیں کیا) جب ہماری شریعت بہت سے انبیاء کے حال میں ساکت ہے تو ہم کو بھی ہندوستان کے انبیاء کے حق میں خاموشی ہی بہتر ہے۔ نہ تو ان کے مقتدین کے ٹھنڈے دل پر ایمان واجب ہے اور نہ ان کی نجات کا اعتقاد لازم ہے، لیکن اگر تعصب نہ ہو تو نیک گمان ضرور کرنا چاہیے۔ اہل فارس بلکہ تمام ماضیہ کے حق میں جو خاتم النبیینؐ کے ظہور سے پہلے گزر چکی ہیں اور جن کی نسبت شرع میں کچھ بیان نہیں کیا گیا اور جن کے احکام و آثار راہ اعتدال کے مناسب اور موافق ہیں، اسی قسم کا عقیدہ رکھنا بہتر ہے، کسی کو بغیر قطعی دلیل کے کافر نہ کہہ دینا چاہیے۔ ان (اہل ہند) کی بت پرستی کی حقیقت یہ ہے کہ بعض فرشتے جو حکم الہی سے عالم کون و فساد میں دخل رکھتے ہیں۔ یا بعض شیاطین کی زوہیں جنہیں جسم سے الگ ہو کر اس دنیا میں کچھ تصرف حاصل ہے یا بعض زندہ آدمی جو ان کے زعم میں حضرت خضر علیہ السلام کی طرح تا ابد زندہ رہیں گے، یہ لوگ ان کی

مورتیں یا تصویریں بنا کر ان کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور اس توجہ کے سبب ایک مدت کے بعد صاحب صورت سے منہ بہت پیدا کر لیتے ہیں اور اسی نسبت سے حوانکج معاش و معاد کو پورا کرتے ہیں۔ ان کا یہ عمل ذکر رابطہ سے مشابہت رکھتا ہے جو اسلامی صوفیہ میں عام ہے اور جس میں صورت شیخ، تصور کیا جاتا ہے اور فیض حاصل کیے جاتے ہیں۔ ہاں صرف اس قدر فرق ہے کہ صوفیہ شیخ کی ظاہری تصویر نہیں بناتے، لیکن یہ بات کفار عرب کے عقیدے سے منہ بہت نہیں رکھتی۔ کیونکہ وہ بتوں و مشرکوں اور موثر پادشات مانتے تھے نہ کہ تعریف الہی کا ذریعہ اور انہیں کو زمین کا خدا مانتے تھے اور اندھ تعویذ و آسمان کا خدا۔ مگر یہ شرک ہے۔ ان (اہل ہند) کا سجدہ سجدہ و عہودیت نہیں، بلکہ سجدہ و تحیت ہے جو کہ ان کے طریقے میں ماں باپ، چچ اور استاد کے سلام کے لیے بھی عام ہے اور جسے ڈنڈوت کہتے ہیں۔

تنازع کا اعتقاد رکھنے سے غریزہ نہیں آتا۔ و اسلام۔

ہندوستان میں ہندوؤں کے مندروں کو مسکار کرنے کا جہاں تک تعلق ہے اور جس کا بار بار تذکرہ کیا جاتا ہے وہ محمود غزنوی ہے۔ اس کی ایک بنیادی وجہ جیسا کہ پروفیسر رومیلا تھا پر نے لکھا ہے یہ نہیں ہے کہ وہ واقعی بت شکن تھا بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ مسلمان تھا اور اسلام میں بت پرستی بخشتی سے منع ہے، لہذا مندروں کی مسکاری اس کے نامہ اعمال کا ہی حصہ بن جاتی ہے۔ مسلمانوں کا مندروں کو مسکار کرنا اور بتوں کو توڑنا، فرقہ پرست مورخین فرض کر لیتے ہیں۔ اس سلسلے میں مندروں کو مسکار کرنے یا بتوں کو توڑنے کی دوسری وجوہات تلاش نہیں کی جاتیں۔ بقول رومیلا تھا پراگ دیگر ہندو راجاؤں کی طرف رجوع کیا جائے تو بت شکنی کے دیگر اسباب بھی سامنے آتے ہیں۔ یہاں پر ایک واضح مثال کشمیر کے راجا ہرش کی ہے جو گیارہویں صدی میں گذرا ہے۔ ہرش منظم طور پر مندروں کو مسکار کرتا تھا۔ کہن نے راج ترنگینی (Rajatarangini) میں لکھا ہے کہ راجہ ہرش نے بطور خاص ایک اعلیٰ فسر کا تقرر کر رکھا تھا جو دیوتاؤں کا (Devotpatananaayaka) کہلاتا تھا (جس کے معنی ہیں ایسا فسر جس کا کام دیوتاؤں (بتوں کو مسکار کرنا ہے) اس کا کام مندروں کو توڑنا تھا۔ ظاہر ہے کہ اس کے معنی مذہبی

بت شکن کے نہیں ہیں، بلکہ اس کا واضح مطلب مندروں کو مسمار کر کے دولت حاصل کرنا اور اس دولت کو دیگر مقاصد کے لئے استعمال کرنا تھا۔ (۱)

سومناٹ اور دیگر مندروں کو مسلمانوں کے ہاتھوں مسمار کرنے کا ذکر گیان چند صاحب نے کیا ہے، مذکورہ حوالوں سے ان کے اس الزام کی قطعی کھل جاتی ہے۔ جہاں تک جزیہ لگانے کا سوال ہے، یہ بھی کج فہمی اور لاعلمی یا کم علمی ہی سے عبارت ہے۔ مولانا شبلی نے اس الزام کا مدلل جواب دیا ہے، مگر میں مولانا شبلی کے حوالے کی بجائے اس ضمن میں جدید ترین مورخ کے حوالے سے اس الزام کا بطلان کرنا چاہوں گا۔ حکمران جزیہ غیر مسلم رعایا سے حاصل کرتے تھے۔ برائے بحث یہ ماننا کہ مسلم حکمران اسلام قبول کرنے کی خاطر غیر مسلموں پر جزیہ لگاتے تھے، مگر یہ بھی حقیقت ہے کہ اسلام قبول کرنے کے بعد انہیں زکوٰۃ ادا کرنی پڑتی جو مسلمان صاحب ثروت کے لئے لازمی تھی۔ چودھویں صدی کے مشہور سیاح ابن بطوطہ کے مطابق جنوبی ہندوستان میں راجہ زمرین جو ہندو تھا یہاں آباد یہودیوں سے جزیہ وصول کرتا تھا۔ ہندوستان سے باہر بھی مسلمان حکمران اپنی مسلم رعایا سے جزیہ وصول کرتے تھے۔ پروفیسر ہرنس کھیانے مذکورہ تفصیلات بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ عورتوں، بچوں، معذوروں اور برہمنوں (سوائے عہد فیروز شاہ تغلق کے) اور سپاہیوں سے جزیہ نہیں وصولا جاتا تھا۔ (۲)

اسی مضمون کا ایک اور پروانہ ہے، جو تبرک حسین کو بھیجا گیا تھا، اس پر تبرک حسین کی مہر بھی

ہے۔

1 - Romila Thapar Harbans Mukhia Bipin Chandra Communication and the writing of Indian History (paper by Romila Thapar on Communism and writing of Ancient Indian History Page 14, Published by Peoples Publishing House, New Delhi - 1969)

Also see Ratanlal Hangloo Social Background of Religious Conversion in 14th and early 15th Century Kashmir in D C Sarkar Commemoration Volume, Studies in Ancient History, 1988

2 Harbans Mukhia Medieval Indian History and the Communal (Approach in communalism and the writing of Indian History - Peoples Publishing House (New Delhi) 1969 (Page - 30)

معاصر جینی لٹریچر کی روشنی میں عالمگیر کی رواداری:

ایک اور مضمون میں جتن چندر لکھتے ہیں

ہندوؤں کے خیال میں اورنگ زیب ہندوستان کی تاریخ میں سب سے زیادہ بدنام حکمران گذرا ہے اور اس پر برابر یقین کیا گیا ہے کہ وہ ہندوؤں کا دشمن تھا اور اس سے جو کچھ بن پڑا، ہندو مذہب اور اس کے پیروؤں کے خلاف برائی کرتا رہا۔ جو مورخین اس قسم کی رائے سے اتفاق کرتے ہیں، وہ ایسی شہادتیں پیش کرتے وقت ان کا صحیح تجزیہ نہیں کرتے، بلکہ یہ کہنا صحیح ہوگا کہ ان کی نظر ایسے مآخذوں پر نہیں ہے جو اورنگ زیب پر ایک حکمران اور اسلام کے ایک پرہیزگار، پیرو کی حیثیت سے صحیح روشنی ڈالتے ہوں۔ مجھ کو حال ہی میں جینی مآخذوں سے کچھ ایسی شہادتیں ملی ہیں جن سے اندازہ ہوتا ہے کہ اورنگ زیب اسلام کی طرح دوسرے مذاہب اور ان کے پیروؤں کا پورا احترام کرتا ہے۔۔۔

سبھی وہ جے ایک جینی مآخذ تھا۔ اس نے ۱۶۹۳ء میں پراجین تیرتھ مالا لکھی، جس میں قدیم زمانے سے اس کے عہد تک مذہبی پیشواؤں کا حال ہے اس میں چتریا وہجے کے ذکر میں اپنے چید لال وہجے کے بارے میں لکھتا ہے

اس کا چید مالا وہجے کافی جس کا خطاب پنڈت تھا، آگرہ گیا اور اورنگ زیب شاہ دہلی سے ملا، دہلی کے اس نیک بادشاہ نے اس کو ایک بڑا پوشا (خانقاہ) جینیوں کے فرقہ توپا گچھ کے لئے عطا کیا اور اس کے لئے ایک فرمان جاری کیا تاکہ وہ وہاں آرام سے رہ سکے۔

(پراجین تیرتھ مالا۔ ص ۹۹)

یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ اورنگ زیب اسلام کے علاوہ اور دوسرے مذاہب کے لئے جذبہ رواداری رکھتا اور وہ ایک غیر مسلم پیشوا کا بھی احترام کرتا تھا۔ اس کی رواداری کی ایک اور شہادت یہ ہے کہ ۱۶۷۹ء میں ایک جینی مذہبی پیشوا بھیم وہجے سوری اسد خاں کے ذریعہ سے اجمیر میں اورنگ زیب کے حضور میں باریاب ہوا، اور اس سے ایک فرمان حاصل کیا جس سے وہ جینی

خانقاہیں جواجمیر، مرٹا، سوچاٹ، بے ترانہ اور جودھ پور میں خالصہ میں شامل کر لی گئی تھیں، ان کو واگداشت کرایا۔

اس کا ذکر پتاولی سمجھایا، بھیم و بے نوگونا وارنم اور بھیم و بے راسا میں ملے گا، یہ جرنل آف دی پاکستان ہسٹاریکل سوسائٹی، اکتوبر ۱۹۵۵ء، ص ۷۱-۷۰ پر بھی نقل کر دی گئی ہے جس کو یہاں پر اردو رسم الخط میں نقل کرنا ممکن نہ ہو سکا۔

پتاولی ساکچ چھایا میں بھیم و بے سوری کا ذکر تفصیل سے ملے گا جس کی زبانی یہ بیان کیا گیا ہے کہ جب وہ اورنگ آباد میں تھا تو کس طرح اس کے مراسم اسد خان سے بڑھے، اور پھر کس طرح اس نے خانقاہوں کو واگداشت کرایا، بھیم و بے نوگونا وارنم میں اس بیان میں یہ اضافہ کیا گیا ہے کہ رب بھر بھ سوری نے بھیم و بے کو خانقاہوں کی حالت بتائی اور اس سے التجا کی کہ وہ اسد خان سے اپنے مراسم سے فائدہ اٹھا کر مذہبی اداروں کو واگداشت کرائے۔

اس قسم کی اور مثالیں مل سکتی ہیں، جن سے اندازہ ہوگا کہ اورنگ زیب نے جین مت کے ساتھ اور بھی رعایتیں کیں۔

ایک جینی شاعر رام چندر نے اپنی ایک کتاب رام ونود میں اورنگ زیب کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے:

”بادشاہ اورنگ زیب دلیر اور بہادر ہے میں نے اس کی حکومت کے زمانے میں اپنی کتاب اپنی خوشی اور بڑے امن میں لکھی۔“

جین کے دیگر فرقہ کے ایک مصنف جگت رائے نے اپنی کتاب ”پدماندی پنچ دی سیکا“ میں لکھا ہے کہ:

”یہاں اورنگ زیب بادشاہ کی حکومت ہے جو کسی سے نہیں ڈرتا ہے، اس کی حکومت میں مذہبی خیال کے لوگوں کو اپنے اپنے مطالبے میں کسی قسم کا خوف نہیں“

اس سے ظاہر ہے کہ ہر شخص اپنے مذہبی عقائد میں آزاد تھا۔ (۱)

(۱) سید صباغ الدین عبدالرحمن (مرتبہ) ہندوستان کے مسلم حکمرانوں کی مذہبی رواداری (جلد سوم) اعظم مژدہ ۱۹۸۳

(جرنل آف دی پاکستان بشاریکل سوسائٹی، اکتوبر ۱۹۵۸ء)

مذہبی رواداری کا یہ سلسلہ شام تا جنوب پھیلا ہوا ہے۔ عبد المجید صدیقی نے لکھا ہے۔
 ”پہلے تین سواطین یعنی ستن قلی، جمشید اور ابراہیم ہے حد وسیع المشرک واقع ہوئے
 تھے۔ ان لوگوں نے بھی مملکت کو مذہبی رنگ نہیں دیا، بلکہ مذہب کو رعایا کے ضمیر اور نقطہ خیال پر
 چھوڑ دیا اور تمام طبقات رعایا کو خواہ وہ ہندو ہوں یا مسلمان، شیعہ ہوں یا سنی برابر کے حقوق
 دے رہے تھے۔ ہندوؤں کو نہ صرف ہر قسم کی مذہبی اور سماجی آزادی حاصل تھی بلکہ ان کے
 مندروں کو بڑی بڑی جاگیریں دی گئی تھیں اور ان کو اونچی خدمات پر فائز کیا گیا۔“ (۱)
 ”ان میں (قطب شاہیوں) رواداری اور رعایا پروری بے حد تھی اور عدل گستری ان کا
 خاص شعار تھا۔ ان لوگوں نے اپنی تلنگنی رعایا کے ساتھ وہی سلوک کیا جو مسلمانوں کے ساتھ
 کرتے تھے۔ یہاں تک کہ بادشاہوں نے ہندو طبقے کے مذہبی جذبات کا لحاظ کر کے ”منگل“ کو
 تعطیل عام قرار دی تھی اور تاجا شاہ نے بھدرام چھم اور بھرمارامیشورم سوامی نامی مندروں کو جو
 گودادری اور کرشنا پر واقع ہیں زرخیز جاگیریں عطا کیں جس سے اس بادشاہ کی کشادہ خیالی اور
 مذہبی رواداری معلوم ہوتی ہے۔“ (۲)

یہی رواداری اور وسیع المشرک بی عہد مابعد میں جاری رہی، بقول ڈاکٹر یوسف حسین خان
 ”آصف جاہی حکمرانوں نے تقسیم اعزاز و منصب میں مذہب و ملت کا فرق کبھی روا
 نہیں رکھا۔ ہندوؤں کے مندروں اور دھرم سالوں کی تعداد جنہیں سرکاری امداد ملتی ہے اس حد
 سے زیادہ ہے اور درگاہوں کے مقابلے میں ہندو منھوں کے لیے زیادہ ہیں۔ رواداری کی یہ ایک
 بصیرت افروز مثال ہے۔ جس سے سارا ہندوستان سبق لے سکتا ہے۔“ (۳)

آصف جاہی حکومت کی رواداری ظہیر الدین بابر کی رواداری اور وسیع المشرک کی یاد دہانی
 ہے۔ گائے کے ذبیحہ کے سلسلے میں بابر کی ہویوں کو وصیت کا ذکر ہو چکا ہے۔ سلطنت آصفیہ میں

(۱) عبد المجید صدیقی تاریخ گوئندہ، ایڈیٹر پرنٹنگ پریس، حیدرآباد ۱۹۶۳ء، ص ۳۹۱۔

(۲) ایضاً ص ۳۳۹، ۳۴۷۔

(۳) ڈاکٹر یوسف حسین خان تاریخ دکن مہد حایہ، مطبوعہ ۱۹۳۳ء، ص ۲۶۲۔

بھی فرمان کے ذریعہ گاؤں کشی پر پابندی لگائی گئی تھی۔ (۱)

گیان چند جین صاحب ایک وسیع المطالعہ محقق ہیں۔ ان کی نظر سے مذکورہ حقائق ضرور گذرے ہوں گے جو مسلمان بادشاہوں اور فرمانرواؤں کی رواداری کی مثالیں ہیں، تاریخ ہند کے ان مثبت پہلوؤں کو آج کے مخدوش حالات میں پیش کرنے کی عصری معنویت ہے، لیکن افسوس کہ ان کی منصوبہ بند منفی تحقیق نے انہیں اس کی اجازت نہیں دی۔۔

ازمنہ وسطیٰ میں مسلمان بادشاہوں کی طاقت کے لیے آپسی جنگوں کو عام مسلمانوں کو بدنام کرنے کے لئے استعمال کرنے کا رجحان فرقہ پرست مورخین کے یہاں موجود ہے۔ اس سلسلے میں طاقت حاصل کرنے کے لیے غلامی خاندان کی مثالیں پیش کی جاتی ہیں کہ کس طرح جلال الدین خلجی کو اس کے بھتیجے علاؤ الدین خلجی نے موت کے گھاٹ اتارا۔ اورنگ زیب اور دیگر بادشاہوں کی بھی مثالیں دی جاتی ہیں کہ وہ طاقت کے لئے خود اپنے بھائیوں یہاں تک کہ وہ اپنے باپ کو بھی اذیتوں کا نشانہ بناتے تھے۔ اس طرح کے واقعات اگرچہ حقائق پر مبنی ہیں، لیکن اس کا تعلق صرف مسلمانوں سے نہیں ہے، اس طرح کی صورت حال اور فرقوں میں بھی پائی جاتی ہے۔ کوئلیہ نے اپنے مشہور زمانہ "ارتھ شاستر" کے کئی ابواب میں محلوں میں طاقت کے لیے اذیتوں کے واقعات لکھے ہیں۔ مہاراشٹر میں ماراٹھین پیشوا کو بھی محل میں اسی مقصد سے قتل کیا گیا تھا۔ چھوٹے بڑے سارے محل طاقت یا وراثت کے لیے اس طرح کی سازشوں میں موٹ رہے ہیں۔ لہذا منصوبہ بند طریقے سے چند مسلمان حکمرانوں کی مثالیں دیتے ہوئے عام مسلمانوں کو قاتل اور اذیت پسند نہیں کہا جاسکتا۔ (۲)

بقول جینت گڈکری:

"All invaders and aggressors were rapacious. Ancient Berbers, Huns, Khans, as well as the modern Spanish, Portugues and British invaders were no rapacious than Muslims invaders. Even the Great Ashoka admits to having committed

(۱) مانگ راج ڈھول راجستان آصفیہ حصہ چہارم، سردار پریس، حیدرآباد دکن ۱۳۴۱ھ ص ۷۳-۷۵

rapacities during his campaign for annexing Kalinga (See the 13th Rock Edict at Sahabazghadi). The revered Manu - Smuruti directs that the best jewel, the most beautiful woman, and the best canopy plundered in the campaign should be presented to the king (796)* (1)

سر سید ہماری قوم کے بہت بڑے مصلح اور معزز تھے۔ ۱۸۵۷ء میں اس قوم پر جو گزری سو گزری، سر سید کو اس قوم کی عاقبت سنوارنے کی فکر لاحق تھی جن کے خون سے سیاسی طاقت اور سامراج کو ترقی دی گئی۔ قوم کے ایک عضو (ہندوؤں) نے اپنی ترقی کو بھال کیا، راجہ رام موہن رائے جیسے مصلحین نے بہت جلد تھیم کے ذریعہ ان میں جینے کا سلیقہ پیدا کیا اور ترقی کی راہیں دکھائیں۔ مسلمان اس پر آشوب دور میں سب سے زیادہ متاثر ہوئے تھے۔ سامراج کے ہاتھ ان کے خون سے زیادہ آلودہ تھے۔ تعلیم سے انہیں شغف نہیں تھا اور طرز کہن پر اڑنا ان کی فطرت کا ایک حصہ بن گیا تھا۔ سر سید نے مسلمانوں کو اس قعر مرگت سے نکالنے کا بنیادی نسخہ یعنی تھیم تجویز کیا اور ہندوؤں کی طرح ان میں تعلیمی، سماجی اور فکری اصلاح کا بیج اٹھایا اور محض ان اور نیکل کاٹ کی بنیاد رکھی، جس کا مقصد کچھ بڑی ہوئی ہندوستانی قوم کے سب سے بچھڑے ہوئے طبقے یعنی مسلمانوں کو تعلیمی و معاشی استحکام میں مدد دینا تھا۔ اگرچہ کاٹ کی تعلیم کا بنیادی مقصد اور مصلح نظر مسلمانوں کی اعلیٰ تھیم تھا۔ مگر خدا نخواستہ یہ فرقہ بند ذہنیت نہیں تھی مسلمانوں کے ساتھ انہیں ہندوؤں کی اعلیٰ تھیم اور سماجی و معاشی استحکام بھی عزیز تھا۔

گیان چند نے اپنی کتاب میں سیاق و سباق کو نظر انداز کر کے سر سید کو غلط رنگ میں پیش کیا ہے اور ایسے مازیہ اغاظ و القاب سے یاد کیا ہے کہ عقل حیران رہ جاتی ہے۔ گیان چند نہیں فرقہ پسند ملحد ہیں اور متعصب انسان کی حیثیت سے پیش کرتے ہیں، جو خلاف واقعہ ہے۔ کاش گیان چند صاحب اپنی تعصب کی جینک بنا کر سر سید کی تحریروں کا غائر مطالعہ کرتے۔ مورخ کے لیے ضروری ہے کہ دو نتائج خد کرنے سے قبل حالات و واقعات کا تاریخی پس منظر میں تجزیہ کرے۔ کسی وقت سر سید جذباتی طور پر عارضی حیثیت سے مغلوب ہو گئے ہوں گے لیکن

ان کے ننانوے فیصد خیالات اور بیانات و ایمان و یقین میں ذرا بھی فرق نہیں آیا۔ وہ سارے ہندوستانیوں کو ایک قوم سمجھتے تھے، وہ سیکولر قدروں کے امین تھے اور ہندو مسلمان دونوں کو بحیثیت قوم عزیز رکھتے تھے اور ان کی ترقی کے خواہاں تھے۔ کسی ہندو مصلح نے تقیسی و سماجی زندگی میں مسلمانوں کا خیال نہیں رکھا جتنا سرسید نے ہندوؤں کی تعلیم و ترقی کا خیال رکھا۔

سرسید نے کالج کے قیام کی وجہ بتاتے ہوئے ۳ فروری ۱۸۸۴ء کو لاہور میں اپنی تقریر میں کہا ”میرے دوستو! آپ نے اپنے ایڈریس میں محمدن اینگلو اورینٹل کالج علی گڑھ کا ذکر کیا ہے۔ مجھ کو افسوس ہوگا اگر کوئی شخص یہ خیال کرے کہ یہ کالج ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان امتیاز ظاہر کرنے کی غرض سے قائم کیا گیا ہے۔ خاص سبب جو اس کالج کے قائم کرنے کا ہوا یہ تھا جیسا کہ میں یقین کرتا ہوں آپ بھی واقف ہیں کہ مسلمان روز بروز زیادہ تر ذلیل اور محتاج ہوتے جاتے تھے۔ ان کے مذہبی تعصبات نے ان کو تعلیم سے فائدہ اٹھانے سے باز رکھا تھا جو سرکاری کالجوں اور مدرسوں میں مہیا کی گئی تھی اور اسی وجہ سے یہ امر ضروری خیال کیا گیا کہ ان کے واسطے کوئی خاص انتظام کیا جائے۔ اس کی مثال اس طرح پر دی جا سکتی ہے۔ فرض کرو کہ دو بھائی ایسے ہیں جن میں سے ایک بالکل طاقتور اور تندرست ہے اور دوسرا بیمار ہے۔ اور اس کی تندرستی زوال پذیر ہے۔ پس اس کے تمام بھائیوں کا یہ فرض ہوگا کہ اس بیمار بھائی کی صحت کی تدبیر کریں اور اس کو مدد دیں۔ یہی خیال تھا جس نے مجھ کو محمدن اینگلو اورینٹل کالج کے قائم کرنے پر آمادہ کیا۔ مگر میں اس بات کے بیان کرنے سے خوش ہوں کہ اس کالج میں دونوں بھائی ایک ہی تعلیم پاتے ہیں۔ کالج کے تمام حقوق جو اس شخص سے متعلق ہیں جو اپنے تئیں ہندو بیان کرتا ہے۔ ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان ذرا بھی امتیاز نہیں ہے۔ صرف وہی شخص انعام کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ جو اپنی سعی و کوشش سے اس کو حاصل کرے۔ اس کالج میں ہندو اور مسلمان دونوں برابر وظیفوں کے مستحق ہیں اور دونوں کی نسبت بطور بورڈر کے یکساں طور پر سلوک کیا جاتا ہے۔ میں ہندوؤں اور مسلمانوں کو مثل اپنی دو آنکھوں کے سمجھتا ہوں۔“

تقریر بمقام لاہور، ۳ فروری ۱۸۸۴ء

(لکچروں کا مجموعہ ص ۱۹۸)

مذکورہ خطاب سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ان کا مقصد ہندوؤں اور مسلمانوں میں امتیاز پیدا کرنا نہیں ہے۔ بلکہ دونوں برادریوں کو ایک ساتھ ترقی کی منزلوں کی طرف گامزن کرنا ہے۔ ایک متوازن، حقیقت پسندانہ رویہ ہے جو شیر تہذیبی حک کی ضرورت ہے، ایک صحت مند اور صالح انسانی جذبہ ہے جس میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے لیے عزت و احترام اور ہمدردی اور محبت کے لطیف جذبات کی عکاسی ہے۔

چار سال بعد ۲۶ جنوری ۱۸۸۹ء کو امرت سر میں تقریر کرتے ہوئے سرسید نے کانچ کی غرض و غایت پر روشنی ڈالی۔ اس تقریر میں سرسید نے اپنے ہندو بھائیوں کا شکریہ بھی ادا کیا ہے جنہوں نے یہ تعلیمی یا دیگر قائم کرنے میں ان کی مدد کی تھی۔ سرسید نے کہا

”مدرسۃ العلوم بے شک ایک ذریعہ قومی ترقی کا ہے۔ یہاں پر قوم سے میری مراد صرف مسلمانوں ہی سے نہیں ہے بلکہ ہندو اور مسلمان دونوں سے ہے۔ مدرسۃ العلوم بلاشبہ مسلمانوں کی بہتر حالت کے درست کرنے کے لیے اور جو افسوس ناک محرومی ان کو یورپین سائنس Science اور ٹریچر کے حاصل کرنے میں تھی اس کو رفع کرنے کو قائم کیا گیا مگر اس میں ہندو مسلمان دونوں پڑھتے ہیں اور تربیت جو ہندوستان میں مقصود ہے دونوں کو دی جاتی ہے۔ ہم لوگ آپس میں کسی کو ہندو کسی کو مسلمان کہیں مگر غیر ملک میں ہم سب نیشو ہندوستانی کہے جاتے ہیں۔ ورنہ سبب ہے کہ ہندوؤں کی ذات سے مسلمانوں کی اور مسلمانوں کی ذات سے ہندوؤں کی ذات ہے۔ پھر ایسی حالت میں جب تک یہ دونوں بھائی ایک ساتھ پرورش نہ پادیں، ساتھ ساتھ یہ دونوں دودھ نہ پیئیں، ایک ہی ساتھ تعلیم نہ پادیں ایک ہی طرح کے وسائل ترقی دونوں کے لیے موجود نہ کیے جاویں ہماری عزت نہیں ہو سکتی۔ مدرسۃ العلوم کے قائم کرنے میں میرا بھی مطلب تھا، مگر میرا مقصد یہ تھا کہ میں اس کو انجام دے سکتا۔ ان لوگوں کا شکر گزار ہوں جنہوں نے اس میں مدد کی۔ اس مدد میں مسلمانوں کا اس قدر مشکور نہیں ہوں جس قدر ہندوؤں کا ہوں جنہوں نے بطور خیرات کے اپنے بھائیوں کی مدد کی۔ مدرسہ کی عمارت

کی دیواروں اور محرابوں پر بہت سے ہندوؤں کے نام کندہ ہیں جس سے ہمیشہ کو یہ یادگار قائم رہے گی کہ ہندوؤں نے اپنے درمندانہ مسلمان بھائیوں کی کس فیاضی سے مدد کی تھی۔"

تقریر امرتسر، ۲۶ جنوری ۱۸۸۹ء

(لکچروں کا مجموعہ ص ۱۶۷)

انگریز حقارت آمیز لہجے میں ہندوؤں اور مسلمانوں کو نیپوز کہتے تھے۔ انہیں کے اپنے ملک میں وہ دوسرے بلکہ تیسرے درجہ کے شہری تھے اور ان کی ہندوستانی سماں میں اپنی کوئی حیثیت نہیں تھی۔ انگریزوں کے اس ذلت آمیز رویہ کو شدت سے محسوس کرتے ہوئے سرسید نے جو نسخہ کیا ہندوؤں اور مسلمانوں کے لیے تجویز کیا وہ ایک دوسرے کے لیے برادرانہ سلوک و محبت تھا۔ ایک ساتھ رہیں بہن، بود و باش اور آپسی عزت و وقار ان کی انتہائی منزل تھی۔ جین صاحب اور ان کے ہم نوا، سرسید کے خلوص و دردمندی کی اس آنچ کو محسوس نہیں کر سکتے۔ تصور علم کا نہیں بلکہ ان کے ہاں عرفان کی کمی کا ہے۔

مذکورہ تفصیلات بیان کرنے کا مقصد گیان چند جین صاحب کے سرسید کے تعلق سے زام کہ وہ "ہندو دشمنی کے خلیفہ تھے" کا بطلان ہے۔

سرسید جو گیان چند کے نشانے پہ ہیں، ایک وسیع القلب اور وسیع النظر عالم، ادیب اور مصحح تھے جن میں حب الوطنی کا جذبہ کوٹ کوٹ کر بھرا ہوا تھا۔ ان کے خیالات ان کی تحریروں میں بکھرے پڑے ہیں ایک جگہ وہ لکھتے ہیں:

اے میرے دوستو! تمہارے ملک ہندوستان میں دو مشہور قومیں آباد ہیں۔ جو ہندو اور مسلمان کے نام سے مشہور ہیں۔ جس طرح کہ انسان میں بعض اعضاء رئیسہ ہیں اسی طرح ہندوستان کے لئے یہی دونوں قومیں بمنزلہ اعضاء رئیسہ کے ہیں۔ ہندو ہونا یا مسلمان ہونا انسان کا اندرونی خیال یا عقیدہ ہے جس کو بیرونی معاملات اور آپس کے برتاؤ سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ کیا خوب کہا ہے جس نے کہا ہے کہ انسان کے دو حصہ ہیں۔ اس کے دل کا خیال یا عقیدہ خدا کا حصہ ہے اور اس کا اخلاق اور میل جول اور ایک دوسرے کی ہمدردی اس کے ابنائے جنس کا

حصہ ہیں۔ پس خدا کے حصہ کو خدا پر چھوڑ دو اور جو تمہارا حصہ ہے اس سے مطلب رکھو۔

اے عزیزو! ہندوستان ہم دونوں کا وطن ہے۔ ہندوستان ہی کی ہوا سے ہم دونوں جیتے ہیں۔ مقدس گنگا جمن کا پانی ہم دونوں پیتے ہیں۔ ہندوستان ہی کی زمین کی پیداوار ہم دونوں کھاتے ہیں۔ مرنے میں جینے میں دونوں کا ساتھ ہے۔ ہندوستان میں رہتے رہتے دونوں کا خون بدل گیا، دونوں کی رگتیں ایک سی ہو گئیں۔ دونوں کی صورتیں بدن کر ایک دوسرے کے مشابہ ہو گئیں۔ مسلمانوں نے ہندوؤں کی سینکڑوں رسمیں عادتیں لے لیں۔ یہاں تک کہ ہم دونوں آپس میں ملے کہ ہم دونوں نے مل کر ایک نئی زبان اردو پیدا کر لی، جو نہ ہماری زبان تھی نہ ان کی۔ پس اگر ہم اس حصہ میں جو نہ ہم دونوں میں خدا کا حصہ ہے قطع نظر کریں اور درحقیقت ہندوستان میں ہم دونوں بہ اعتبار اہل وطن ہونے کے ایک قوم ہیں اور ہم دونوں کے اتفاق اور باہمی ہمدردی اور آپس کی محبت سے ملک کی اور ہم دونوں کی ترقی و بہبودی ممکن ہے۔ اور آپس کے غنا اور ضد و عناد ایک دوسرے کی بدخواہی سے ہم دونوں برباد ہونے والے ہیں۔ افسوس ہے ان لوگوں پر جو اس نکتہ کو نہیں سمجھتے۔“

لکچر بمقام پٹنہ ۲۷ جنوری ۱۸۸۳ء

(لکچروں کا مجموعہ ص ۱۳۳-۱۳۲)

اسی طرح سرسید نے جگہ جگہ اپنے تصور قوم اور سیکولر نظریات پر منسلک روشنی ڈالی ہے۔ گیان چند صاحب نے ان خیالات کو صحیح سیاق میں دیکھنے کی زحمت ہی نہیں کی۔ ان کی زیر نظر کتاب سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس میں وہ محقق، عالم اور استاد کم اور فسطائی نقطہ نظر کے سیاست دان بنے یا انہیں طاقت بخشی کی کوشش میں زیادہ مصروف ہیں۔ یہاں مجھے ڈاکٹر ذاکر حسین کا یہ جملہ یاد آ رہا ہے کہ ”اچھے استاد کی پیشانی پر علم نہیں بلکہ محبت لکھا ہوتا ہے۔“

گیان چند کے یہاں علم کا اظہار ہے، محبت اور انصاف پسندی موجود نہیں ہے۔

بچے جو شجر میں تو مالی ندارد
جس مال کے تاجر تھے وہی مال ندارد

چھٹا باب

فرقہ وارانہ سیاست اور اردو ہندی کا مسئلہ

گیان چند جین نے اپنی کتاب کے دسویں باب ”ہندی اور اردو کا تنازع اور فرقہ وارانہ سیاست“ میں دل کھول کر اپنی فرقہ وارانہ ذہنیت کا مظاہرہ کیا ہے۔ اس میں بھی وہ حقائق سے کم قیاس آرائیوں سے زیادہ کام لیتے ہیں۔ محمود غزنوی کے حوالے سے بت شکنی کا یہاں بھی ذکر ہے۔ اس تعلق سے گزشتہ صفحات میں تاریخی حوالوں کے ساتھ میں گفتگو کر چکا ہوں۔ گیان چند صاحب لکھتے ہیں:

”محمود غزنوی جیسے شخص کا سونہ تھ کی سورتی کو توڑنا اور مندر کو لوٹنا! اس نے صدیوں تک ہندوؤں پر تلخ اثرات چھوڑے ہوں گے۔“

”اسلامی سلطنتوں کا دور فاتح اور مفتوح میں دہنی اور جذباتی فاصلے کا دور رہا ہوگا۔“ (ص

(۱۵۵)

اسی طرح کی بے سرو پا باتوں سے اس باب کا پیٹ بھرا گیا ہے، ان ساری باتوں کو تاریخ نے جھٹلایا ہے۔ محمود غزنوی کے اس واقعہ کو انیسویں صدی میں اٹھایا گیا اور بیسویں صدی میں فرقہ وارانہ سیاست کو طاقت بخشی گئی اور کنہیا لال مشی (K.M. Munhi) نے اس نیم افسانوی

واقعے کو اچھا :۔ جین صاحب نے قاضی عبدالودود کے حوالے سے گفتگو کرتے ہوئے ان کے سکولز ہونے کے دعوے کا ذکر کیا ہے اور سرزنش بھی کی ہے۔ جین صاحب خود اپنے آپ کو سکولر اور نا مذہب کہتے رہے ہیں لیکن قارئین نے دیکھا کہ سکولرازم ان کے سامنے سے بھی دور بھاگتا ہے۔

۱۔ ہندوؤں کے مندر توڑے گئے۔

۲۔ رانچپوتوں کی رات کمار یوں کے ساتھ زبردستی شادیاں کی گئیں۔

۳۔ ہندوؤں پر جزیہ لگایا گیا۔

۴۔ ہندوؤں کے ہر بڑے تیتھ سومناتھ، بنارس، جودھیا، متھرا میں سب بڑے مندروں کو توڑا گیا۔

جین صاحب کے مذکورہ فرمودات بے بنیاد ہیں۔ یا اس کی صحیح وجوہات معلوم نہیں کی گئیں۔ بشمب ناتھ پانڈے اور کافی دیگر مورخین نے ایسے واقعات پر حوروں کے ساتھ گفتگو کرتے ہوئے انہیں رد کیا ہے۔ بنارس کا مندر توڑنے کا واقعہ خود ہندو پرہتوں کے ہاتھوں، کچھ کے ہندو رانی کے ساتھ شرمناک سلوک کی وجہ سے ہوا۔ یہ سلوک اورنگ زیب برداشت نہیں کر سکے۔ پھر مندروں اور مسجدوں کو سازشوں کا مرکز بننے سے روکنے کے لیے بھی نہیں توڑا گیا۔ بشمب ناتھ پانڈے نے اورنگ زیب کے ہاتھوں تانا شاہ کی مسجد شہید کرنے کا بھی واقعہ لکھا ہے (۱)۔ ”مسجد قوت الاسلام“ کی بات ابستہ افسوس ناک ہے۔ حاکم کے نقشے میں ایسے واقعات بھی ہوئے ہیں، جن پر اظہار شرمندی کے سوا اہل ردو کچھ نہیں کر سکتے۔ بشمب ناتھ پانڈے نے اورنگ زیب کے ۹۳ فرمین کا ذکر کیا ہے، جن کی رو سے مندروں کو جائیدادیں دی گئیں۔ ایسے دو مندر مہاراشٹر میں بھی ہیں۔ جین صاحب نے نیپو سلطان کے بارے میں گہرا فحشانی نہیں کی اور نہ وہ دیکھتے کہ یہ بھی کیسا وسیع مندر ہے اور روادار پادشاہ تھا اور مندروں کو اس نے کیسی کیسی

(۱)۔ تصانیف کے لئے دیکھئے۔

جاگیریں دی ہیں۔۔

یہاں ایک بات کا ذکر خصوصی طور پر کرنا چاہوں گا۔ اورنگ زیب جو مندروں کو توڑنے کے لیے جین صاحب کے نشانے پر ہے، اسی اورنگ زیب نے نہ صرف ہندو مندروں کو جائیدادوں سے نوازا بلکہ جین مندروں کو بھی نوازا اور جین عالموں کی بھی اعانت اور سرپرستی کی ہے جس کا ذکر اس سے قبل ہو چکا ہے (۱)۔

جہاں تک غیر مسلم خواتین (راجماریوں) سے شادی کا تعلق ہے، اس سلسلے میں یہ بات ذہن نشین رہنی چاہیے کہ مسلمان بادشاہ، مسلمان ضرور تھے، مگر اکثر پابند مذہب نہیں ہوتے تھے، سیاسی معاملات کو مذہبی سے زیادہ سیاسی نظروں ہی سے دیکھتے تھے۔ انہیں اشاعت اسلام سے دلچسپی نہیں تھی، انہیں حکمرانی کرنی تھی۔ راجماریوں سے جہاں تک شادیوں کا تعلق ہے، یہ شادیاں سیاسی تعلقات کو استحکام بخشنے کے لیے ہوتی تھیں۔ یہ صرف مسلمان بادشاہوں کا طرز سیاست نہیں تھا بلکہ کچھ ہندو راجا کے یہاں مسلمان خواتین کی بھی شادیاں ہوئی ہیں۔ راجپوت، لداخ اور بالٹستان میں بھی اس طرح کی شادیوں کا ذکر ملتا ہے۔ مہاراشٹر کے پیشوا باجی راؤ اول کا ایک مسلمان رقاصہ مستانی سے معاشقہ مشہور ہے اور اس کا اظہار بہت فخر کے ساتھ مراٹھی ادب میں بھی ملتا ہے۔ مستانی باجی راؤ کے ساتھ اپنا سارا وقت گزارتی تھی اور اس کے ساتھ جنگوں میں بھی شریک رہتی تھی۔ اس کا بیٹا شمشیر بہادر تھا۔ اس کی مسلمان کی حیثیت سے پرورش کی گئی جس کی وجہ یہ تھی کہ برہمنوں نے اسے ہندو مذہب میں داخل ہونے کی اجازت نہیں دی۔ وہ ۱۷۶۱ء میں تیسری جنگ پانی پت میں مارا گیا ☆۔ ہندوؤں میں ذات پات کی شدت کی وجہ سے البتہ مسلمان خواتین سے شادی بیاہ کے رشتے کم ہوئے ہیں (۲)۔

تاریخ میں اس طرح کے واقعات اور بھی مل سکتے ہیں، لیکن یہ ایک غیر علمی موضوع ہے

(۱) مسلم حکمرانوں کی مذہبی رویہ (جلد سوم) مرتبہ صباغ لدین عبد الرحمن، دارالمصنفین، اعظم مذہ

2. B N Pande Islam and Indian Culture K. B. O. Public Library, Patna. 1994 Page 18

☆ اس سلسلے میں دیکھئے۔ راقم الحروف کی کتاب ”پونے کے مسلمان“ جس میں مستانی کا ذکر ہے۔

جس پر وقت صرف کرنا غیر ضروری ہے، تاہم اس سلسلے کی ایک حالیہ مثال حیدرآباد کے وزیر اعظم مہاراجہ کشن پرشاد کی ہے، جن کی سات بیویوں میں سے تین ہندو اور چار مسلمان تھیں۔ پہلی بیوی رانی کشن بائی الملقب بہ مبارک محل، دوسری رانی رادھا بائی الملقب بہ راحت محل، تیسری سیمین بیگم الملقب بہ شاد محل، چوتھی غوثیہ بیگم الملقب بہ مسرت محل پانچویں آفتاب محل الملقب بہ فرحت محل چھٹی رحیمہ بیگم الملقب بہ عشرت محل اور ساتویں رانی دھرم پتی بائی الملقب بہ تہنیت محل تھیں (۱)۔ ان مسلمان خواتین سے شادیاں کسی سیاسی مصلحت کے تحت نہیں تھیں، اس کا کوئی جوڑ نہیں ہے۔ بقول مہدی نواز جنگ

”ان کے خاندان میں بزرگوں کے وقت سے مسلمان عورتوں سے بھی ازدواج کا طریقہ جاری تھا۔ اس کے ساتھ ہی یہ بھی اصول رکھا گیا تھا کہ جن نکاحات سے ان کی اولاد ہو جائے تو مذہب کے متعلق رواداری کی جائے اور جس مذہب پر ہیں ان کی اولاد بھی ان کے اصل مذہب پر چلتی رہے، مہاراجہ کشن پرشاد بھی اس آبائی اور خاندانی رواج پر چلتے رہے۔“ (۲)

سیمان چند صاحب کے سارے اعترافات کا جواب دینا قبیل عرصہ میں نہ ممکن ہے نہ اس کی ضرورت۔ ان کے ذہن کا قاری کو پتہ چل ہی گیا ہے، تاہم منتخب باتوں ہی کا جواب دینے کی کوشش کی گئی ہے۔ محمد مستعد خان نے اورنگ زیب کے بارے میں جو لکھا ہے اس کا حوالہ۔ محبوب صدائے حوالے سے ہے۔ میں اصل کتاب دیکھ نہیں سکا ہوں، تاہم اورنگ زیب، ہندو درمندروں کے بارے میں اس کے مجموعی رویے کے بارے میں اس سے قبل اٹھارہ سو چکڑا ہوں جسے قارئین کتاب نے ملاحظہ فرمایا ہوگا۔ اورنگ زیب مغلوں کا آخری طاقتور بادشاہ تھا، اس نے ”سلطنت کو ریت کی دیوار بنادیا“ (ص ۱۵۸)۔ یہ اورنگ زیب کے ساتھ ناانصافی ہے۔ جانشین کمزور تھے لہذا سلطنت بھی ”ہستہ آہستہ کمزور پڑ گئی، ہر دور حکومت عروج کو پہنچنے کے بعد زوال پذیر بھی ہوتا ہے۔ کسی بھی دور حکومت کو استحکام حاصل نہیں ہوتا، لیکن کیا

(۱) ڈاکٹر حبیب نیا، مہاراجہ کشن پرشاد اور حیات، راولپنڈی خدمات، مطبوعہ حیدرآباد ۱۹۷۸ء، ص ۲۷، ۲۹

(۲) مہدی نواز جنگ، مہاراجہ کشن پرشاد، ص ۲۸۳ مطبوعہ حیدرآباد ستمبر ۱۹۵۰ء

یہ تاریخ ساز واقعہ نہیں ہے کہ ہندوستان کی تاریخ میں پہلی بار اورنگ زیب نے ملک کو ایک لڑی میں پرویا اور متحدہ ہندوستان بنایا؟

گیان چند جین کی اس بات کو کوئی جھٹلا نہیں سکتا کہ ”بیرونی مسلمان اپنے ساتھ نہ اردو لائے تھے نہ کھڑی بولی، دلی اور مدھیہ پردیش کے علاقے میں کھڑی بولی اور برج بولی جاتی تھیں“ (ص ۱۵۸)۔ کوئی بھی قوم کسی بھی زبان کو گھوڑوں پر لا کر ایک جگہ سے دوسری جگہ نہیں لے جاتی۔ زبانیں فطرتاً تشکیل پاتی ہیں۔ کبھی کبھی ان کے تشکیل پانے میں بیرونی اثرات یا زبانوں کا ربط تازیہ نہ کام کرتا ہے۔ اردو اسی لسانی ربط باہمی کا نتیجہ ہے جس کے میان چند صاحب منکر ہیں۔ یہ بالکل صحیح ہے کہ کھڑی بولی میں عربی فارسی کے اثرات سے یہ زبان بنی اور سنوری۔ جہاں تک زبان کے رسوم الخط بدلنے کا سوال ہے کہ مسلمان جہاں کہیں گئے انہوں نے اولاد وہاں کی زبان کے رسم الخط کو بدلا، یہ ایک غیر لسانی اور غیر تاریخی مفروضہ ہے جس کی حیثیت فنتا سیہ Fantasy سے کم نہیں۔ اس سے قبل ذکر ہو چکا ہے کہ اسلام کا پیغام مختلف ملک میں عربی میں نہیں بلکہ وہاں کی مقامی زبانوں میں دیا گیا۔ افریقہ اور دیگر قبائلی زبانوں کو جن کے پاس رسم الخط نہیں تھا، انہیں البتہ عربوں نے اپنے رسم الخط میں سنوارا اور ان کے اثر کے تحت وہاں کی زبانوں میں عربی الفاظ بھی داخل ہوئے۔ اس عہد میں یعنی اسلام کے عہد عروج میں مذہب کے ساتھ عربی زبان بھی ایک بہت بڑی لسانی طاقت تھی جس نے یورپ اور افریقہ کو متاثر کیا۔ جو زبانوں کا فطری تقاضہ ہوتا ہے۔ ہندوستان میں کھڑی بولی کے بعد جب ایک کل ہند رابطہ کی زبان تشکیل پاری تھی تو اسے بھی انہوں نے ابتدا میں فارسی رسم الخط اور بعد میں ہندوستانی زبان ہونے کے ناطے اس کی اپنی ضروریات کے پیش نظر ”اردو رسم الخط“ کو سنوارا، یہ بھی ایک تاریخی و لسانی عمل تھا، کوئی منصوبہ بندی نہیں تھی۔ ہندوستان میں مسلمانوں کی آمد کے بعد رسم الخط کی دو متوازی روایتیں تھیں، ایک سنسکرت روایت اور دوسری فارسی روایت۔ چنانچہ ابتدا میں برج، اردو اور سنسکرت تحریری روایت (دیوناگری) اور فارسی روایت میں لکھی گئی۔ یہی حال اودھی کا بھی ہے، تلسی داس کی رامائن دیوناگری میں ہے اور پدمات،

اکھراوٹ (جاسکی) چندائن (مداوود) مرگادتی (عثمان) اور چتراولی (قطبن) فارسی رسم الخط میں لکھی گئی ہیں۔ کسی شاہی فرمان کے بغیر باقی ساری زبانیں اپنے اپنے رسم الخط میں لکھی جاتی تھیں اور بعد میں بھی لکھی گئیں۔ صرف قدیم بنگال کو بنگالی کے ساتھ فارسی رسم الخط میں بھی لکھا گیا لیکن پھر بہت جلد بنگالی نے اس رسم الخط کو ترک کر دیا۔

جہاں تک سرکاری زبان بنانے کا سوا ہے، اس زمانے میں سرکاری زبان کا تصور ہی نہیں تھا، ابستہ انتظامی امور میں حکمرانوں کی اپنی فارسی زبان رائج تھی۔ جنوب میں عادی شاہیوں نے مراٹھی بھی استعمال کی، اگرچہ یہ ایک اختلافی مسئلہ ہے۔ اس عہد میں کوئی لسانی پالیسی نہیں تھی۔ قومی زبان کا تصور نہیں تھا، صرف انتظامی (Administrative) زبان کا تصور تھا۔ مہاراجہ رنجیت سنگھ اور مہاراجہ شیواجی کے عہد میں بھی فارسی انتظامی زبان تھی اور پنجابی اور مراٹھی آزادانہ طور پر ترقی پذیر تھیں۔

عہد وسطی کے بعد جب یورپین قوموں نے ایشیائی اور افریقی ممالک کو فتح کیا یا نوآبادیاں قائم کیں تو البتہ انہوں نے انگریزی، فرانسیسی، ڈچ اور پرتگالی کو اپنے نئے ملکوں پر مسلط کیا، عرصہ تک مصر اور ایران میں فرانسیسی رائج تھی۔ افریقہ کے ایک بڑے حصے میں انگریزی رائج ہوئی اور اسی طرح ڈچ اور پرتگالی زبانوں کو اپنے رسم الخط کے ساتھ رائج کیا۔ ہندوستان میں انگریزوں نے اردو کے ساتھ انگریزی رائج کی، پھر اردو کو پس پشت ڈال کر انگریزی کو رومن رسم الخط میں رائج کیا اور انگریزی اور رومن رسم الخط کو اس قدر مقبول بنایا کہ بعد میں رومن اردو کے بعد ہندوستان کی ساری زبانوں کے لیے رومن رسم الخط رائج کرنے کی کوشش کی۔

گیان چند جین کے مقامی رسم الخط کو ختم کرنے اور عربی فارسی رسم الخط مسلط کرنے کے الزام کو انتہائی علمی و تاریخی انداز میں شمس الرحمن فاروقی نے "ایک بھاشا دو لکھاوٹ اور دو ادب" پر اپنے تبصرہ میں رد کیا ہے۔

میں نے ہندوستان میں مسلمانوں کے دور حکومت (گیان چند اسے اسلامی دور کی تاریخ کہتے ہیں) پر مفصل اظہارِ خیال کیا ہے جس میں جفا کاریوں سے زیادہ روداری اور منصفانہ برتاؤ

ہے (جفا کاریاں ہر عہد، ہر زمانے اور ہر نقطہ زمین میں ہوئی ہیں، ہندو دور میں بھی اشوک اعظم سے لے کر دور جدید تک اس کی مثالیں ہیں۔ نریندر مودی کے گجرات کے مسلم کش فسادات جو ۲۰۰۱ء میں ہوئے جرمنی میں نازیوں کے ظلم و ستم اور حالیہ کوسوہ میں مسلمانوں کے خلاف بربریت کا نمونہ تھے جس سے انسانیت دہل گئی تھی۔ افسوس کہ گیان چند جین صاحب ان ساری باتوں کو اپنی فرقہ وارانہ عصبیت میں بھول گئے، شاید اس لیے کہ ان کی کتاب علمی پس منظر میں نہیں بلکہ فاشٹ سیاسی پس منظر میں لکھی گئی ہے)۔ پیغمبر امن گاندھی جی کا قتل بھی مسلمانوں کے خلاف فرقہ وارانہ جارحیت کا نتیجہ تھا۔ بمبئی اور بھونڈی میں شیوینا کے فسادات تو حالیہ واقعات ہیں، اسی طرح ۲۰۰۱ء میں گجرات کے فسادات اور NDA کی تاریخ پر یلغار بھی تاریخ بھلا نہیں پائے گی جس کی شدت سب نے محسوس کی اور جس کے خلاف سیکولر ذہن کے لاتعداد ہندوؤں نے آواز بلند کی۔ انسان کے اندر ایک شیطان بھی بیٹھا ہے، مسلمانوں میں بھی اور ہندوؤں میں بھی۔۔۔



ساتواں باب

فارسی اور سکریت سے اردو کا لسانی اور ادبی رشتہ

زبان کو ماہر سائنات بنیادی طور پر تقریری زبان کہتے ہیں، یعنی زبان وہ ہے جو تقریر کے لیے بول چال میں استعمال ہوتی ہے۔ تقریری زبان کی حیثیت مکتوی ہے۔ یہ جزوی حقیقت ہے کلی نہیں۔ ہر چیز کے مطالعے کے دو یا دو سے زیادہ پہلو بھی ہوتے ہیں۔ علم پوری طرح دنیا میں ناز نہیں ہوا۔ آہستہ آہستہ مکی افق روشن ہوتے ہیں۔ علم ایک نقطہ آغاز ہے پھر وہ آہستہ آہستہ پرواں اختیار کرتا ہے اور اسے وسعتیں نصیب ہوتی ہیں۔ سماجی علوم ہوں یا طبعی علوم، یہ ایک ساتھ کھل طور پر انسانی ادراک کا حصہ نہیں بنے، بلکہ آہستہ آہستہ تجربات کی منزلوں سے گزرے۔ سارے علوم میں ارتقا کا یہ سلسلہ جاری رہتا ہے۔ دنیا تو آہستہ آہستہ بنی، پہلے انسان پیدا ہوا، پھر قبیلے بنے پھر سماج بنا اور پھر ملک اور تہذیبیں بنیں۔ انسان جب پیدا ہوا تو وہ ننگ دھڑنگ پیدا ہوا، یہ ایک بنیادی حقیقت ہے، پھر پتھر سے آگ کے زمانے تک اس نے ترقی کی اور آہستہ آہستہ آج کے زمانے تک اس نے اپنی شناخت بنالی۔ ملکوں ملکوں کپڑے پہننے کا رواج ہوا، پہننے کھانے کا طرز ہر ملک کا جدا گانہ ہے۔ خود ہرے ملک میں شمال تا جنوب

اور مشرق تا مغرب تہذیبی زندگی میں وحدت میں کثرت ہے۔۔۔

زبانیں بھی انسانی زندگی کی طرح تنوع کی دلکشی رکھتی ہیں۔ آہستہ آہستہ ترقی کرتی ہیں، بول چال یا تقریر کی حدوں کو پھیلانے میں اور اپنی شناخت قائم کرتی ہیں۔ انسانی اور تہذیبی زندگی کے مطالعوں کی طرح زبان جو بول چال کا ذریعہ ہے، وہ بھی ارتقا پذیر رہتی ہے۔ انسان بحیثیت انسان ایک ہے لیکن کہیں وہ ہندوستانی ہے، کہیں عرب و ایرانی ہے، کہیں جرمن، فرانسیسی، انگریز یا امریکی ہے جو طرح طرح کے مہوسات میں زیب تن رہتا ہے۔ کہیں کہیں قبائلی بھی ہیں جو آج بھی اسی قدیم طرز کی تنگ و تنگ زندگی گزار رہے ہیں، اسی اصل آدمی کی جو صدیوں پہلے پیدا ہوا تھا، جنگلی جانوروں یا پھول چوں پر اپنا گزارا کرتا تھا۔ اس کا سماجی علم انسان Social Anthropology اور تہذیبی بشریات (Cultural Anthropology) کے ذریعہ مطالعہ کیا جاتا ہے۔ زبان کے مطالعے کے بھی اسی طرح مختلف زاویے ہیں اور ان کی اپنی اپنی شناختیں قائم ہو چکی ہیں۔ تقریری زبان کا سانی مطالعہ توضیحی سانیات کی مدد سے کیا گیا۔ اس علم کی عمر ابھی سو ڈیڑھ سو برس سے آگے نہیں بڑھی۔ توضیحی سانیات کی روشنی میں چین صاحب اردو اور ہندی کو ایک زبان مانتے ہیں۔ توضیحی سانیات کی سطح پر یہ بات صحیح ہے، لیکن سماجی سانیات، اسلوبیات، جمالیات (سانی) کی رو سے بھی زبان کے مطالعے ہوتے ہیں۔ زبانوں کا مطالعہ جزوی طور پر نہیں بلکہ کلی طور پر ہوتا ہے اور پھر ”ہم ایک زبان“ یا ”دو زبانیں“ کے دائرہ میں شامل ہو جاتے ہیں۔ دیگر سماجی علوم اور طبعی علوم کی طرح سانیات میں بھی جس کا تعلق سماجی علوم اور طبعی علوم دونوں سے ہے، گزشتہ پچاس برسوں میں حیرت انگیز ترقی ہوئی ہے اور سانیات کے مختلف شعبے اپنی آزادانہ شناخت قائم کر چکے ہیں۔ زبان کے مطالعے کے بارے میں صرف توضیحی سانیات Descriptive Linguistics کو ہی پیش نظر رکھتے ہوئے گفتگو کرتے ہیں اور سانیات کے دیگر شعبوں سے پہلو تہی کرتے ہیں تو یہ بات اس طرح ہوتی ہے کہ کوئی ہاتھی کا کان پکڑ لے اور سمجھے کہ یہی ہاتھی ہے۔ ہاتھی کے کان، اس کا ذیل ذول، چار ستون نما پاؤں، جی پورا ہاتھی دیکھے بغیر ہاتھی آپ کی نظروں میں نہیں سا

سکتا، اسے آپ پہچان نہیں سکتے، وہ ہمیشہ آپ کے ادراک سے باہر ہو جاتا ہے۔۔۔

سانیات میں زبان کی تحریری حیثیت مسلم ہے اور تحریری زبان کی یا اہمیت نہیں ہے یا اس کی حیثیت ثانوی ہے، اب قصہ پارینہ ہو چکی ہے۔ دو سانیات کے تحت دو زبانوں کے ارتباط سے تیسری زبان کے تخلیق ہونے کے امکانات اور واقعات موجود ہیں۔ Uriel Weinreich کے حوالے سے مذکورہ دستور میں یہ بات واضح کی گئی ہے۔ اسی طرح جدید زمانے میں زبانوں کے تعلق سے ایسے متعدد حالات (Phenomena) بھی سامنے آئے ہیں اور ان کی اہمیت بھی بڑھ گئی ہے۔ مثلاً زبان کے تناظر میں گزشتہ پچاس برسوں میں حیرت انگیز انقلابی تبدیلیاں رونما ہوئی ہیں اور نئے تصورات نے جنم لیا ہے جو زبان کے مابقی مٹانے کی شرح و توضیح میں مددگار و معاون ثابت ہو رہے ہیں۔ زبان کے مطالعے کے اس نئے زاویہ نگاہ نے ہماری دلچسپیوں میں اضافے کیے ہیں اور بے شمار زبانیں جو ماضی میں ناقابل مطالعہ سمجھی جاتی تھیں، اب قابل مطالعہ بن گئی ہیں۔ ہماری اپنی زبانوں کی جوسیاں، قدیم قبائلی زبانیں اور زبانوں کی مختلف شکلیں (Structures) جنہیں نظر انداز کیا جاتا رہا ہے، ساری نقطہ نظر ہی سے اب قابل مطالعہ بن گئی ہیں۔ کری اول (Creole) اور ہجمن (Pidgin) کا مطالعہ بھی ان کے آغاز اور ترقی کی کہانی سناتا ہے جو ابتدائی تشکیلی عہد میں نظر انداز ہوتی رہیں، اگرچہ سماجی سطح پر ان کی اپنی اہمیت تھی۔ ان کی اہمیت سانی بھی ہے اور بشریات (Anthropology) کے اعتبار سے بھی ہے۔

ہجمن (Pidgin) زبان کا وہ ظہور ہے جو دو زبانوں کے ارتباط سے، نجلی سطح پر ابدی و تریل کا کام کرتا ہے، یہ ٹوٹی پھوٹی (Broken) زبان تجارتی اغراض و مقاصد کے طور پر روپ اختیار کرتی ہے۔ جب یہی ٹوٹی پھوٹی زبان (Pidgin) اظہار کے ذریعہ کی حیثیت سے اپنی شناخت بناتی ہے، اور پہلی یا مادری زبان کا درجہ حاصل کرتی ہے تو دو کری اول (Creole) بن جاتی ہے اور پھر اسی کی ترقی یافتہ شکل رابطہ کی زبان (Lingua Franca) بن جاتی ہے۔ سماجی سانیات کے عروج کے بعد مطالعہ زبان کے یہ پہلو جو اس سے قبل نظر انداز ہوتے رہے،

ان کی اپنی حیثیت علمائے زبان کے ہاں مستحکم ہو گئی ہے۔ ان تینوں میں رابطہ کی زبان (Lingua Franca) کو جس کی سانی خصوصیات جو بھی ہوں لیکن جو ابداع و تریل (Communication) کے لیے استعمال ہوتی ہے، اہمیت دی گئی ہے۔ اردو وائے مراٹھی، گجراتی، بنگالی اور دیگر زبانوں کے جوڑنے والوں کے ساتھ ہندوستان میں، عرب ممالک کے اہم تجارتی شہروں میں، لندن، امریکہ اور کینڈا میں، یہی رابطہ کی زبان استعمال کرتے ہیں، جسے اردو یا ہندوستانی کہا جاتا ہے۔ اب گزشتہ ساٹھ برسوں میں اسے ”ہندی“ کے نام سے بھی پیش کیا جا رہا ہے۔ اردو یا ہندوستانی کی جگہ ”ہندی“ کا لفظ دراصل ”ہندی“ کی لسانی شناخت (identity) کی تلاش کا مسئلہ ہے۔ زبان کے Pidgin سے Creole اور پھر رابطہ کی زبان کا مسئلہ، زبان کو زندگی میں رائج کرنے کا مسئلہ ہے۔ مشہور امریکی ماہر لسانیات رابرٹ ہال جس نے پجمن (Pidgin) اور کری اول (Creole) کا گہرائی سے مطالعہ کیا ہے۔ اس کی وضاحت کے مطابق:

"Creolisation is simply one manifestation of a broader process which for want of a better term, we can call "nativisation" A language is nativised when it is taken over by a group of speakers who have previously some other language, so that the new language becomes the native language of the group." (1)

اردو کے تعلق سے مختلف ماہرین نے گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اردو زبان فارسی اور عداقائی اپ بھرنشوں کے رابطہ سے پیدا ہوئی ہے، یہ حقیقت بھی ہے۔ بیرونی حملہ آوروں کے ساتھ جب فارسی ہندوستان آئی تو شمالی ہندوستان میں قدیم سنسکرت اور بعد میں پراکرتوں کے زوال کے بعد اپ بھرنش میں پیدا ہونے لگیں۔ ہندوستان کے لسانی منظر نامہ پر اپ بھرنشوں کا وجود اور ان کے ساتھ شمالی ہندوستان میں بیرونی حکمرانوں کی افواج کے ساتھ فارسی کا اردو ایک

1- Robert A. Hall Jr., Pidgin and Creole languages, Cornell University Press - 1966 (Introduction Page XIII.)

لسانی سنگم کے شکل اختیار کرتا ہے، کھڑی بولی اسی لسانی سنگم یا زبانوں کے باہمی رابطہ کا نتیجہ ہے۔ ڈاکٹر محی الدین قادری زور اور اردو کے دوسرے ممتاز محقق و ماہر سانیات نے بھی اردو کے آغاز کے حلق سے انہیں خیالات کا اظہار کیا ہے۔

عمر گیون چند جین اس نظریے کے قائل نہیں ہیں۔ وہ استہانہ انداز میں لکھتے ہیں اور اس بات پر اصرار کرتے ہیں کہ زبانوں کے ارتقا میں دو زبانوں کے ربط سے قیسری زبان کے جنم لینے کا تصور غلط ہے۔ ممکن ہے، جین صاحب کے فرمودات صحیح ہوں، لیکن جب ہم اس موضوع کے ماہرین کی کتابوں سے رجوع کرتے ہیں تو تصویر کچھ بدلی ہوئی نظر آتی ہے۔ دو سانیات کا مشہور امریکی ماہر سانیات یوریل وائرٹش (Uriel Weinreich) اپنی مشہور کتاب Language in Contact میں لکھتا ہے۔

"Some Situations of Language Contact have been productive of new third Languages, while others have not"

سنسکرت ہندوستان کا ایک عظیم لسانی اور تہذیبی ورثہ ہے۔ زبان و ادب ہی نہیں بلکہ سیاسی نظریات، فلسفیانہ افکار، سائنسی بصیرت سنسکرت کے داخلی عنصروں ہیں۔ سنسکرت ہندوستانی زبانوں کے درمیان ایک جوڑے والی کڑی ہے۔ ہندوستان کی جدید ہندو آریائی زبانیں ہوں، چاہے دراوڑی زبانیں ہوں، سنسکرت نے ان ساری زبانوں کو متاثر کر کے انہیں آپس میں مربوط رکھا ہے۔ سنسکرت ہندوستانی لسانی زندگی میں ایک ریڑھ کی ہڈی کی طرح پوست ہے۔ سنسکرت کا رشتہ صرف ہندوستانی زبانوں کے ساتھ ہی نہیں بلکہ ہندوستان کی سرحدوں سے پرے بھی اس کے رشتے قائم ہیں۔ اسی طرح ہندوستان کی دیگر زبانوں نے بھی سنسکرت کو بنائے اور سنوارنے میں حصہ لیا ہے۔ کا کا صاحب کا سیکر نے اس بات پر تعجب کا اظہار کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اسے "دیوبھاش" یا خدا کی زبان کیوں کہا جاتا ہے، جبکہ تاریخ ہمیں یہ بتاتی ہے کہ آریوں نے مختلف پر آریوں کو شعوری طور پر آپس میں مدد کر صاف و شفاف سنسکرت بنائی۔ سنسکرت کے معنی ہیں مہذب، نئی سنواری زبان۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے سنسکرت آریاؤں

کے عہد میں ایک طرح کا ایسپرانتو (Esperanto) کا تجربہ تھا۔

منسکرت کی لسانی اہمیت پر اور اس کے عالمی رشتوں پر اظہار خیال کرتے ہوئے کا کا صاحب لکھتے ہیں:

"Linguistics, grammar, phonetics, philology and semantics all acknowledge their debt to Sanskrit. In fact, it was only after the study of Sanskrit that the scholars of the world received a clear perspective of and direction for the study of languages. It is said that the greatest discovery of the last century in the field of linguistics was the establishment of an affinity between not only Sanskrit, Pehalvi and Avesta; but between Sanskrit, Latin and Greek. And now the whole range of the languages of Europe and South - East Asia have come under a comparative study. Even the languages of northern Eurasia are yielding significant similarities with Sanskrit."

Sanskrit thus bids fair to be a common link for all the Eurasian languages barring perhaps the languages of the Mongol family. In India, Sanskrit is by far the most important influence which binds all the Indian languages, big and small, together. Bengali, Assamese, Oriya, Nepali, Marathi, Gujarati, Rajasthani, Sindhi, Punjabi, Kashmiri and Hindi - with all the innumerable dialects - in fact all the languages of Northern India are the direct descendants, the daughters of Sanskrit." (1)

اردو اور منسکرت کے رشتے کے بارے میں اظہار خیال کرتے ہوئے کا کا صاحب نے لکھا

"Even Urdu with its Arabic - Persian script is replete with words of Sanskrit origin. It is not surprising that almost all the verbs in Urdu can trace their origin to the Sanskrit stock. After all, Persian is a near sister of Sanskrit." (2)

1 - Affinity of Indian Languages. The Publication Division Publication New Delhi - 1959. Article by Kaka Sahab Kalekar on the Link of Sanskrit Page 30.

2 - Ibid Page 31.

گیان چند اپنی کتاب میں اردو پر فارسی، عربی کے اثرات پر نکتہ چیں ہیں، انہوں نے بار بار اردو کو فارسی کے اثرات کی وجہ سے اپنے درشت اور طنز آمیز کلام کا نشانہ بنایا ہے اور سنسکرت زبان سے دوری کی شکایت کرتے رہے ہیں۔ لیکن فارسی کے حوالے سے اردو کو تنقید کا نشانہ بناتے وقت انہوں نے اس بات کو نظر انداز کیا (دانستہ یا نادانستہ) کہ سنسکرت اور قدیم فارسی میں بہنا پا ہے۔ دونوں آریائی زبانیں ہیں، دونوں کی اصل ایک ہے، ایک نے ایران میں پروش پائی اور ایرانی یا فارسی کہلائی، دوسری نے ہندوستان آباد کیا اور سنسکرت کہلائی۔ اعضاء جسم کے نام سنسکرت اور فارسی میں صوبائی تبدیلی کے ساتھ یک ہیں، رشتہ داری کی اصطلاحیں ایک ہیں اور اس طرح مختلف سطحوں پر الفاظ میں باہم اشتراک ہے۔ اردو میں فارسی الاصل الفاظ سے جو سنسکرت کے حوالے سے متحد الاصل (Cognates) ہیں، میل جول آسان تھا۔ اردو نے ان الفاظ کو جہد جذب کر لیا۔ ترک بھی اپنی ترکی کے ساتھ ہندوستان آئے لیکن ترکی اردو کو اس طرح متاثر نہیں کر سکی جس طرح فارسی نے کیا۔ لسانیات کا یہ اہم نکتہ ہے کہ ایک ہی خاندان کی زبانیں ایک دوسرے سے آپس میں جہد گھل مل جاتی ہیں۔ فارسی ہند آریائی ایرانی زبان ہے، جس کی وجہ سے اس نے نہ صرف اردو کو بلکہ دیگر ہندوستانی زبانوں مثلاً پنجابی، سندھی، مرہٹی، گجراتی اور بنگالی وغیرہ پر اپنے گہرے اثرات چھوڑے۔ ترکی ایک خاندان انسانی سے تعلق رکھتی ہے، ہذا وہ اردو کو صرف چند الفاظ کے علاوہ متاثر نہ کر سکی۔ رگ وید اور زنداوستا میں جو سانی ہم آہنگی ہے اور جو اشتراک پایا جاتا ہے وہ تہذیبی و سانی تاریخ کا اہم نکتہ اتصال ہے۔ مارٹن ہانگ نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ برہمنوں اور پارسیوں کی زبان سے نکلے ہوئے مقدس نغمے ایک ہی زبان کی دو بولیاں ہیں، جو یک ہی قبیلے یا قوم سے تعلق رکھتی ہیں

" The Language of the sacred songs of the Brahmans and that of Parsees are nothing but two dialects of two or more tribes of one and the same nation " (1)

1- Martin Hang Essays on the Sacred Language, Writings and Religion of the Parsees, Bombay, 1882.

مگین چند جین صاحب کی فارسی عربی کے اردو پر اثرات کی شکایت بجا لیکن یہ ایک تاریخی عمل ہے۔ جس زمانے میں ہندوستانی زبانوں اور خصوصاً اردو پر فارسی عربی کے یہ اثرات نقش ہوئے وہ ارادتا نہیں بلکہ تاریخ کا فطری تقاضہ تھے۔ ہندوستان میں آریوں کی آمد سے پہلے ملک کی لسانی اور تہذیبی صورت کیا تھی؟ یہاں کی اصل زبان اور تہذیب پر آریوں کے اثرات تاریخ میں زیر بحث آئے ہیں۔ آریہ بھی ہندوستان میں نو وارد تھے، ان کے بیرونی اثرات نے ہندوستان کا لسانی اور تہذیبی منظر نامہ بدل دیا۔ یہی صورت حال بعد کے حملہ آوروں کے ساتھ بھی ہوئی، خصوصاً وہ لوگ جو مغل یا ایرانی تھے۔ لیکن یہ بھی یاد رہے کہ آریوں نے یہاں کے اصلی باشندوں کو اپنے حلقوں سے نکال باہر پھینکا اور خود قابض ہو گئے۔ مغلوں اور ایرانیوں نے یہاں کے باشندوں کو ملک بدر نہیں کیا بلکہ ان کے ساتھ تھل مل کے ان میں جذب ہو گئے۔ لسانی اعتبار سے بھی مسلم فاتحین نے یہاں کی زبانوں پر جو روستم نہیں ڈھایا، انہیں اپنا، خود بھی ان سے متاثر ہوئے اور انہیں بھی متاثر کیا۔ تاریخ کے ہر دور میں عالمی سطح پر یہی ہوتا آیا ہے۔ مسلمانوں کے حوالے سے مبالغہ آمیز انداز سے ان باتوں کو بیان کرنا، خاص طور پر سیاسی اعتبار سے، فرقہ وارانہ مخدوش حالات میں، غیہ ذمہ دارانہ رویہ ہے۔ بیرونی زبانوں کے اثرات لسانی مطالعہ کا موضوع ہیں تخیل کا نہیں۔ انگریزی پر ہندوستانی زبانوں کے اثرات پر ایک اسکا رڈائٹس ہیرامیم نے تحقیقی کام Indian Loans in English کے نام سے کیا ہے۔ انگریزی پر ہندوستانی زبانوں کے اثرات سے زبان پر مثبت اثرات ہوئے ہیں منفی نہیں۔ اردو اور ہندی، مراٹھی اور گجراتی وغیرہ کے حوالوں سے فارسی کے اثرات پر بھی مقالے لکھے جا چکے ہیں۔ ان سے روشنی حاصل کرنے کی ضرورت ہے۔ بقول سنیتی کمار چٹرجی۔

"The influence of extra - Indian foreign languages upon the languages of India is a fascinating topic in Indian linguistics, and it demonstrates how India became affected by foreign peoples in her culture, in the domains of both material objects and intellectual ideas. The Indian people as a whole attained its

completed Indian character after the Aryans, as the latest ethnic and cultural element, arrived in India, and the Aryan language in its successive phases (with the Dravidian languages coming in later) gives the fullest expression to the Indian mind and Indian culture etc. The oldest records of India, which we can read either in the contemporary documents or in later manuscripts are all in Aryan: the Asoka inscriptions, the texts of the Vedas, the Brahmanas, the Mahabharata, the Puranas, etc. The earliest Indian records as in the Harappa and Mohen - jo - Daro seals have not yet been deciphered and interpreted. The character of their language, whether it was Aryan or Dravidian, or some other, still remains an enigma, though it is likely that it was some form of Proto - Dravidian." (1)

گیان چند لکھتے ہیں:

"مشکل یہ ہے کہ اردو کی قدیم تاریخ کو جاننے کے لیے عربی فارسی نہیں، پراکرت اور اپ بھرنش سے واقفیت چاہئے، اگر براہ راست نہیں تو کم از کم ہندی میں جو مواد ملتا ہے اس سے تو استفادہ کریں۔ تین بیسویں صدی کے نصف اول کی اردو تحریک نے ہندی زبان اور قدیم تحریروں کی محض تضحیک کرنا سیکھا۔" (ص ۶۶)

مجھے یہ اعتراف ہے کہ اردو کے عام اسکار پر پراکرت اور اپ بھرنش سے واقف نہیں ہوتے اور کم از کم چند کو جو تاریخی اسانیات سے دلچسپی رکھتے ہوں سنسکرت، پراکرت اور اپ بھرنش جانی چاہئے۔ یہ شرط صرف اردو والوں کے لیے نہیں ہندی والوں کے لیے بھی ہے، جو ان سے اردو والوں کی طرح ہی ناواقف ہوتے ہیں۔ جہاں تک ہندی کا سوال ہے اردو والے سرکاری زبان ہندی سے قریب ہیں اور ہندی کتابوں سے استفادہ کرتے ہیں، مگر افسوس ہے کہ گیان چند عربی و فارسی جاننے کو ضروری نہیں سمجھتے، اگرچہ ان کا جانا بھی ضروری ہے۔ ہندی والوں کو تو عربی

فارسی سے قطعاً مس نہیں ہے، لہذا کوئی اردو کو ہندی کا جامہ پہناتے ہوئے ایسی فٹنٹھیاں نہ کرتے جس کے وہ مرتکب ہوتے رہتے ہیں۔ گیان چند کی زیر نظر کتاب، تنقید برائے تنقید کی اندھی کوششیں ہیں اور یہ منصوبہ بند تنقید ہے۔ انگریزی محاورہ کے مطابق اسے Witch hunting agenda سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔

گیان چند صاحب اردو والوں کی فارسی دانہ (جسے اب نظر بدگ مانی ہے) سے ناراض ہیں اور اس کا ذکر انہوں نے اپنی کتاب میں بار بار کیا ہے۔ سنسکرت اور فارسی کا آپسی سانی و تہذیبی رشتہ ہے، یہ ایک ہی خاندان کی دوزبانیں ہیں اور فارسی کے بے شمار الفاظ فارسی اور سنسکرت کے مشترک الفاظ ہیں۔ میں اپنی یہ گفتگو ایک واقعہ پر ختم کروں گا جسے ہمارے ممتاز سیاسی رہنما تحریک آزادی کے جاناظر سپہی اور دانشور پنڈت جواہر لال نہرو نے اپنی کتاب تلاش ہند (The Discovery of India) میں بیان کیا ہے۔ پنڈت نہرو لکھتے ہیں

"Two months ago the leader of an Iranian Cultural Mission to India said in the city of Allahabad: 'The Iranians and Indians are like two brothers who, according to a Persian legend, had got separated from each other, one going east and the other to the west. Their families had forgotten all about each other and the only thing that remained in common between them were the snatches of a few old tunes which they still played on their flutes. It was through these tunes that, after a laps of centuries, the two families recognized each other and were reunited. So also we come to India to play on our flutes our age - old songs, so that, hearing them, our Indian cousins may recognize us as their own and become reunited with their Iranian cousins.'" (1)

(۲)

ہندوستان کو، یہاں کے لوگوں کو اور یہاں کی تہذیب کو سمجھنے کے خیال سے مسلمانوں میں سب سے پہلے البیرونی نے یہاں کی زبان سنسکرت کو سیکھنا ضروری سمجھا۔ البیرونی کا انتقال

۱۰۳۸ء میں ہوا۔ اس نے سنسکرت سے عربی اور عربی سے سنسکرت میں کتابوں کے ترجمے کیے اس کی دو کتابیں غرۃ الزیجات (Ghurratul Zijal) علم نجوم سے تعلق رکھتی ہے جو سنسکرت میں کرنا ٹیلک (Karna Tilak) کی علم نجوم (Astrology) پر کتاب کا عربی ترجمہ ہے۔ اصل سنسکرت کتاب تاریخ کے دبیر پردوں میں کھوئی ہے اور اصل کتاب کا کہیں پتہ نہیں چلتا، صرف اس کا عربی ترجمہ باقی ہے۔

یہ دونی کی دوسری کتاب ”پنجی الہندی (Batanjali - ul - Hindi) ہے۔ یہ پانچویں کی مشہور ”یوگ سٹرا“ (Yog Sutra) کا عربی ترجمہ ہے۔ استاد حمد یامہوری کے بڑے بیٹے عطاء اللہ راشدی نے بھاسکر اچاریہ کی ریاضی (Mathematics) کی مشہور کتاب وجنت (Vijganita) کا فارسی میں ترجمہ کیا۔ یہ ترجمہ ۳۵-۱۶۳۴ء میں کیا گیا جو شاہ جہاں کے نام سے معنون ہے۔ شہنشاہ اکبر کے نورتن فیضی نے ریاضی کی کتاب نیلی دتی کا فارسی میں ترجمہ کیا۔ فیضی کا انتقال ۱۵۹۵ء میں ہوا۔ اسی طرح ایک نام قاضی رکن الدین سر قندی (وفات ۱۲۱۸ء) کا بھی ہے۔ قاضی رکن الدین بنگال میں رہتے تھے، انہوں نے یوگا (Yoga) کی تعمیر حاصل کی۔ انہوں نے ہندو سادھوؤں سے ربط ضبط بڑھایا اور سنسکرت کی کتاب ”امرت کُنڈ“ (Amrit Kund) کا سنسکرت سے فارسی میں ترجمہ کیا جس کا نام حوض حیات رکھا۔ یہ ایک طویل سلسلہ ہے۔ سنسکرت زبان کے عالم کی حیثیت سے دارا شکوہ کا نام زبان و ادب اور طریق فکر کی وجہ سے اہم ترین نام ہے جس نے فارسی میں تصوف اور بھکتی کے حوالے سے اور سنسکرت مآخذ کے حوالے سے مجمع البحرین (Mingling of Ocean's) نامی۔ ہندوستان میں فارسی اشرافیہ کی زبان تھی اور علمی دلچسپی کے تحت فارسی میں سنسکرت ادب العیہ (Classics) کے ترجمے کئے گئے۔ اس کا ایک مقصد ہندوستانی علوم، طرز فکر اور ادب و فلسفہ سے واقف ہونا اور واقف کرنے کے لیے عام و خاص میں افہام و تفہیم اور دلوں کو جوڑنا تھا۔ صوفیہ کا طریق تعلیم بھی محبت اور بھائی چارہ کی تعلیم دیتا تھا۔ وہ قینچی سے نہیں بدھ سوئی کے استعمال پر زور دیتے تھے کہ قینچی کاٹی ہے اور سوئی جوڑتی ہے۔ مغلوں کا عہد علمی اور انتظامی

اعتبار سے فارسی کے عروج کا زمانہ تھا۔ ہندوستان میں فارسی کے زوال کے بعد ہندوستانی یا اردو نے فارسی کی وراثت سنبھالی جو یہاں کے عام لوگوں میں بول چال کی زبان کی حیثیت سے ترقی کر رہی تھی اور شعر و ادب کی زبان کی حیثیت سے بھی مقبول ہو رہی تھی۔ اردو زبان کے ابتدائی عہد میں کئی شاعر اردو کے ساتھ علاقائی زبانوں میں ہی نہیں بلکہ اردو کے ساتھ سنسکرت میں بھی شاعری کرتے تھے۔ تذکروں میں اس کی متعدد مثالیں موجود ہیں مثلاً دوراؤں کے کئی اردو شاعر اردو کے ساتھ سنسکرت میں بھی شاعری کرتے تھے۔ اس طرح اردو میں دو سانی شاعری کا رواج تھا اور جس طرح ہندو فارسی پڑھتے تھے مسدین بھی سنسکرت سے واقف ہو کر لیتے تھے۔ ہانسوی کی ”غرائب اللغات“ جسے خان آرزو نے ”نوادرات الفاظ“ کے نام سے مدون کیا، فارسی، سنسکرت اور اردو کے متبادل اصل یا ایک ہی زبان سے نکلے ہوئے لفظوں کا لغت ہے۔ فارسی کے زوال کے بعد اردو ایک مشترکہ زبان کی حیثیت سے ابھری۔ یہ شمال میں ہی نہیں بلکہ جنوب میں بھی مشترکہ تہذیب Common Cultural Heritage کی علامت تھی۔ یہ صرف مسلمانوں کی زبان نہیں تھی بلکہ یہ ہندو مسلم اتحاد کی ایک مشترکہ میراث تھی۔ جنوبی ہندوستان میں بشمول مہاراشٹر اور گجرات اس کا چلن تھا۔ عام ہندوستانی اٹھارویں اور انیسویں صدی میں عربی، فارسی اور سنسکرت سے دور ہو گئے تھے لیکن مذہبی تعلیمات کی اہمیت کل بھی باقی تھی اور آج بھی باقی ہے۔ لہذا عربی سے قرآن مجید کے اردو ترجموں کا دور شروع ہوا تاکہ مسلمان اپنی مقدس کتاب کو سمجھ سکیں۔ اسی طرح ہندو مذہب کے ماننے والوں کے لیے جو سنسکرت سے ناواقف تھے اور اردو جن کی عام بول چال اور سوچنے سمجھنے کی زبان تھی ان کے لیے ہندو مذہب کی مقدس کتابوں، وید، اپنشد، رامائن اور مہا بھارت اور گیتا کے ترجمے کیے گئے، تاکہ وہ اپنے مذہبی ورثے سے واقف رہیں اور ان کی تعلیمات کی روشنی ان کے دل و دماغ میں جھلکاتی رہے۔ چنانچہ اردو میں ہندو مذہب کی مقدس کتابوں کا دور شروع ہوا کہ عام اردو بولنے اور لکھنے والے ہندوؤں کی علمی اور مذہبی ضرورت بھی پوری ہوتی رہے۔ انیسویں صدی میں ہندو مذہب کے احیاء کی کئی تحریکیں ابھریں اور اس طرح اسلام کے ساتھ دیگر مذاہب کی ترویج و شاعت

کے لیے بھی اردو میں ہندوؤں کی مذہبی کتابوں کے ترجموں کا دور شروع ہوا۔

اردو میں ہندی یا سنسکرت سے ترجمہ کی ہوئی کتابوں کی ایک طویل فہرست ہے۔ ہندوؤں کے مختلف فرقوں آریہ سماج، برہموسم، دیوسم، رادھ سوامی مت، تھیوسوفیکل سوسائٹی نے متعدد ہندو مذہب سے یا ان فرقوں سے تعلق رکھنے والی کتابوں کو اردو کا جامہ پہنایا ہے اور اس بات کا بھی اعتراف کیا ہے کہ اردو ہندوستان کی ایک مشترکہ زبان ہے۔ آریہ سماج کے مشہور رہنما، لچیت رائے نے اپنی کتاب ”مہاراج شری کرشن اور ان کی تعلیم“ جو ہندوستانی پریس، لاہور سے ۱۹۰۰ء میں شائع ہوئی، کے دیباچہ میں لکھا ہے:

”اردو حقیقت میں ہندوستان کی زبان ہے بلکہ اکثر موقعوں پر اردو اور ہندوستانی ایک ہی معنوں میں استعمال ہوتے ہیں۔“ پنڈت جینشور پرشاد مائل دہلوی نے ”خسن اوس“ میں جو جین، بودھ، ہندو مذہب اور ان کے فلسفہ اور اخلاقی تعلیمات سے تعلق رکھتی ہے لکھا ہے:

”اردو میری مادری زبان ہے۔ اس کی ترقی اور بہبود کی کوشش کرنا ایک سعادت مند اول کی طرح میرا فرض ہے لہذا بایں پیچیدائی ہمت کرتا ہوں اور چاہتا ہوں کہ پرانے رشیوں اور مہاتموں کے باغ سے عمدہ عمدہ پھول چن کر لاؤں اور ان سے ایوان سجاؤں۔“ مائل دہلوی کی طرح ایسے متعدد ہندو ادیب ہیں جنہوں نے اردو کا ایوان ہندو دیو مالا سے سجایا ہے جس کا اصل منبع سنسکرت زبان و ادب ہے۔ ہندو دیو مالا کی افکار کو اردو میں منتقل کرنے سے، اردو کے ذخیرہ الفاظ میں بھی وسعت پیدا ہوئی۔ وہ ساری کتابیں جو ہندو مذہب سے متعلق اردو میں لکھی گئی ہیں ان میں سنسکرت کی اصطلاحیں شامل ہیں۔ جس طرح اسلامی تعلیمات کو پیش کرتے ہوئے عربی اور فارسی اصطلاحیں اردو میں استعمال ہوئیں، اسی طرح ہندو تعلیمات کو پیش کرتے ہوئے فطری طور پر سنسکرت اصطلاحیں استعمال ہوئیں۔ اس سے ہر دو طرف سے الفاظ اردو میں آئے اور زبان میں وسعت پیدا ہوئی۔ یہاں اس حقیقت کی طرف اشارہ کرنا بھی دلچسپ اور ضروری ہے کہ مسلم صوفیوں نے بھی جو بھگتی سے متاثر تھے، اپنی متصوفانہ کتابوں (Suli Treasures) میں سنسکرت اصطلاحات استعمال کی ہیں۔ اس طریقہ کار سے اردو زبان میں

وسعت پیدا ہوئی اور اس کی قوت اظہار میں اضافہ ہوا کہ اردو زبان تمام تر حالات (Situations) کو سنبھال سکتی ہے۔ ہندوؤں کے مذہبی عقائد کو عربی فارسی لفظوں کی مدد سے سمجھنا مشکل ہے، ایسے الفاظ کے معنی اتنی مختلف ہوتے ہیں چنانچہ اردو ایک مشترکہ قومی تہذیب (Composite Indian Culture) کی زبان ہونے کی حیثیت وہی لفظ استعمال کرتی ہے جو ماخذ یا Source زبان یعنی سنسکرت کا حصہ ہیں۔ ہندوؤں کی سب سے مقدس کتاب وید ہیں۔ ویدوں کو آسانی کتاب سمجھا جاتا ہے۔ وید چار ہیں، لیکن سب سے پرانا وید، رگ وید ہے۔ ویدوں کے بعد آپ نشد ہیں۔ اردو میں ان کے ترجمے ہو چکے ہیں اور ان ترجموں کے ذریعہ اردو اور سنسکرت کے ادبی رشتہ کو طاقت ملی ہے۔

ڈاکٹر محمد عزیز نے اپنی مشہور کتاب ”اسلام کے علاوہ دیگر مذاہب کی ترویج میں اردو کا حصہ (مطبوعہ ۱۹۵۵ء) میں لکھا ہے کہ:

”اردو میں ویدوں سے متعلق سب سے قدیم کتاب جو مجھے مل سکی وہ الکھ پرکاش ہے۔ اس کے سرنامہ پر یہ عبارت درج ہے: ”خلاصہ چاروں بید، یعنی رگ وید، یجر وید، سام وید اور اتھر وید کا اردو زبان میں“ یہ کتاب جون ۱۸۶۱ء میں الکھ دھاری عرف منشی کنہیا لال نے لکھی اور آگرہ سے شائع ہوئی۔ چاروں ویدوں کے مترجموں کا خلاصہ ہاون (۵۲) اپنشد ہیں۔ داراشکوہ نے سراجبر کے نام سے ان کا فارسی ترجمہ کیا تھا، الکھ پرکاش، اسی کا اردو ترجمہ ہے۔ وید پر اردو میں کئی کتابیں لکھی گئی ہیں، اس سلسلہ میں دوسری کتاب سوامی دیانند سروتی کی تفسیر رگ وید کا اردو ترجمہ ہے۔ یہ کتاب ”رگ وید آدی بھاشا بھومیکا“ کے عنوان سے ۱۸۹۸ء میں شائع ہوئی۔

ویدوں کی طرح آپ نشد کے بھی اردو میں ترجمے ہوئے۔ بقول پروفیسر عزیز :

”منشی سورج نرائن مہر دہلوی نے آپ نشد کی شرح چار جلدوں میں لکھی جو ۱۹۱۷ء اور ۱۹۳۱ء میں دلی سے شائع ہوئیں۔ اس کے علاوہ بھی آپ نشد کے اردو میں ترجمے شائع ہوئے اور اردو اور سنسکرت کے عہی و ادبی رشتے مضبوط بنائے گئے۔ یہ سلسلہ بھی تفصیل طلب ہے لیکن یہاں

اس کا موقع نہیں ہے۔ ویدوں کی تعلیمات پر بھی متعدد کتابیں اردو میں شائع ہوئیں۔ اس سلسلہ میں فشی سورج ترائن مہر دہلوی نے اردو میں ایک مذہبی رسالہ سا دھو شائع کیا۔ اس رسالے میں سنسکرت کی مذہبی کتابوں کے اردو ترجمے بھی شائع ہوتے تھے۔ فشی سورج ترائن کی خدمات کا دائرہ وسیع ہے اور ان پر مستقل کام کرنے کی ضرورت ہے۔ اسی طرح یوگ پر بھی کئی کتابیں اردو میں ترجمہ ہوئیں جن میں یوگ شاستر، اسانگ یوگ، یوگ سار، یوگ درشن، راج یوگ، گیتان یوگ اور اسی نوعیت کی متعدد سنسکرت کی مذہبی و علمی و فلسفیانہ کتابوں کے ترجموں سے اردو زبان و ادب مالا مال ہے۔ اسی طرح بھگتی اور پورانوں پر مشتمل کتابوں کو بھی اردو میں منتقل کیا جا چکا ہے۔۔۔

مذکورہ کتابوں کے علاوہ رمان اور مہا بھارت کے بھی ترجمے اردو میں موجود ہیں۔ مہا بھارت کے ترجموں میں "مخزن مہا بھارت" بابو جواہر لال پرشاد دہلوی نے چار ضخیم جلدوں میں شائع کیا۔ "سری رام کرمت مہا بھارت" کا ترجمہ فشی سری رام کا سیستھ مہر دہلوی نے کیا "گیتا" کا تعلق مہا بھارت ہی سے ہے یہ ہندو مذہب کی تعلیمات کا ایک غیر معمولی شہکار ہے۔ اسلامی تعلیمات یعنی قرآن اور گیتا میں جو مماثلتیں اور موضوعات میں یکسانیت پائی جاتی ہے اس کا مطالعہ پنڈت سندرا لال نے اردو، ہندی اور انگریزی میں "گیتا اور قرآن" کے عنوان کیا ہے۔ اردو میں گیتا غالباً مقبول ترین کتاب ہے جس کے اسی (۸۰) کے قریب ترجمے موجود ہیں۔ بقول ڈاکٹر تارا چند بھگتی کا سب سے قدیم صحیفہ یا آسمانی کتاب "بھگوت گیتا" ہے۔ اس کا ہندوؤں کے مذہبی ادب میں بلند ترین مقام ہے اور اپنی تعلیمات کے لحاظ سے دوسری کوئی کتاب اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ اردو نثر اور نظم دونوں میں اس کے بے شمار ترجمے ہوئے ہیں۔ یہ ترجمے ہندوؤں نے بھی کئے اور مسلمانوں نے بھی۔ مسلمان دیبوں اور شاعروں میں غالباً سب سے پہلی بار خواجہ دل محمد نے "دل کی گیتا" کے نام سے اس کا ترجمہ کیا اور بعد میں عثمانیہ یونیورسٹی میں فلسفہ کے پروفیسر اور عالم و محقق ڈاکٹر حفیظ عبد الحکیم نے بھی اسے اردو میں منتقل کیا۔ یہ دونوں ترجمے علم میں ہیں۔ چند سال قبل اس کا ایک ترجمہ اردو نثر میں حیدر آباد کے مشہور

اسکا لارڈ اکثر حسن الدین احمد نے بھی کیا۔ یہ قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان (دلی) نے شائع کیا۔ مشہور اردو شاعر، عالم اور نقاد فشی کتبیا لال عرف الکھ داری نے جیب کہ ذکر ہو چکا ہے ”الکھ پرکاش“ کے نام سے چاروں ویدوں کو اردو پڑھنے والوں کے سامنے پیش کیا تھا۔ انہوں نے ”گیان پرکاش“ کے نام سے بھگوت گیتا کا اردو ترجمہ پیش کیا۔ یہ ترجمہ ۱۸۶۳ء میں، اکبر آباد یعنی آگرہ سے چھپا۔ دوسرا ترجمہ فشی شام سند لال نے مطبع نول کشور لکھنؤ سے ۱۸۸۳ء میں ”بھگوت گیتا مع اردو ترجمہ شائع کیا۔ اور اس کی شرح یعنی نکا بھی لکھی۔ بھگوت گیتا کے اردو ترجموں کی تعداد جیسا کہ ذکر ہو چکا ہے اسی (۸۰) سے زیادہ ہے۔۔۔

”سرچشمہ عرفان“ کے نام سے گیتا کا ایک ترجمہ فشی جگن ناتھ پرشاد عارف نے بھی کیا ہے جس میں ان کا ایک مفصل مقدمہ بھی شامل ہے جس میں ہندو علم الاصنام میں آئی مذہبی اصطلاحوں (Religious Technical Terminology) کے معنی بھی دیئے گئے ہیں۔ لوک مانیہ ہال گنگا دھرتی کی مشہور شریہ بھگوت گیتا کا بھی اردو میں ترجمہ موجود ہے۔ کئی ترجموں میں اصل سنسکرت متن (Text) اور پھر اس کا اردو رسم الخط میں اصل روپ اور پھر ترجمہ اور تشریح بھی ہے۔ بھگوت گیتا منظوم جس کا دوسرا نام ”نسیم عرفان“ ہے، مشہور اردو شاعر منور لکھنوی کا بھی ہے۔ اسی طرح گیتا کی اردو میں شریہ یا نکا میں بھی لکھی گئی ہیں، جن میں سے ایک سورج نرائن مہر دہلوی کی ہے۔

مہابھارت کے بھی اردو میں ترجمے ہوئے ہیں، جن میں ایک بابو جوالا پرشاد بھارگوکا ہے جو چار جلدوں میں ہے۔ دوسرا ”سری رام کرت مہابھارت“ فشی سری رام کا۔ ستھ ماتھ دہلوی کی یادگار ہے جو ۱۸۹۵ء میں شائع ہوئی۔ اسی طرح رامائن کے بھی اردو میں متعدد ترجمے ہوئے ہیں، جس میں وائسکی رامائن کے ترجمے بھی شامل ہیں۔ یہاں تفصیلات میں جانے کا موقع نہیں ہے۔ اس سارے بیان کا مقصد یہ بتانا ہے کہ اردو زبان اور سنسکرت میں ادبی سطح پر ترجموں کے ذریعہ لین دین یا آواں پر دان ہوتا رہا ہے۔ پنڈت برج نرائن چکبست کا ”رامائن کا ایک سین“ جدید اردو شاعری میں شہکار کی حیثیت رکھتا ہے۔ جو ان کے مجموعہ کلام ”صبح وطن“ میں شامل ہے۔

اسی طرح پورانوں کا بھی ایک طویل سلسلہ ہے جو اردو میں ترجمہ ہو کر اردو اور سنسکرت کے ادبی رشتہ کو مضبوط کرتے ہیں۔ اردو کی طرح ترجموں کے ذریعہ یہ لسانی اور ادبی رشتہ ہندوستان کی دیگر زبانوں کے ساتھ بھی قائم ہوا ہے۔ ”منوسمیتی“ کے ترجموں سے بھی اردو کا دامن خالی نہیں ہے۔ اسی طرح ہندو فلسفہ و حکمت یعنی ”درشن“ پر بھی اردو میں ترجمے موجود ہیں۔

ادبی اعتبار سے سنسکرت کی مذہبی کتابوں کے علاوہ خالص ادبی نقطہ نظر سے اردو میں ”بھرتی ہری“ کے نثر و نظم میں ترجمے ہوئے ہیں۔ اس کا پہلا ترجمہ ۱۹۰۱ء میں اردو میں ہوا، پھر ۱۹۱۳ء میں بابو گوری شنکر اختر نے اس کا اردو نثر میں ترجمہ کیا، بھرتی ہری کا ترجمہ کرنے والوں میں ہندو اور مسلمان شاعر اور ادیب دونوں شامل ہیں۔ اقبال نے بھرتی ہری کے اشوک کو اردو میں کمال فنکاری کے ساتھ ترجمہ کر کے ایک مثال قائم کر دی۔ اقبال کا یہ مشہور شعر جو ان کے مجموعہ کلام ”باں جبریل“ کے سرنامے یا (Title Cover) پر لکھا ہوا تھا ہے دو

ہے

پھول کی پتی سے کٹ سکتا ہے ہیرے کا جگر

مرد ناداں پر کلام نرم و نازک بے اثر

اقبال بھرتی ہری سے بے طرح متاثر تھے اور بھرتی ہری کی شاعری کے اثرات ان کی شاعری میں نشوونما کئے ہوئے ہیں۔ مذکورہ شعر کے حوالے سے سنسکرت اور بھرتی ہری سے اردو کا تعلیم یافتہ واقف ہے ورنہ اسی سے انہیں یہ بھی معلوم ہے کہ سنسکرت زبان و ادب ہندوستانی زبانوں میں اعلیٰ مرتبہ رکھتے ہیں۔ اقبال نے نہ صرف بھرتی ہری کو اردو ادب میں زبان زد خاص و عام کیا بلکہ رُب دید کے مشہور اشوک ”گایتری منتر“ کا بھی اردو میں ترجمہ کیا۔ اقبال کی بانگ درا کی نظم ”آفتاب“ نامی گایتری منتر کا ترجمہ ہے۔ اقبال سنسکرت زبان و ادب کے رسیا یہ مداح تھے۔

اقبال کا سانی شعور صرف اردو ہی تک محدود نہیں تھا، بلکہ فارسی اور عربی کے ساتھ سنسکرت پر بھی ان کی نظر گہری تھی۔ وہ ہندوستانی کلاسیکی روایت سے پیوست تھے اور انہیں اپنے

ہندوستانی ہونے پر فخر و ناز تھا۔ ان کا نغمہ ہندی تھا اور لے حجازی تھی۔ انہیں اپنی ہندی وراثت پر ناز تھا۔ وہ ”برہمن زادہ امم“ اور ”اپنی برہمی، کف خاک“ پر بھی فخر کرتے تھے۔ اس پس منظر میں انہیں ہندوستان کی قدیم اور عظیم زبان سنسکرت سے بھی جگاؤ تھا اور کسی حد تک اس میں درک رکھتے تھے۔ عظیم سنسکرت شاعر بھرتی ہری ان کے ممدوح تھے جس کا ذکر ہو چکا ہے۔

”جوید نامہ“ میں وہ اپنے ممدوح سے آسمان نچم پر مٹے ہیں اور ان سے گفتگو کرتے ہیں اور ان کی اعلیٰ شاعری کا راز جاننے کی کوشش کرتے ہیں۔ اقبال کی سنسکرت سے دلچسپی صرف بھرتی ہری تک محدود نہیں تھی، بلکہ وہ سنسکرت کے اعلیٰ و ارفع ادب سے بھی خوب واقف تھے اور سنسکرت کی لسانی وسعت اور جہالت کا بھی انہیں اعتراف تھا۔ زبان سے واقفیت کے بغیر یہ اعتراف ممکن نہیں۔ وہ ”گیتا“ کے الوہی نغمے کو اردو میں منتقل کرنے کا ارادہ رکھتے تھے۔ مہاراجہ کشن پرشاد کے نام ۱۱ اکتوبر ۱۹۲۱ء کے خط میں لکھتے ہیں۔۔۔

”سرکار نے میرا ترجمہ ”گاہری“ پسند فرمایا۔ میرے لیے یہ بات سرمایہ فخر و امتیاز ہے۔ افسوس کہ سنسکرت الفاظ کی موسیقیت اردو زبان میں منتقل نہیں ہو سکتی۔ بہر حال غائباً اصل کا مفہوم اس میں آ گیا ہے۔ زمانے نے مساعدت کی تو ”گیتا“ کا اردو ترجمہ کرنے کا قصد ہے۔ فیضی کا فارسی ترجمہ حضور کی نظر سے ضرور گزرا ہوگا۔ فیضی کے کمال میں کس کو شک ہو سکتا ہے۔ مگر اس ترجمے میں اس نے ”گیتا“ کے مضامین اور اس کے انداز بیان کے ساتھ بالکل انصاف نہیں کیا، بلکہ میرا تو یقین ہے کہ فیضی ”گیتا“ کی روح سے نا آشنا رہا“ افسوس ہے کہ اقبال اردو میں گیتا کا ترجمہ نہیں کر سکے، لیکن ان کی نیت، مزاج اور اعلیٰ ظرفی کا اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ اگر اقبال اپنے اس مقصد میں کامیاب ہو گئے ہوتے تو اردو فارسی ادب کو یہ ایک یادگار تحفہ ہوتا۔

بھرتی ہری کے بعد اردو میں کالی داس کے ڈراموں سے نہ صرف دلچسپی کا اظہار کیا گیا بلکہ کالی داس کے اردو میں تراجم کا سلسلہ بھی شروع ہوا۔ ہندوستانی زبانوں میں کالی داس کے شہکار ڈرامے ”ابھلیان شکنتلا“ کا ترجمہ مظلیہ سلطنت کے انحطاط کے زمانے یعنی فرخ سیر کے

زمانے میں برج بھاشا میں ”نواز“ نے کیا۔ اردو میں شکنتلا کا اولین ترجمہ فورٹ ولیم کالج کے زمانے میں اس عہد کے مشہور ادیب کاظم علی جواں نے کیا تھا۔ یہ ترجمہ نثر میں تھا۔ اس کے بعد دوسرا ترجمہ سید محمد تقی نے ”رشتہ گزار“ کے نام سے کیا۔ ایک ترجمہ پریم چند کے ہندی مترجم اقبال ورماسکر ہنگامی نے ”مثنوی سحر“ کے نام سے کیا۔ پھر اسی ڈرامے شکنتلا کا ترجمہ مشہور ترقی پسند افسانہ نگار اور عالم ڈاکٹر اختر حسین رائے پوری نے کیا۔ اختر حسین رائے پوری خود سنسکرت زبان و ادب سے واقف تھے اور یہ ترجمہ با راست سنسکرت سے ہے۔ یہ سلسلہ آگے بڑھتا رہا۔ ۱۹۶۰ء میں اس سنسکرت شہکار کا منظوم ترجمہ اردو کے مشہور شاعر سہ غفرانی نے کیا۔ اس کا پیش غلط پنڈت جواہر لال نہرو نے لکھا تھا۔ بیگم قدسیہ زیدی نے بھی اس کا سلیس اور سادہ ترجمہ کیا۔ اسے انجمن ترقی اردو، علی گڑھ نے شائع کیا۔ سہ غفرانی کا ترجمہ پنڈت نہرو نے پسند فرمایا تھا اور اس ترجمہ کی داد دی تھی۔ ڈاکٹر تارا چند اور مشہور ترقی پسند رہنما و ادیب سچا ظہیر نے بھی سہ غفر کے اس ترجمہ کو سراہا تھا۔ پھر ان تمام ترجموں کے مد نظر منور لکھنوی نے پھر اسے سنسکرت سے اردو میں نظم کیا۔ منور لکھنوی نے کمر سمکھو اور مدراراشش کا بھی اردو ترجمہ کیا۔ شکنتلا کے ترجمہ کے بارے میں منور لکھنوی نے لکھا ہے:

”میں نے کسی مقابلہ و موازنہ کے خیال سے نہیں بلکہ محض اپنے شوق ترجمانی کے زیر اثر شکنتلا کو بھی اپنے دائرہ مصروفیت میں لے لیا۔ تقریباً ایک سال کے اندر یہ ترجمہ پورا ہو سکا۔ اس دوران میں طویل وقفے بھی حائل رہے، اس لیے اُتران وقفوں کو شمار سے خارج کر دیا جائے تو یہ ترجمہ تقریباً چھ ماہ میں پورا ہوا۔“

منور لکھنوی کا یہ ترجمہ بقول خود آزاد ہے۔ اس میں اشوکوں کا ترجمہ مختلف، بکھور اور اشعار میں کیا گیا ہے اور نثری مکالمے کا ترجمہ نثر میں کیا گیا ہے۔ اصل سے بغاوت یا گریز نہیں ہے۔ اس وقت کے نائب صدر جمہوریہ ہند اور ممتاز ماہر تعلیم اور ادیب ڈاکٹر اختر حسین نے اپنے خط مورخہ ۵ ارمئی ۱۹۶۳ء میں ”ابھیمان شکنتلا“ کے اس ترجمے کو سراہا ہے۔ منور لکھنوی نے

ہلے یہ ایک آزاد ترجمہ ہے اور نہیں adaptation ہے، جوہر مدد قری کے پیش نظر کیا گیا ہے۔

مدراراکشس، کمارسمکو، کے علاوہ نامکمل ترجمے رگھونش اور بھوبھوتی کی کتاب مالتی مادھوکا بھی ترجمہ کیا تھا۔

مذکورہ تفصیلات سے یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اردو اور سنسکرت ادب میں ترجموں کے ذریعہ ادبی رشتے قائم تھے۔ مزید تلاش و جستجو کے بعد ایسے متعدد سنسکرت ادب کے اردو ترجمے حاصل ہو سکتے ہیں۔ اردو میں ترجموں کی ایک جاندار روایت رہی ہے۔ زبانیں ترجموں کے ذریعہ مالدار ہو جاتی ہیں اور ان زبانوں کے افق روشن ہو جاتے ہیں۔ اردو میں سنسکرت کے ترجموں کی اس روایت کو آگے بڑھانے کی ضرورت ہے۔ ماضی میں اردو اور سنسکرت دونوں زبانیں جاننے والے عالم اور ادیب موجود تھے۔ اس روایت کی غیر موجودگی میں ہندی یا انگریزی ترجموں سے بھی استفادہ کر کے سنسکرت سے اردو اور دیگر ہندوستانی زبانوں میں ترجمے کرنا سودمند ہوگا۔ سنسکرت ایک ہند آریائی زبان ہے جو شمالی ہندوستان میں بولی جانے والی اکثر زبانوں کی ماں ہے۔ اردو بھی سنسکرت ہی کی بیٹی ہے جس طرح ہندی، مراٹھی، گجراتی، پنجابی، بنگالی اور سندھی وغیرہ دیگر زبانیں ہیں۔ ان میں لسانی اور ادبی رشتوں کو مضبوط کرنا ہمارا فرض ہے۔ سنسکرت زبان و ادب ہمارا عظیم تہذیبی و فکری ورثہ ہے۔ اردو نے سنسکرت کا دودھ پیا ہے، اس کی اصل سنسکرت میں چھپی ہوئی ہے۔ اردو زبان کی قواعد سنسکرت پر قائم ہے۔ اس کے جملوں کی ساخت (Sentence Structure) سنسکرت کا ورثہ ہے۔ اور اس کے ذخیرہ الفاظ (Vocabulary) کا ۶۰ فیصد حصہ سنسکرت پر مشتمل ہے، باقی ۴۰ فیصد اردو کی لفظیات (Diction) فارسی اور عربی کی دین ہے، لیکن یہ یاد رہنا چاہئے کہ خود سنسکرت اور فارسی حقیقی بہنیں ہیں، ان کی اصل ایک ہے۔ ایران میں ایک ہی آریائی زبان ایرانی یا فارسی بنی اور یہی زبان ہندوستان میں سنسکرت بنی۔ ایک چینی سیاح نے ان دونوں کو ایک ہی آلہ موسیقی سے نکلے ہوئے دوسر کہا ہے۔ اس لحاظ سے فارسی کی لفظیات معمولی صوتی تغیر کے ساتھ سنسکرت ہی سے تعلق رکھتی ہے۔ اور دونوں میں اشتراک ہے۔

فارسی تو ایک زندہ زبان کی حیثیت سے ایران اور وسطی ایشیا میں زندہ ہے لیکن

افسوس ہے کہ ہندوستان میں سنسکرت اور فارسی جاں کنی کے عالم میں ہیں۔ سنسکرت کو اسکولوں کالجوں میں اور یونیورسٹیوں میں کم از کم علمی زبان کی حیثیت سے زندہ رکھنا چاہئے۔ ہمارے کالجوں اور اسکولوں سے یہ زبانیں ختم ہو رہی ہیں اور ان زبانوں کے قتل کی ذمہ دار ہماری حکومتیں اور اعلیٰ عہدوں پر فائز غیر علمی (Unacademic) ڈب ہیں جو ہمارے تہذیبی ورثے سے ناواقف ہیں یا غفلت برتتے ہیں۔ بمبئی اور مہاراشٹر کے بیشتر اسکولوں اور کالجوں سے سنسکرت کے شعبے بند کر دیئے گئے ہیں اور اسی طرح فارسی کے بھی۔ یہ ہمارا تہذیبی المیہ (Cultural Tragedy) ہے۔ طلبہ چاہے کم ہی کیوں نہ ہوں سنسکرت و فارسی کو زیادہ سے زیادہ فروغ دینے کی ضرورت ہے سائنس کمپیوٹر، ٹکنالوجی، یہ سب بہت اہم ہیں لیکن تاریخ، سماجیات اور زبانوں کے مطالعے بھی اپنی تہذیبی زندگی کے فروغ اور ترقی کے لیے ضروری ہیں۔ زبانوں کے مطالعوں سے بے التفاتی یا انہیں نظر انداز کرنے کا جو رجحان ہمارے ہندوستان میں پیدا ہو گیا ہے، یہ تہذیبی خودکشی (Cultural Suicide) کے مترادف ہے۔ ہندوستان میں سنسکرت اور فارسی کی علمی اور تاریخی و تہذیبی اعتبار سے کل بھی اہمیت تھی اور آج بھی اہمیت ہے، حکومت کے ایوانوں میں (Government Corridors) میں اس بات پر غور کرنا ضروری ہے اور علمی حلقوں میں اس کے سنے تحریک چلانے کی ضرورت ہے۔

گیان چند جین صاحب نے اردو کے فارسی اور سنسکرت سے مذکورہ رشتے اور اس کی لسانی وسعت پر غور نہیں کیا جس کی وجہ سے ان کی تحریر مراو کن بن گئی ہے۔

آٹھواں باب

ایک زبان اور دو رسم الخط

اُردو ہندی کے پس منظر میں

اُردو اور ہندی ہندوستان کی دو اہم ترین زبانیں ہیں جن کا تعلق کھڑی بولی سے ہے، یوں سمجھ لیجئے کہ یہ دونوں زبانیں اب کھڑی بولی کے دو اسلوب ہیں جو انیسویں صدی کے ربع آخر سے ساتھ ساتھ پروان چڑھتے گئے اور ساتھ ساتھ آج بھی ارتقا پذیر ہیں۔ لیکن جب کھڑی بولی کا آغاز اور ارتقا شروع ہوا تو جو اسلوب سب سے پہلے نکھر کر ابھرا وہ اُردو کا اسلوب تھا اور اسی اسلوب میں ادب بھی لکھا جانے لگا۔ لہذا قدامت کے لحاظ سے اُردو کو ہندی پر اولیت حاصل ہے۔ مگر برین نے اپنے مشہور جائزہ زبان ہند میں اُردو کی تاریخی اولیت اور اس کی قدامت کو تسلیم کیا ہے۔ ہندی کے اسکالروں نے بھی کبھی کبھی اُردو کی قدامت کا اعتراف کیا ہے۔ اُردو کے آغاز میں اور کسی بھی زبان کے آغاز میں رسم الخط ثانوی حیثیت رکھتا ہے، لیکن جوں جوں زبانیں ارتقا پذیر ہوتی ہیں وہ اپنے تاریخی اور سماجی پس منظر میں کسی مروجہ رسم الخط کو اپناتی ہیں۔ اُردو کا آغاز گیارہویں اور بارہویں صدی میں ہوا۔ ابتدا میں یہ بول چال کا ذریعہ تھی، مگر جب اس میں توانائی آتی گئی تو ان لوگوں نے جو فارسی۔ عربی کی لسانی روایت بشمول

رسم الخط سے تعلق رکھتے تھے، اپنے جذبات اور خیالات کو اردو رسم الخط میں محفوظ کیا اور ان لوگوں نے جن کی سانی روایت سنسکرت کے حوالے سے دیوناگری سے جڑی ہوئی تھی، اسے دیوناگری رسم الخط میں محفوظ کیا، لیکن اس کی اصل کھڑی بولی ہی رہی۔ امیر خسرو اور ان کے معاصرین صوفیہ کے (۱) ملفوظات اور رسالے اردو رسم الخط میں ہیں اور سنتوں کے البویہ نغمے جو کھڑی بولی کا نمونہ ہیں، دیوناگری میں محفوظ ہیں۔ دیوناگری رسم الخط میں کھڑی بولی کو محفوظ کرنے کے باوجود یہ کھڑی بولی عموماً سنتوں کے لیے اپنی علاقائی اپ بھرنشوں کے ساتھ یعنی اودھی، مراٹھی، گجراتی، برت، راجستھانی کے ساتھ ہانوی زبان کی حیثیت رکھتی تھی۔ اردو ابستہ عموماً صوفیہ کے بے فارسی کے بعد، جوہی زبان تھی، زبان اول کا درجہ رکھتی تھی۔ اودھی بھی ہند آریائی کی ترقی یافتہ زبان تھی۔ مسلمان شاعروں جیسے ملک محمد جاسسی، ملہ داؤد، عثمان اور قطبن وغیرہ نے اودھی کی اہلی ترین شاعری کو عربی فارسی رسم الخط میں لکھا، لیکن تلسی داس نے اپنا اودھی کا شاہکار ”رام چترانس“ دیوناگری میں لکھا۔ اس پس منظر میں صرف اردو اور ہندی ہی نہیں بلکہ اودھی بھی جو ہندی نہیں ہے، بلکہ آزادانہ، ترقی یافتہ زبان ہے اس کے بارے میں بھی ایک زبان اور دو رسم خط کی بات کی جاسکتی ہے اور چونکہ ملک محمد جاسسی ہوں یا تلسی داس ان کی زبان ایک ہونے کی وجہ سے اس بات میں صداقت بھی ہوگی۔۔۔

اردو اور ہندی و دھمی کے برعکس طحہ ہ طحہ ہ سمتوں میں آگے بڑھیں اور ابتدائی کھڑی بولی کے ارتقا کے بعد آزادانہ سمت و رفتار اختیار کرتے ہوئے نہ صرف اسلوب بیان اور سماجی سیاق و سباق اور سانی جہاں سیاقی نقطہ نظر سے بلکہ ادبی اعتبار سے بھی مختلف راہوں پر گامزن رہیں۔ یہ مختلف راہیں سماجیاتی لسانیات کے نقطہ نظر سے، اسلوبیاتی پس منظر میں اور ادبی اعتبار سے اور

(۱) ستمبر ۲۰۰۲ء کے روزنامہ ”نیو نیوز“ کے شمارے میں پروفیسر میمن چند جین کا خط ڈاکٹر گوپی چند نارنگ کے نام شائع

ہو تھا۔ جس میں پروفیسر جین نے لکھا تھا کہ دو ایک زبان اردو تصوات کے نام سے ایک کتاب لکھ رہے ہیں۔ رات

اعراف کا یہ مضمون ہی خط کے رائل کے طور پر لکھا گیا تھا جو یکم اگست ۲۰۰۳ء کو انجمن ترقی اردو کے ہفت روزہ

”ہماری زبان“ میں شائع ہوا۔ (عبدالستار دہلوی)۔۔۔

لکھاؤں کے اعتبار سے بھی اپنی اپنی شناخت رکھتی ہیں۔ تاریخی اعتبار سے بھی اردو اور ہندی میں بُعد ہے، لہذا دونوں کو دو رسم الخط میں لکھی جانے والی ایک زبان قرار دینا سیاسی اور علمی قریب اور لسانی کذب ہے۔

زبان محض صوتیات اور صرف ونحو کا نام نہیں ہے۔ زبان ایک سماجیاتی عمل ہے اور جمالیاتی بھی اور زبان کے اس پہلو کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ اردو اور ہندی کی لسانی خصوصیات، ان کی سماجی، سانی حیثیت اور جمالیاتی کیفیات ان دونوں کو الگ کرتی ہیں۔ ان دونوں زبانوں میں جو مشابہتیں ہیں وہ مخصوص تاریخی پس منظر رکھتی ہیں۔ ورنہ دونوں کی شناخت جداگانہ ہے۔ یہ دونوں زبانیں چھوٹی بڑی بہنیں ہیں اور چھوٹی بڑی بہنوں میں مشابہت ہونے کے باوجود ان کا اپنا آزادانہ تشخص قائم رہتا ہے۔ صرف بڑی اور چھوٹی بہن کی بات نہیں دو جزواں بھائی یا بہنیں بھی اپنی مشابہتوں اور عادات و اطوار میں یکسانیت کے باوجود ایک نہیں بلکہ دو علیحدہ شخصیتیں ہوتی ہیں۔ زبانوں کے تعلق سے ان کی آزادانہ شناخت کے لیے ادبیات کو کلیدی حیثیت حاصل ہے۔ اردو اور ہندی ادب دونوں علیحدہ علیحدہ دو ادب ہیں۔ ہر زبان کا اپنا ادب ہوتا ہے۔ اردو ادب اور ہندی ادب دو زبانوں کے دو ادب ہیں نہ کہ ایک زبان کے دو ادب ہیں۔ مختلف زبانوں اور ادبیات کو اپنے دائرہ سیاست میں شامل کرنا، لسانی سراجیت کا طریقہ کار ہے۔ اردو کی طرح، اودھی، برت، بھوجپوری اور راجستھانی بھی ہندی نہیں بلکہ الگ الگ زبانیں ہیں۔ اگرچہ رسم الخط ایک ہے۔ ہندی جو اردو اور دیگر ہندوستانی زبانوں کے مقابلے میں نسبتاً کم عمر زبان ہے، (جس کے ابوالا یا بھارتیندو ہرش چندر ہیں) ہمیشہ قدامت کی تلاش میں، مذکورہ آزاد اور ترقی یافتہ زبان و ادب کو اپنا لینے کی کوشش کرتی رہی ہے۔ ابھی ہندی کا تشخص قائم نہیں ہوا اور اعلیٰ ادبی نمونوں سے وہ محروم ہے، لہذا اس نے خسرو، ملک محمد جاسسی، ملا داؤد، ملا عثمان، مولانا قسطنطین ہی نہیں دکنی اردو کو بھی ہندی بنانا شروع کیا اور اب وہ اردو کے درپے ہے اور امرت رائے اور گیان چند جیسے اصحاب، اردو کی اپنی شناخت جو واضح ہے۔ ”ایک زبان اور دو رسم الخط“ کے نام پر ختم کرنا چاہتے ہیں۔

اردو تو اردو رسم الخط ہی میں اپنے صوتی نظام، صرفی خصوصیات، اسلوب بیان اور لسانی جمالیات کی اہمیت ہے۔ اور اردو زبان و ادب اور ہندی زبان و ادب، اپنے اپنے رسم الخط میں، طرزِ اظہار میں اور ادب میں دو الگ الگ زبانیں ہیں۔ اردو کے حوالے سے یہ اصرار کہ اردو ہندی کا اسلوب ہے، لسانی سیاست ہے جس کا تعلق ہماری بھٹواسیاست سے میل کھاتا ہے۔ امرت رائے کی فرمائش پر میں نے انہیں پروفیسر سنتی کمار چترجی کے وہ پتھر بھی بھیجے تھے جن میں انہوں نے اردو کو اصل زبان مانا تھا اور کہا تھا کہ ”اصل زبان اردو ہے اور ہندی اردو کے جوتوں میں پاؤں رکھ کر چلنے کی کوشش کر رہی ہے اور یہ کہ ”اردو کی سرسبزی اور شادابی اور خوشبو ہندی کو دور دور تک نصیب نہیں“۔ (دیکھیے India a Polyglot Nation and its Linguistic Problems Visa Vis National Integration ممبریل ریسرچ سنٹر، ممبئی) مگر افسوس کی بات ہے کہ امرت رائے نے اس کتاب کا حوالہ تک نہیں دیا اور نہ ہی اسے اپنی کتابیات میں جگہ دی۔ ایسے محسوس ہوتا ہے کہ امرت رائے کی ساری تحقیق پہلے سے طے شدہ نتائج کو ثابت کرنے کی کوشش کا نتیجہ تھی، جس میں گیان چند جین صاحب کے اردو بیزار یا اردو دشمن مواد کو ہی استعمال کیا گیا اور علمی انصاف پسندی سے کام نہیں لیا گیا۔ ڈاکٹر گیان چند کی اردو تحقیق میں امتیازی حیثیت ہے۔ انہوں نے اپنی تحقیقی کتابوں کے ذریعہ جن کا تعلق بیشتر اردو ادب سے ہے، اردو ادب کی گرانقدر خدمت کی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اردو زبان و ادب ہی نے ان کے علمی قد کو اونچا کیا ہے، تاہم اردو زبان و ادب سے ان کے اس پیشہ ورانہ تعلق کے باوجود اردو کے حوالے سے ان کے ذہن و دل صاف نہیں ہیں۔ اردو زبان و ادب کا مشترکہ قومی تہذیب یعنی ہندوستانی تہذیب سے رشتہ انہیں ناگوار نہیں ہے اور خالصتاً زعفرانی ذہن کے ساتھ وہ اردو زبان پر اظہارِ خیال کرتے وقت غیر متوازن ہو جاتے ہیں۔ اس کا ثبوت جین صاحب کے بڑے بھائی ڈاکٹر موہن پرکاش کا تحقیقی مقالہ ”اردو ادب پر ہندی کے اثرات“ ہے جسے انجمن ترقی اردو (ہند) نئی دہلی نے شائع کیا تھا۔ یہ ایک اردو مخالف کتاب ہے۔ یہ کتاب اولاً اشاعت کی غرض سے جین صاحب نے راقم السطور کے پاس بھیجی تھی

کہ اسے مہاتما گاندھی میموریل ریسرچ سنٹر کے اشاعتی پروگرام کے تحت شائع کروں۔ اس بڑے (فل اسکیپ سائز) کے پی ایچ ڈی کے مقالہ میں تقریباً ہر باب میں پچیس تیس صفحات جین صاحب کے تحریر کردہ تھے، جو اردو کے خلاف تھے اور لہجہ خراب تھا۔ اشاعت کے تعلق سے جب میری جانب سے جواب نگہی میں گیا تو یہ کتاب انجمن نے شائع کی۔ اصل مقالہ انجمن ترقی اردو کے دفتر میں یقیناً محفوظ ہوگا جس میں گیان چند جین صاحب کے تحریر کردہ صفحات شامل ہیں (اس زمانے میں زیر افس کا رواج نہیں تھا، ورنہ ان کا زیر افس رکھا جانا چاہئے تھا)۔ جین صاحب اخلاقیات تحقیق کے قائل ہیں، مجھے یقین ہے کہ اگر وہ تحقیقی اخلاقیات کے اب بھی قائل ہیں تو وہ میرے اس بیان کی ضرورت تصدیق و توثیق کریں گے۔

ہندوستان میں اردو اور ہندی کے حوالے سے رسم الخط کا مسئلہ مصنوعی حیثیت رکھتا ہے، جس میں بدینتی بھی شامل ہے۔ اسی طرح اردو کو ہندی کا اسلوب یا شیلی کہنا بھی اردو زبان کی قدامت کے پیش نظر جو مسئلہ حقیقت ہے، شرانگیزی سے زیادہ اہمیت نہیں رکھتا۔ اور یہ نظر کرم صرف اردو ہی پر کیوں ہوتی ہے؟ اس لئے کہ یہ فارسی عربی رسم الخط میں لکھی جاتی ہے؟ یا اس کے ذخیرہ الفاظ میں عربی و فارسی کے الفاظ ایک بڑی تعداد میں مستعمل ہیں، یا یہ کہ اس میں تلمیحات، اشارے اور کنائے اور علامتیں ہندوستانی ذخیرہ کے علاوہ ایک بڑی تعداد میں عربی اور ایرانی لسانی روایت کے زیر اثر استعمال ہوتی ہیں؟ بادی النظر میں تو یہی وجہ معلوم ہوتی ہے اور اس سے یہی نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ اس لسانی تعصب کے پیچھے مذہبی نارواداری اور تعصب کی کارفرمائی ہے۔ اگر ایسا نہیں ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ بنگالی اور میتھلی میں جو مشترکہ عناصر ہیں، اس کے باوجود انہیں الگ الگ دو زبانیں اور دو ادب سمجھا جاتا ہے۔ اور پھر میتھلی کے شاعر اور ادیب اور اس کے بولنے والے اسے ہندی کی بولی نہ مانتے ہوئے اس کی آزادانہ حیثیت منوا چکے ہیں؟ میتھلی والے اسے بنگالی کی بولی بھی تسلیم نہیں کرتے اسی طرح وہ اسے ہندی بھی نہیں مانتے بلکہ چند مکتوں کے باوجود اسے بنگالی یا ہندی کے برعکس ایک آزاد زبان مانتے ہیں، یہ سب کچھ سیاسی طاقت کے زور پر ہوتا ہے۔ یہی حال بنگالی اور اڑیا زبان کا بھی

ہے جو اپنی مماثلتوں کے باوجود الگ الگ دو زبانیں تسلیم کی جاتی ہیں۔ ہندی کے مقابلے میں اردو اس سیاسی حاکت سے محروم ہے، اس کی وجہ وہی سانی سے زیادہ مذہبی تعصب ہے، جو اردو زبان اور اس کے بولنے والوں اور چاہنے والوں کا مقدر بن چکا ہے اور پھر ہمارے ”پاک طینت و پاکباز“ زبان و ادب کے سما کی مشق ستم کا شکار ہے۔

بنگال اور مہتمی یا بنگالی اور اریا کی طرح بڑی حد تک مماثلت اور افہام و تفہیم جنوبی ہندوستان کی زبانوں کے، میلم، تملو میں بھی پائی جاتی ہے۔ ان زبانوں میں مجہول دولسانیت (Passive Bilingualism) پائی جاتی ہے۔ رسم الخط میں بھی مماثلت اور مشابہت ہے، لیکن کسی کو یہ کہنے کی جرأت و ہمت نہیں ہوتی کہ جنوبی ہندوستان کی یہ ممتاز اور ترقی یافتہ زبانیں کسی ایک زبان کے چار اسیب ہیں۔ ان چار در اویدی زبانوں کی مسئلہ حیثیت اور تشخص قائم ہے۔ اگر کوئی ایک کو دوسری پر فوقیت دے یا ”چار رسم الخط اور ایک زبان“ کہے تو ہندوستان سیاسی خفشار سے دو چار ہو جائے گا۔ اردو جواب بڑی حد تک مسلمانوں کی زبان بنتی جا رہی ہے اور غیر مسلم اس سے دستبردار ہو چکے ہیں۔ اس کے پیچھے کوئی سیاسی حاکت نہیں ہے اور اسی لیے اس زبان و ادب کے ساتھ سیاست داں تو سیاست داں چند زبان و ادب کے ودوان بھی اس تھیں میں ملے بازی کرنے میں مصروف ہیں۔ اردو و ہندی خالص علمی حافظ سے دو الگ الگ زبانیں ہیں۔ ان کے رسم الخط جدا جدا ہیں، ان کی سماجی لسانی نوعیت علیحدہ ہے اور سانی جمابیت مختلف۔ ان دونوں کے ادب بھی ایک دوسرے سے قطعی مختلف ہیں۔ ”مستعلی شرن گپت کی ”پنچولی“ اور ”یشودھرا“ اور بے شکر پرساد کی ”کامینی“ کو اردو والے نہیں سمجھ سکتے، اسی طرح ہندی والے غالب و اقبال کو نہیں سمجھ سکتے۔ یہ اور بات ہے کہ اردو کا عوامی لب و لہجہ، شاعرانہ حسن، زبان کی دروہست اور اس کی غنائیت کی وجہ سے یہ زبان ہندی کے مقابلے میں عام فہم اور دل پر اثر کرنے والی زبان ہے اور در پردہ ساری سیاسی مخالفتوں کے باوجود عوام ان کے دلوں کے قریب ہے۔ ڈاکٹر عین چند جین اردو کے اچھے غزال گو شاعر بھی ہیں، ان کی غزلیں ہندی والوں کے بھی دل سے قریب ہوں گی۔ تو اردو اور ہندی کے دو ادب تسلیم کرنے

کے بعد انہیں ایک زبان کہنا بھی دیانت داری نہیں ہوگی، یہ صرف سیاسی بازیگری اور لسانی اور مذہبی منافرت کے دائرہ کار کا حصہ بن جاتی ہے۔۔۔

کرسٹوفر آر۔ کنگ کی کتاب ”ایک زبان، دو رسم الخط“ (One Language: Two Scripts) کا سلسلہ فورٹ ولیم کالج کی سیاسی منافرت یعنی نفاق ڈالو اور حکومت کرو کی ایک توسیع یافتہ صورت ہے۔ عام طور پر انگریز یا امریکی اسکالر کے یہاں غیر یورپی زبانوں اور کلچر کے حوالے سے تنگیِ ظرف ہے۔ وہ اپنے مخصوص محدود دائرے میں سوچتے ہیں، انہیں نہ اردو سے پیار ہے نہ ہندی عزیز ہے۔ انہیں نفاق کبر و مسماں زیادہ عزیز ہے۔ کرسٹوفر کنگ کے سنی نظریات کو اسی سیاسی پس منظر میں دیکھا جائے، جس کا نقطہ آغاز فورٹ ولیم کالج میں اردو اور ہندی کی تقسیم سے شروع ہوا۔ انگریز، امریکی یا کسی یورپین اسکالر کا فرمایا ہوا ہمیشہ مستند نہیں ہوتا۔ فرانسیسی اور اطالوی یا ہسپانوی زبانوں میں بھی بڑی مماثلت ہے۔ ان میں بھی بڑی حد تک مجہول دولسانیت (Passive Bilingualism) موجود ہے، مگر ان یورپی زبانوں کے حوالے سے ایک رسم الخط اور ایک زبان کی بات شاید کبھی نہیں کہی گئی۔ ان زبانوں کو ایک رسم الخط (رومن) کے باوجود الگ الگ زبانیں اور الگ الگ ادب ہی سمجھا گیا۔ یورپی تہذیب اور فکر اور رہن سہن مجموعی حیثیت سے ایک ہے لیکن ان کی زبانوں کی آزادانہ شناخت ہے۔ ہندی اور اردو کی تہذیبی میراث الگ الگ ہے۔ ہندی کا تمام ترجحان ہندومت کی طرف ہے، اردو مشترکہ تہذیب کی امین ہے نہ ہندو ہے نہ اسلامی ہے۔ (۱)

کرسٹوفر کنگ کی کتاب کا جہاں تک تعلق ہے، اس کا تعلق لسانیات سے زیادہ اردو اور ہندی کے سیاسی قضیہ کی دستاویز کا ہے، اردو کے بمقابلہ جب انگریزوں کی ایما پر ناگری رسم الخط میں سنسکرت کے لفظوں کی کثیر تعداد میں ہندی کو لا کھڑا کیا گیا، تو یہ نزاع متعدد بیماری کی طرح شمالی ہندوستان کے طول و عرض میں پھیلی۔ انگریزوں کی نفاق ڈالو اور حکومت کرو کی پالیسی سے تحت انگریزوں نے اس ضمن میں اہم رول ادا کیا۔ یوپی کے گورنر میکڈونلڈ نے اس سلسلے میں

اپنے سیاسی مقاصد کے تحت دونوں فرقوں کو آپس میں برسرِ پیکار کیا۔ یہ صورت دیگر ریاستوں میں بھی رہی اور مقدمہ در مقدمہ اردو اور ہندی کے حق میں ان دونوں زبانوں کے چاہنے والے عداوتوں کا رخ اختیار کرتے رہے۔ یہ نزاع علمی اور لسانی نزاع نہیں بلکہ سیاسی نزاع تھی جسے حکومت وقت ہوادیتی رہی۔ کرسٹوفر کی کتاب اسی سلسلے کی عداوتی کارروائیوں کی تاریخی دستاویز ہے اور اردو اور ہندی کے تعلیمی اور علمی مطالعے کے سلسلے میں قطعی غیر اہم ہے۔ عداوتی کارروائیاں جو بھی رہی ہوں اور عداوتوں میں چاہے ہندی کو قانونی بالادستی حاصل رہی ہو، مگر لسانی اور رسمی نقطہ نظر سے آج صورت حال یہی ہے کہ اردو اور ہندی دو رسم الخط میں، دو آواز، زبان ہیں۔ ان کے دو آزاد ادب ہیں۔ دونوں میں مشترکہ عنصر کے باوجود جو دراویڑی زبانوں میں، بنگالی اور بھٹیالی میں اور چند یورپی زبانوں میں موجود ہیں، یہ دونوں (ہندی اور اردو) دو رسم الخط میں لکھی جانے والی دو آزاد زبانیں ہیں۔ یہی ”ستیم“ اور یہی ”سندرم“ ہے، یہی سچ ہے اور یہی حسین ہے۔ کسی بھی زبان کو کسی دوسری زبان پر بالادستی حاصل نہیں ہے۔ سب کا احترام لازم ہے۔ امرت رائے ہوں یا گیان چند جین ہوں، ان کے اس مسئلہ پر فرمودات سے اتفاق کرنا ممکن نہیں کہ یہ فرمودات لسانی اور مذہبی تعصبات (Linguistic & religious bias) کا نتیجہ ہیں۔ گیان چند جین کے یہاں تو یہ محبت اور نفرت (Hate & Love) کی معرکہ آرائی ہے۔

زبانوں کے تعلق سے لسانی تشخص (Language Identity) اور لسانی وفاداری (Linguistic Loyalty) کی بھی اہمیت ہے۔ انسان بحیثیت انسان اپنے تشخص اور وفاداری پر قائم رہتا ہے اور اس تشخص اور وفاداری کو تعصب اور بے وفائی کی نذر نہیں کیا جاسکتا۔ جین صاحب کا اردو اور ہندی کے تعلق سے جو رویہ ہے وہ محبت و نفرت اور لسانی بے وفائی کا نتیجہ ہے۔ وہ اپنے لسانی نظریات میں پریشان خیالی (Confusion) کا شکار ہیں۔ اس کا ایک تجربہ مجھے یوں ہے کہ NCERT کے ورک شاپ منعقدہ حیدرآباد (۱۹۸۶ء) میں مدعوین کے اعزاز میں سنٹرل یونیورسٹی حیدرآباد میں ایک جلسہ کا اہتمام کیا گیا تھا۔ راقم الحروف کے جین

صاحب سے عرصہ سے دوستانہ مراسم ہیں۔ اس جلسہ میں میں بھی مدعو تھا۔ تمام مہمانوں کو اظہار خیال کی دعوت دی گئی تو میں نے ہندوستان میں لسانی ابلاغ و ترسیل کے حوالے سے گفتگو کرتے ہوئے گاندھی جی کے قومی زبان کے نظریہ ”ہندوستانی“ کی وکالت کی۔ آج بھی ہندوستان کے قومی زبان کے مسئلہ کے سیاسی حل کی حیثیت سے گاندھی جی کے نظریہ ہندوستانی کو پسند کرتا ہوں۔ مگر جین صاحب نے اپنے خطبہ صدارت میں کہا تھا کہ ”ہندوستانی“ تو کوئی زبان نہیں ہے، یا اردو ہے یا ہندی ہے! اس زمانے میں ساجیہ اکادمی کے ہندوستانی شاعروں اور ادیبوں کے سوانحی کوائف Whos Who دیکھے تھے۔ اس موقع پر مجھے یہ بات یاد آگئی کہ جین صاحب نے اپنے سوانحی کوائف میں اپنی مادری زبان ”ہندوستانی“ لکھی تھی۔ میں نے جین صاحب سے اس وقت فوراً یہ سوال کیا کہ اگر ہندوستانی کوئی زبان نہیں ہے، تو ان کی مادری زبان ”ہندوستانی“ کا کیا قضیہ ہے۔ جین صاحب سے اس کا کوئی جواب نہیں بن پڑا تھا۔ یہ صرف ان کی پریشان خیالی ہی کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔ گاندھی جی ہندوستانی کے زبردست وکیل تھے۔ پنڈت نہرو، ڈاکٹر تارا چند، مولانا ابوالکلام آزاد اور اکثر قومی رہنما ہندوستانی ہی کے حق میں تھے، جس کے لیے اردو اور ناگری رسم الخط تجویز کئے گئے تھے۔ گاندھی جی کی ”ہندوستانی“ ایک زبان تھی جس کے دو رسم الخط تھے۔ یہ تجویز دو ترقی یافتہ زبانوں اردو اور ہندی دونوں کی ہی فطرت تھی۔ گاندھی جی اردو اور ہندی کو دو ادبی اسالیب مانتے تھے، ان کا کہنا تھا کہ اردو اور ہندی دو زبانیں (بھاشائیں) ہیں جن میں سے تیسری ہندوستانی سرسوتی کی طرح ظاہر ہونے والی ہے۔ وہ اردو اور ہندی کو ہندوستانی کی پالنے والی بھاشائیں بھی کہتے تھے۔ یہاں اس بات کا اظہار بھی ضروری ہے کہ گاندھیائی ہندوستانی کا سارا رجحان اردو کی طرف ہے۔ وہ اقبال کے ترانہ ہندی ”سارے جہاں سے اچھا ہندوستان ہمارا“ کو ہندوستانی کا نمونہ سمجھتے تھے۔ گاندھی جی کے اس نظریہ کو اگر قبول کر لیا گیا ہوتا تو ہندوستانی، دو رسم الخط میں لکھی جانے والی ایک زبان ہوتی مگر آج اردو اور ہندی دو الگ الگ زبانیں ہیں جو دو الگ الگ لکھ وٹوں میں لکھی جاتی ہیں۔۔۔

نواں باب ختم کلام اور ضمیمہ

”یہاں چند جین صاحب نے اپنی کتاب کو ”ختم کلام“ پر مہر لگا دی ہے۔ ساری کتاب میں اردو کے خلاف زہر افشانی گفتار کے بعد، یہ ختم کلام اردو والوں کے لیے ایک بہانہ ہے۔ کتاب میں اردو اور ہندی کا مقابلہ کرنے اور ہندی کی اولیت، ہندی والوں کے اردو کے خلاف منفی رویوں کی وکالت اور برتری ثابت کرنے کی کوشش کے بعد لکھتے ہیں

”میرا کام اردو ہندی کا موازنہ نہیں ہے صرف اپنی ذاتی پسند بیان کرتا ہوں۔ مجھے ہندی سے اردو زبان بہتر لگتی ہے۔“ (ص ۲۸۲)

اگر اس بیان کو قبول کیا جائے تو پھر یہ کتاب دفتر بے معنی قرار پاتی ہے، اس لیے کہ اس میں موازنہ ہی موازنہ اور اردو اور اردو والوں کی تحقیر ہی غائب تر عنصر ہے۔ اگر ان کی ذاتی پسند ہی مقصود ہے تو قاری پر یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ان کی پسند ہندی ہے، اس میں کوئی حرج بھی نہیں ہے۔ پسند اور ناپسند یا محبت اور نفرت کا سبھی کو حق ہے، لیکن جین صاحب کا یہ کہنا کہ ”مجھے ہندی سے اردو زبان بہتر لگتی ہے“ یہ شدید احساس گناہ ہے یا منتشر خیالی ہے۔

جناب شیخ کا نقش قدم یوں بھی ہے اور یوں بھی

یہ بہت خوشی کی بات ہے کہ اردو اور فارسی سے جین صاحب کا رشتہ بھتیجی ہے۔ دادا پر دادا سے چلی ہوئی لسانی اور تہذیبی روایت جین صاحب اور ان کے بڑے بھائی ڈاکٹر پرکاش مونس تک چھتی رہی، اس سے عام قاری یہ اندازہ کر سکتا ہے کہ اردو کی جڑیں ہندوؤں اور مسلمانوں میں دور دور تک پیوست رہی ہیں اور اردو ہماری ایک مشترکہ میراث ہے۔ ان اعتراضات کے بعد اگر کوئی فحش بکف ہوا تو احساس ہمدردی کے سوائے چارہ کار نہیں رہتا۔ جہاں تک ڈاکٹر پرکاش مونس صاحب کا تعلق ہے، ان کا پی۔ ایچ۔ ڈی کا مقالہ بغرض اشاعت جین صاحب نے میرے پاس بھیجا تھا کہ میں اسے مہاتما گاندھی میموریل ریسرچ سنٹر، بمبئی کے تحت شائع کروں۔ یہ مقالہ جو فل اسکیپ (Full Scape) صفحات پر لکھا ہوا تھا، اس کے برہاب کے آخر میں دس دس پندرہ پندرہ صفحات جین صاحب کی تحریر میں تھے اور اکثر و بیشتر اردو کے خلاف تھے۔ اس سے اندازہ ہوا کہ ڈاکٹر پرکاش مونس کے تحقیقی مقالے ”اردو ادب پر ہندی ادب کے اثرات“ کے پردہ زنگاری میں کون معشوق بول رہا ہے۔ جب ادارہ نے مقالہ شائع نہیں کیا تو جین صاحب بلبل اٹھے اور مجھے لکھا کہ آپ کے سکرٹری ”اردو دشمن“ ہیں۔ سکرٹری مشہور محقق و مورخ ڈاکٹر پی۔ ایم۔ جوشی تھے، بہت ہی فراخ دل، وسیع القلب اور وسیع الذہن۔ وہ علم دوست بھی تھے اور مسلم دوست اور اردو نواز بھی تھے۔ (اردو دشمنی تو اب گیان چند کا حصہ بن گئی ہے، اردو سے اپنا قد اونچا کرنے اور انعام و اکرام پانے کے بعد) ۱۹۳۸ء میں اقبال کے انتقال کے بعد بمبئی کے آل انڈیا ریڈیو پر انہوں نے (ڈاکٹر جوشی) اقبال کو خراج عقیدت پیش کیا تھا اور نظم ”نیا شیوارہ“ پڑھ کر اسے قارئین تک پہنچایا تھا کہ اس نظم میں اقبال نے ایک عظیم پیغام ہندوؤں اور مسلمانوں کو دیا ہے۔ یہ واقعہ ڈاکٹر جوشی نے خود راقم کو بتایا تھا، جس کا حوالہ میں نے اپنے مضمون ”اقبال اور بمبئی“ میں بھی دیا ہے۔

جین صاحب نے ”ایک بھاشا: دورِ رسم الخط اور دو ادب“ پر شمس الرحمن فاروقی کے تہرے مطبوعہ سبق اردو، کتاب نما، دلی و اردو ادب، دلی (اپریل۔ جون ۲۰۰۶ء) کے حوالے سے اپنے بہ زعم خود ”شاہ کار“ ختم کلام کے بارے میں جو سب رس (حیدر آباد) اور ہماری زبان، دلی

(یکم تا ۷ اگست ۲۰۰۶) میں شائع ہوا، لکھا ہے کہ

”میری حایہ کتاب ایک بھاشا پر شمس الرحمن فاروقی نے بڑا مفصل تبصرہ کیا ہے، لیکن حیرت کی بات ہے کہ ”ختم کلام“ کے بارے میں سمجھ نہ کہا۔ میری رائے میں اس کی اہمیت متن کتاب سے کم نہیں۔“ جین صاحب کی اپنے ”ختم کلام“ کے بارے میں یہ رائے شاعرانہ تعانی سے بھی سوا ہے۔ کتاب اس کا آخر تعصب اور فرقہ واریت سے بھری ہوئی ہے۔ اردو قارئین کو حیرت اس بات پر ہے کہ گیان چند جین صاحب کیوں حیرت زدہ ہیں؟ ”ختم کلام“ جیسا کہ اس سے قبل لکھا ہے، لف زنی اور بے معنی ہے۔ ابھی اردو قارئین ایسے بھی کند ذہن نہیں ہیں کہ وہ ”ختم کلام“ کو نہ سمجھیں۔ اخبارات کے مدیر اور رسائل کے ایڈیٹروں نے بھی اسے جین صاحب کے نوٹ کے ساتھ شائع کر دیا، ورنہ پھر وہ تزام رکھتے کہ اردو اخبار اور رسائل کے مدیروں نے تعصب برت کر ان کی تحریر شائع نہ کی، جیسے کہ وہ اس سے قبل اپنی اسی کتاب میں لکھ چکے ہیں۔

گیان چند نے لکھا ہے کہ وہ اردو اور ہندی کا موازنہ نہیں کر رہے ہیں۔ اگر یہ سچ ہے تو پھر یہ جملے:

”ہندی کا مزاج وسعت کا ہے اور اردو کا مزاج تنگ نظری کا، ہندی اپنا دائرہ زیادہ سے زیادہ بڑھانا چاہتی ہے، اردو ایندرونگ سے تنگ کرنا چاہتی ہے۔“

اور سی طرح کے متعدد جملے موازنہ نہیں ہیں تو پھر کیا ہے؟ ”ختم کلام“ ایک طرح کا فریب ہے۔ تنہا بیانی کی اس سے اچھی مثال اردو تحقیق و تنقید میں نہیں ملتی۔ یہی حال اردو میں فارسی اخلاط کے ذخیہ و اخلاط کے استعموں اور رسم اخلاط کے بارے میں بھی ہے۔ یہ اردو دانوں کو گمراہ کرنے کی ایک ناکام کوشش ہے۔ مائیک رام کے مذہبی عقائد کے بارے میں گیان چند جین نے مکاری کا غلط ترک کر کے بزدلی یا مارچوک کا لفظ استعمال کیا ہے۔ میں بھی مکاری کے بجائے کوئی نرم سا لفظ استعمال کرنا چاہوں گا، لیکن اس سیاق میں سخت ساتھ نہیں دیتی۔ جین صاحب کے یہاں جرات اخلاق کی کمی ہے، ورنہ وہ اس طرح کی گوں مول باتیں نہ کرتے۔

جہاں تک اردو کی پیدائش اور بیرونی حملہ آوروں کا تعلق ہے، یہ بھی ایک گمراہ کن خیال ہے۔ زبانیں بیک وقت دس بارہ سال یا سو سال میں نہیں بنتیں، یہ لسانی ارتباط کا نتیجہ ہوتی ہیں جو خامشی سے اپنے اثرات چھوڑتی ہیں۔ یہ کوئی حملہ آوروں کے ساتھ انتقامی تبدیلی کا نتیجہ نہیں ہوتی۔ یہاں تفصیل میں جانا ضروری نہیں ہے، گذشتہ صفحات میں اس پر گفتگو ہو چکی ہے، جہاں تک غالب کے شعر کی فارسی کا تعلق ہے انفرادی سطح پر فارسی کا اثر رہتا ہے اور شاید رہے گا۔ موضوع کے ساتھ زبان بدلتی رہتی ہے۔ انتخاب الفاظ کا تعلق موضوع اور خیال سے بھی ہے اور فنکاری سے بھی۔ عبدالعزیز خالد، اختر الایمان، عزیز قیسی اور جدید تر شاعر عبدالاحد ساز کی زبان فارسی و عربی آمیز ہے۔ ان کا یہ انفرادی اسلوب ہے۔ غظوں کے استعمال کا تعلق بہت سے نہیں موضوع اور انفرادی مزاج سے ہے جو اسلوب میں ڈھل جاتا ہے۔ اقبال کی نظم ”مسجد قرطبہ“ اور جے شکر پرساد کی نظم کا مانی کی لفظیات موضوع کی دین ہیں۔ ہندی کے قومی شاعر میتھلی شرن گپتا کی مشہور زمانہ خوبصورت اور فکر انگیز نظمیں ”پتھوئی“ اور ”یشودھا“ کی زبان بھی سنسکرت آمیز ہندی ہے جو اردو اور ہندی میں امتیاز پیدا کرتی ہے۔ اس طرح کی لفظیات ادب کی جان ہوتی ہیں اور زبانوں کی اپنی شناخت بن جاتی ہیں۔ اس کا مطالعہ لسانی اور ادبی جمالیات کے نقطہ نظر سے کیا جائے تو اس میں افتراق کی بجائے اشتراک اور نفرت کے بجائے محبت پیدا ہوتی ہے اور ایک دوسرے کے تئیں احترام کا جذبہ پیدا ہونا ضروری ہے۔ انفرادی، علمی اور ادبی معاملات میں اختلافات کو ہوا دینے کی بجائے باعزت آپسی احترام ضروری ہے۔ اردو اور ہندی کے مسائل پر گفتگو میں باعزت احترام Respectful tolerance کی ضرورت ہے۔ گمان چند جین اس خوبصورت لسانی زاویہ نگاہ کو سمجھ نہیں سکے جو اردو ہندی کے بارے میں گفتگو سے پہلے ضروری ہے۔

گیان چند صاحب نے لکھا ہے کہ ”کھڑی بولی عمر میں برج بھاشا سے کم نہیں، اوپر ہی تھکتی ہوگی۔ ان کھڑی پڑی رہتی تھی، اسے باہر سے آئے مسلمانوں نے دیکھی کارنگروں کے ساتھ اس طرح گھڑا اور نوک پک سے سنوارا کہ اب یہ شکل کھلی“۔ یہ ایک اختلافی مسئلہ ہے، میری

معصومات کی حد تک برج بھاشا کھڑی بولی سے قدیم ہے۔ سختی کمار چڑجی نے لکھا ہے کہ کھڑی بولی سے قبل شمالی ہند میں برج بھاشا کی حکومت یا زور تھا (دیکھئے ہندو آریائی اور ہندی ازسختی کمار چڑجی) ممکن ہے نئی تحقیقات نے کھڑی بولی کی قدامت ثابت کر دی ہو اور جین صاحب کا انداز صحیح ہو، لیکن جین صاحب نے یہ بات غیر جانبدارانہ ہو کر کہی ہے کہ مسلمانوں نے دیسی کاریگروں کے ساتھ مل کر کھڑی بولی کو گھڑا اور اس کی نوک پک درست کی۔ ان کی اس حقیقت پسندانہ غیر متوقع رائے پر خوشی بھی ہوتی ہے اور حیرت بھی۔ انہوں نے کھڑی بولی ادبی اردو کے جو دو نمونے میرامن کی باغ و بہار سے دیئے ہیں وہ صداقت پر مبنی ہیں، لیکن یہ وہ اردو کے نمونے، ہندی کے نہیں، جو بنگال میں ہندی تحریک کے زیر اثر سنسکرت الفاظ کی کثرت سے ہندوؤں کی زبان کی حیثیت سے غیر فطری طریقے سے پروان چڑھائی گئی۔

گیان چند جین صاحب کی اردو کے خلاف زہر افشانی کے بعد اس کی خوبصورتی کا یہ ذکر کالی گھنٹوں کے پیچھے سے لمحہ بھر کے لئے چاند کی روشنی سے کم نہیں۔ زبانیں یقیناً ملکوں اور قوموں کا سرمایہ ہوتی ہیں۔ اردو، ہندی، مراٹھی، بنگالی، گجراتی، تامل، تیلگو، کنڑ اور میاٹلم ہی نہیں جو ہندوستان کی عظیم ادبی زبانیں ہیں، چھوٹی چھوٹی قبائلی بولیاں بھی ہمارا قومی سرمایہ ہیں جن کی حفاظت ہماری سرکار کا اور سانی ماہرین کا فرض ہے۔ ہندی، ہندوستان کی سرکاری زبان ہے۔ ہندوستان میں اردو دوسری سرکاری زبان کے منصب کی مستحق ہے۔ ہندوستان میں اور جنوبی ایشیائی ملک میں اردو عام بول چال اور رابطہ عامہ کی زبان ہے۔ جسے ہندوستانی بھی کہا جاتا ہے۔ ہندوستانی فلموں اور ڈراموں (T.V. Serials) کی زبان بھی اردو ہے جسے ہندی کہا جاتا ہے، جو ایک لسانی جھوٹ ہے۔

گیان چند جین کا ”ختم کلام“ غزلیہ گناہ بدتر از گناہ کے مصداق ہے۔ ان کی یہ فریب کاری، ضمیر (ص ۲۸۸) میں پھر عود کر سامنے آئی ہے۔ اس میں بھی پچھلی کہی ہوئی باتوں کا اعادہ ہے، لہذا میں صرف چند نکات کی طرف اشارہ کروں گا۔

اردو ہی نہیں بلکہ ہندی بھی امیر خسرو کا پہلا شاعر مانتی ہے، لیکن امیر خسرو (وفات

(۱۳۱۵ء) کے بعد عام خیال کے مطابق اردو کا ظہور دکن میں ہوتا ہے۔ تین سو سال کا یہ لسانی خلا، خلاف عقل ہے۔ میں نے ایک مضمون ”مہاراشٹر سے اردو کا سنی اور ادبی رشتہ“ میں آج سے تقریباً بیس سال قبل آواز اٹھائی تھی کہ اس طرح کا خلا ممکن نہیں ہے، کہیں نہ کہیں یہ لسانی کڑیاں ضرور موجود ہوں گی جن کی تلاش ضروری ہے اور یہی صورت حال حقیقتاً ہے بھی۔

زبانوں کا تشکیلی دور بول چال کا دور ہوتا ہے، تحریری شکل بعد میں وجود میں آتی ہے۔ اردو کھڑی بولی کے ارتقا سے پہلے یہاں دو تحریری روایتیں تھیں، اولاً دیوناگری لکھاوت اور دوسرے عربی فارسی رسم الخط، لہذا جو لوگ عربی فارسی رسم الخط سے جڑے ہوئے تھے، انہوں نے ادبی اعتبار سے اسے اسی رسم الخط میں محفوظ کیا اور جو لوگ دیوناگری لکھاوت سے جڑے ہوئے تھے انہوں نے اسے (بول چال کی زبان کو) دیوناگری میں محفوظ کیا اس طرح اپنے ارتقائی دور میں اردو ایک طرف ادبی سطح پر عربی / فارسی رسم الخط میں محفوظ ہوتی گئی تو دوسری طرف اس کے سنت شاعروں نے اسے دیوناگری کا جامہ پہنایا، لیکن زبان ایک ہی کھڑی بولی اردو ہندی / ہندوستانی تھی۔ اردو والوں کی نظروں سے دیوناگری میں محفوظ اردو کی ادبی روایت اوجھل رہی، اردو یقیناً ہندوستان کی دیگر لکھاوتوں میں بھی محفوظ ملے گی۔ تحقیق اور تلاش کی ضرورت ہے۔ میرے کرم فرماؤ بھی رہنما پنڈت سیتو مادھو راؤ چٹڈی نے جو اردو، فارسی، ہندی اور دڑاوڑی زبانوں کے عالم تھے، مجھے بتایا کہ سجاد کی فوجی لاہوری میں الہ الدین کا چراغ نامی اردو ڈراما موجود ہے جو قسمل رسم الخط میں ہے۔ کوکئی جو مغربی ہندوستان میں ایک بول چال کی زبان ہے، جب اسے ضبط تحریر میں لایا گیا تو اسے اولاً فارسی / عربی رسم الخط میں مسلمانوں نے لکھا، بعد ازاں یہ دیوناگری، رومن اور کنڑ رسم الخط میں بھی لکھی گئی، اس طرح کوکئی کو چار رسم الخط میں لکھا گیا۔ اب کوکئی گووا میں رومن رسم الخط میں لکھی جاتی ہے۔ زبانیں ابتدا میں صوتی، صرفی اور لفظی تجربے سے گذرتی ہیں اور جب بن سنور کراہلی اظہار کی منزل میں داخل ہوتی ہیں تو اپنے آپ کو تجربے کی روشنی میں ایک صوتی، صرفی اور لفظی نظام میں پرو دیتی ہیں۔ اردو بھی ارتقا کی اسی منزلوں میں اس تجربے سے گذر کر اپنی شناخت قائم کرتی ہے۔

اس ساری گفتگو کا مقصد یہ بتانا ہے کہ اردو کا تسلسل کہیں منقطع نہیں ہوا، لیکن اپنے ارتقاء کے ساتھ ساتھ سنی اور صوتیاتی ضروریات کے تحت آہستہ آہستہ تجربے سے گذرتے ہوئے موجود رسم الخط اختیار کیا گیا جسے ہم عربی و فارسی رسم الخط نہ کہتے ہوئے ”اردو رسم الخط“ کہتے ہیں جس میں سنسکرت کی کوڑی آوازیں مشدث، ذ، ژ بھی شامل ہیں اور ہکاری (Aspirated) آوازیں مشدث بھ، پھ، ڈھ، جھ، گھ، گھ وغیرہ بھی ہیں اور عربی فارسی کی ع، غ، ف، ق، خ، ط، ظ، ض وغیرہ بھی۔

اس طرح یہ کہا جاسکتا ہے کہ اردو کی اپنی الگ صوتیات ہے۔ صرفی لحاظ سے ہندی سے مماثلت کے باوجود اس کا صرفی نظام بڑی حد تک مختلف ہے اور اس کی اپنی خصوصیات ہیں جو عربی اور فارسی کے زیر اثر ہیں۔ عربی اور فارسی کے زیر اثر اس میں اظہار کی قوت (Expressiveness) کے ساتھ اضافتوں کی وجہ سے اختصار (Precision) کی خوبی و خصوصیت بھی ہے۔ عربی لاحقے اور سابقے اور ملکی اصطلاحات میں بھی وہ ہندی سے مختلف ہو جاتی ہے۔ اس کی سماجی لسانیات (Language Sociology) اور اسلوبیات (Stylistics) بھی مختلف ہیں۔ یہ سارے اجزایا لسانیاتی پہلو اردو کو ہندی سے مختلف کر دیتے ہیں اور اس کی شناخت بن جاتے ہیں۔ اس کا اپنا رسم الخط اس کی آزادانہ صوتیات سے مناسبت رکھتا ہے۔ اس کی ہم صوت آوازوں کے لئے جیسے ز، ذ، ض، ظ اور ٹ اور س، ح اور ہ، ت اور ط اور ژ، ق اور ف اس کی صوتی جہانیت کا حصہ تو ہیں ہی، مگر بول چال میں اگر وہ دب کر ایک طرح کی آواز نہیں تو تحریری نظام میں ان کی انفرادیت باقی رہتی ہے۔ اور ان کی قدر (value) بھی باقی رہتی ہے۔ یہ ترسمیات Graphemics کا مسئلہ ہے۔

گیان چند صاحب نے اپنی کتاب کے ص ۲۸۹ پر مرزا مظہر جان جاناں کے حوالے سے جو زبان کا کارٹون نہا حوالہ دیا ہے وہ دو سو سال قبل کی اس اردو کا نمونہ ہوگا جس کی مثالیں شاذ و نادر ہی ملیں گی (امرت رائے کے لیے مجبوری کا بھی یہاں راز فاش ہو گیا ہے کہ اس اردو کے خلاف غلط انداز کا معشوق کون ہے)۔ لیکن بقول جین صاحب اس کا رٹون نہا اردو کے برخلاف

ایسے کیری کچر یا کارٹون جدید ہندی کی عام خصوصیت ہے، جو قاری اور سامع کے نہ دل کو چھوتی ہے نہ دماغ کو۔ ابداع و تریل میں جدید ہندی ہمیشہ مار کھاتی ہے تو اردو ہی اس کے لیے سہارا بن جاتی ہے۔

غالب، شاد اور اقبال کے اشعار کے حوالے سے جین صاحب کی آرا پر حیرت ہوتی ہے کہ وہ بوں چال کی زبان، ادبی زبان، علمی زبان، سائنسی زبان جیسی مختلف سانی سطحوں کا ادراک نہیں رکھتے۔ میں نے اس سے قبل میٹلی شرن گپت اور بے شکر پر ساد کی نظموں کا حوالہ دیا ہے۔ موضوع کے ساتھ اسالیب اردو، ہندی، مراٹھی، انگریزی غرض کہ ہر زبان میں بدلتے ہیں۔ غالب اور اقبال کے جو شعر تمسخر کی خاطر پیش کئے گئے ہیں، انہیں شاعروں کے یہاں

دل تاداں تجھے ہوا کیا ہے
آخر اس درد کی دوا کیا ہے (غالب)

اور

نہ آتے ہمیں اس میں بھرا کیا تھی
مگر وعدہ کرتے ہوئے عار کیا تھی (اقبال)

اور

کھلونے دے کے بہلایا گیا ہوں
میں خود آیا نہیں لایا گیا ہوں (شاد)

جیسے بالکل مختلف سطح کی زبان کے اشعار بھی ہیں۔ فطری ارتقا میں زبان کی مختلف سطحیں ہوتی ہیں۔ مصنوعی طور پر کسی خاص مقصد کے تحت جیسے جدید ہندی ہندو قومیت کے لیے بنائی گئی ہے، اس میں اس طرح کی سطحیں نسبتاً کم ہوں گی۔ پریم چند تو خیر اردو ہی کے ادیب تھے، لیکن جب انہوں نے ہندی کو اپنانے کی کوشش کی تو آج کی مشکل ہندی کے مقابلے میں نسبتاً کم مشکل زبان استعمال کی جو اردو سے قریب تھی۔ جدید ہندی افسانہ نگار کمیشور کی زبان بھی اردو سے ملتی جلتی زبان ہے جو گاندھیائی ہندوستانی کا نمونہ کہی جاسکتی ہے۔۔۔

گیان چند صاحب نے (ص ۲۹۰ اور ۲۹۱) پر مسعود حسین رضوی، پھر فیض احمد فیض اور ہاشمی فرید آبادی نیز فرمان فتح پوری صاحبان کے حوالے سے جو باتیں کی ہیں وہ بھی ان بزرگوں کی غلط فہمیوں کا نتیجہ ہو سکتی ہیں، یا اپنی اپنی انفرادی پسند و انفرادیت کا اظہار ہے کہ یہ ہماری زبانوں کی ایک قدیم رسم ہے۔ یہ خاصیت پسندی کے قدیم تصور زبان کا نتیجہ بھی ہو سکتی ہے۔ ہاشمی فرید آبادی نے کھڑی بولی کے بولے جانے کا اعتراف کیا ہے، یہی عام بول چال کی اردو ہے۔ چونکہ اطراف و اکناف میں حقیقتاً برت یا اودھی یا پوربی بولی جاتی تھیں، ان کا اثر غالب رہا اور کھڑی بولی کا۔ بول بھی زیر تذکرہ یہ علاقے کھڑی بولی (اردو) برت، اودھی اور پوربی کے فعال دوسانی علاقے ہیں، لہذا اس طرح کے مغلطے ہوتے رہتے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ ان خیالات کو جو اردو کے تعلق سے پیش کئے گئے ہیں انہیں ”نیم سچائی“ کا نام دیا جاسکتا ہے۔ شان ہندوستان کے یہ علاقے کبھی ایک لسانی (Monolingual) نہیں رہے۔ گھروں کی بولی اور عام تہذیبی زبان دھمی و ادبی زبان بدلتی رہتی ہے۔ یہ ایک ابھی ہوئی لسانی صورت حال ہے (Complex Linguistic Situation) جو کھلے ہوئے دھمی و لسانی نقطہ نظر سے بہت دلچسپ بھی ہے اور قابل توصیف (appreciable) بھی ہے۔ زبانیں بھرے پورے کثیر لسانی ماحول میں مخاطب (Interlocutors) کے ساتھ بھی بدلتی ہیں۔ ان حالات میں مسعود حسین رضوی بول یا فیض و ہاشمی فرید آبادی کے خیالات وہ لسانی برتری یا غلط فہمی کا نتیجہ ہو سکتے ہیں۔ ہندوستان کے طول و عرض میں اردو مادری زبان کے علاوہ تہذیبی زبان کی حیثیت سے بھی بڑے پیمانے پر استعمال ہوتی ہے اور اکثر اس کی تہذیبی و ادبی حیثیت اس کے مادری زبان ہونے کی حیثیت پر غالب آ جاتی ہے۔

اردو کے تعلق سے چند دعووں کی امگ امگ رائیں ہو سکتی ہیں، اس طرح کی رائیں سبھی زبانوں کے تعلق سے ہوتی ہیں۔ زبان و ادب کے وسیع تر سیاق میں یہ رائیں فیصلہ کن نہیں ہوتیں نہ ہی ان آرائی روشنی میں حتمی فیصلے اور فتوے دینے کا کسی کو حق ہے (کچھ فہمی کی امگ بات ہے)۔ جین صاحب نے بھی اپنا تھیسس پیش کرنے کے لیے دو راز کار انفرادی آراء کو پیش

کر کے اردو کے خلاف علیحدہ پسندی کا راگ الاپا ہے۔ زبانیں اپنی ارتقائی منزل سے ہوتی ہوئی ترقی کی اسی منزلوں تک پہنچتی ہیں۔ ابتدائی عوامی شعرا کے یہاں زبانوں کو سمت متعین کرنے میں مدد ملتی ہے اور خاص الخاص اس تہذیب، درباروں اور محفلوں میں اسے منجھ کر توانائی اور معیار حاصل ہوتا ہے۔ صدیوں ترقی کی منزلوں سے گزرنے کے بعد ہی شاعروں، ادیبوں اور علموں کے ہاتھوں زبانیں معیاری بن جاتی ہیں۔ یہ صرف اردو کی حد تک ہی صحیح نہیں ہے، دنیا کی ساری زبانوں کا معیار اسی طرح متعین ہوا ہے۔ اگر قدیم عوامی شعرا ہی تک اپنی فکر کو محدود رکھا جائے تو زبانیں محدود قبائلی زبانیں یا گنوار زبانیں بن کر ہی رہ جاتی ہیں۔ آخر انسان نے بھی قبائلی زندگی سے ترقی کر کے آج کی تہذیبی زندگی اپنائی ہے۔ لنگوئی چھوڑ کر ہم نے سوٹ بوٹ، شوار قمیص اور ساڑی کیوں پہنی؟ قرون وسطیٰ کی اجمیت چاہے وہ گورکھ پنہتی ہوں چاہے کبیر پنہتی، انہوں نے اپنے عہد کی بھرپور نمائندگی کی اور اس کے لیے وہ لائق صدا احترام ہیں۔ لیکن نئے زمانے کے ساتھ راگ اور ساز اور سر اور تال بدلتے ہیں۔

نظیر اکبر آبادی بقول ڈاکٹر تارا چند "اردو کے آسمان شاعری پر ایک تہا تارا ہے جو سب سے الگ اپنی آب و تاب کے ساتھ چمک رہا ہے" اس کی شاعری کے اسالیب اور موضوع مخاطب کے ساتھ بدلتے ہیں۔ اس کے یہاں زبان، موضوع، ہیئت کی رنگارنگی ہے۔ وہ میلوں، ٹھیلوں، عام گھریلو بول چال، فکر و فلسفے، علم و حکمت کے سارے لسانی اسالیب پر یکساں قدرت رکھتا ہے۔ وہ اردو کا بہت بڑا شاعر ہے، لیکن غالب اور اقبال بننے کے لیے گھریلو زبان ساتھ نہیں دیتی۔ اعلیٰ افکار اور فلسفیانہ خیالات کے لیے اظہار کے حیرائے مختلف ہوتے ہیں۔ زبانیں افکار کی وسیع تر دنیا میں نئے افق تلاش کرتی ہیں۔ نظیر اکبر آبادی کی زبان و بیان اور اعلیٰ شاعری سے کون انکار کر سکتا ہے۔ مگر غالب، مومن، اقبال، فراق، فیض، سردار جعفری، مجروح وغیرہ سے بھی حنف اندوز ہونا چاہیے، لسانی اعتبار سے بھی اور فکری اعتبار سے بھی۔

ضمیمہ میں امرت رائے کی قصیدہ خوانی کے بعد جین صاحب نے سات نکات پیش کیے ہیں۔ جن کا جواب دینا اس لیے غیر ضروری ہے کہ ان کا یہ تعصب ساری کتاب میں آئینہ کے

طرح روشن ہے مثلاً (ص ۲۹۲) پر ان کا یہ جملہ:

”ان کا موضوع مذہب بھی ہے، لیکن یہ مذہب فتنہ و فساد کرانے والا نہیں۔“۔ یہ دراصل اسلام اور مسلمانوں کے تئیں تعصب ہے۔ اسلام اور مسلمانوں کی رواداری، انسان دوستی، جذبہ محبت، اخلاص اور نیکی پر دنیا کی زبانوں میں بے شمار کتابوں میں مواد مہیا ہے۔ کوئی بھی مذہب فتنہ و فساد پھیلانے کی تعلیم نہیں دیتا نہ غربت پھیلانے کی اور درازیں ڈالنے کی۔ صوفی بھی قینچی نہیں سوئی کا استعمال کرتے رہے ہیں، مگر میان چند صاحب حسب وادب قینچی چدنے سے کبھی نہیں چوکتے۔

جین صاحب نے ابتدائی کھڑی بولی اردو کے کئی نمونے دیئے ہیں، مگر افسوس کہ حضرت شیخ شکر، امیر خسرو، شیخ شرف الدین یحییٰ منیری، تام دیو، گیانی شورو، ایک ماتھ، اور تکارام اور چند اور نمونوں کے سوا جو کھڑی اردو، ہندی، یا ہندوی کے ہیں، بہت سے دیگر نمونے کھڑی بولی سے نہیں بدھ مجھوں اسم بویوں سے تعلق رکھتے ہیں۔ ص ۲۹۸ پر (الف) کے تحت برج بھاشا کی نثر کے نمونے دینے کی کیوں ضرورت پیش آئی؟ جیسے کہ پہلے کہہ چکا ہوں برج، ہندی نہیں ایک الگ آزاد زبان ہے جس کا اہل ادب بھی ہے۔ برج اور اودھی وغیرہ ترقی یافتہ آزاد زبانوں کا ہندی میں شمار کرنا سنی ورجمی بددیانتی ہے۔۔

جین صاحب نے ۱۸۰۰ء تک کھڑی بولی ہندی کی دس مستند کتابیں گنائی ہیں۔ مجھے ”گنگ کوئی“ کے نثری رسالے ”چھند برمن کی مہا“ کے ہندی ہونے میں شک ہے، یہ برج ہو سکتی ہے۔ گنگ کوئی کا رسالہ بھی کوئی ایسا معروف رسالہ نہیں تھا کہ اس سے وقف ہونا ضروری تھا، خصوصاً ”اردو کے گنگا“ معترضین کو۔ حقیقت یہ ہے کہ پریم سارنی معلوم حد تک ہندی نثر کی پہلی کتاب ہے۔ جین صاحب کیا ردو کی طرح ہندی کے گنگا معترضین سے واقف ہیں؟ جین صاحب امرت رائے کے بعد اپنے بھائی ڈاکٹر پرکاش موہن صاحب کے حوالوں سے زیادہ باتیں کرتے ہیں۔ جیسا کہ میں نے اس سے قبل لکھا ہے، اس کتاب کا بڑا حصہ جین صاحب کا اضافہ ہے۔ بہرحال وہ اپنے بھائی کو سند مانتے ہیں۔ ایسے محبت کرنے والے بھائی

آج کل عتقا ہیں، عام قاری کو اس مثالی محبت سے سبق حاصل کرنا چاہیے۔ ہاں البتہ محض ناقل ہونے میں ہمیشہ خطرہ اور گمراہی حصہ میں آتی ہے۔ حوالے چاہے بھائی کے ہوں وہ ضروری نہیں کہ مستند اور آسمانی ہوں گے اس فہرست کی اکثر کتابیں برج ہیں ہندی نہیں اور چند کتابیں اگر ہندی ہیں تو وہ ہندی سے زیادہ مائل بہ اردو ہیں۔ (ج) کے تحت ۱۸۰۰ سے قبل کی اردو کی نثری کتابیں جو پیش کی گئی ہیں وہ حقیقتاً اردو ہیں۔۔۔

یہاں یہ بھی عرض کرنا مناسب ہے کہ ہندی کی قدامت ثابت کرنے کے لیے امرت رائے اور گیان چند کے پیش کردہ نمونے ہندی نہیں، بلکہ کسی مجہول 'السم زبان' کے نمونے ہیں جن کا سنجیدگی سے مطالعہ کرنے کی ضرورت ہے۔ اردو کی قدامت بہر حال مسلم ہے اور ہندی اردو کے خلاف منصوبہ بند طریقے سے فورٹ ویم اور اس کے بعد پروان چڑھائی گئی۔۔۔



دسواں باب

اردو اور ہندی۔ تاریخی اور لسانی تناظر میں

ہندوستان کے سانی نقشے پر کھڑی بولی کو جو اقلیتی درجہ حاصل ہو رہا ہے وہ اس زبان کے بولنے والوں کی کثرت اور علاقائی پھیلاؤ کی وجہ سے ہے۔ اسے ابتدا میں ریختہ، زبانِ دہلوی، زبانِ ہندوستان، ہندوستانی، ہندی اور رو کے ناموں سے یاد کیا گیا۔ عام بول چال کے علاوہ یہ شعر و ادب کی بھی زبان رہی اور عہدِ قدیم سے دور جدید تک شمال و جنوب میں رابطے کی زبان کی حیثیت سے بھی مستعمل ہے۔ ہندوستانی کے دور ارتقا میں فورٹ ولیم میں جب انگریزی سیاست غالب آئی تو یہی ہندوستانی، اردو ہندی میں تقسیم ہوئی اور ہندوستانی کے برعکس جو اردو کہی وٹ میں کبھی جاتی تھی ”ہندوئی“ کا آغاز ہوا جو منسکرت لفظ کی کثرت کے ساتھ دیوناگری میں لکھی جانے لگی۔ اس نے بعد میں جدید ہندی کا روپ اختیار کیا اور اس اردو، ہندی یا ہندوستانی سے کٹ گئی جو اس کے آغاز سے تین سو سال پہلے سے بول چال اور شعر و ادب کی زبان تھی۔ جسے شیخ فرید الدین گنج شکر، خسرو، تاج الدین، ایکن تھ، رونا تک، کبیر، اور میرا بابی نے اور پھر قلی قطب شاہ، ون، وجہی، میر، سودا، میر حسن اور غالب، مومن، میرامن، نہال چند

لاہوری، لٹو لال، کاظم علی جوان، انشا اللہ خان انش اور بھرتیندو بریش چند نے اپنے تخلص رسا کے نام سے سنوارا تھا۔

گریسن Greason نے اپنے شہرہ آفاق جائزہ زبان ہند Linguistic survey of India Vol I Part I Chapter 15 میں اردو اور ہندی کے تعلق سے اظہار کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اردو اور ہندی کھڑی بولی کے دو روپ ہیں۔ اردو وہ روپ ہے جس میں عربی فارسی کے الفاظ زیادہ استعمال ہوتے ہیں اور ہندی وہ ہے جو سنسکرت الفاظ زیادہ استعمال کرتی ہے اور ہندوستانی ان دونوں کو ملانے والی زبان ہے۔ اس نے یہ بات بھی کہی ہے کہ ہندی سے دو زبانیں مراد لی جاتی ہیں۔ ایک سنسکرت آمیز کھڑی بولی اور دوسرے وہ ساری بولیاں جو پنجاب اور بنگال کے بیچ بولی جاتی ہیں۔ اس دہرے پن Anomaly کے برخلاف گریسن نے مشرقی و مغربی ہندی ہی کو ہندی مانتا ہے۔ یورپی اور ہندوستانی ماہرین میں متعدد علماء نے بھی اسی بات پر زور دیا ہے کہ خاص لسانی نقطہ نظر سے اودھی، برج، میتھلی، راجستھانی اور بہاری وغیرہ جنہیں اب ہندی کہا جانے لگا ہے، بوجہ کھڑی بولی ہندی سے الگ اور آزاد زبانیں ہیں۔ انیسویں صدی کے آخر میں جدید ہندی کے عالم بابو ایدھیا پرشاد کھتری نے کہا تھا کہ اودھی اور برج کو ہندی نہیں کہا جاسکتا۔ انہوں نے یہ بھی کہا ”ابھی ہندی میں کویتا ہوئی کہاں، سورتلسی، بہاری وغیرہ نے جس بھاشا میں کویتا کہی ہے وہ تو ”بھآھا“ ہے ہندی نہیں۔“

زبانوں کے لئے زبان ہونے کی شرط ماہرین لسانیات نے ان کے باہمی طور پر سمجھے جانے یا ان میں آپسی افہام و تفہیم کو قرار دیا ہے۔ لہذا ابھی افہام و تفہیم کی کمی بھوجپوری، برج، اودھی، میتھلی اور بہاری کو ہندی بنانے کے مانع ہے اور اسی بنیاد اور اصول کے پیش نظر انہیں ہندی نہیں کہا جاسکتا ہے اور اگر کبھی کبھی یہ زبانیں تھوڑی بہت آپس میں سمجھی جاتی ہوں تو اس کی وجہ ان آزاد بولیوں یا زبانوں کا علاقائی قرب اور رابطہ ہے جس کی وجہ سے ان زبانوں کے بولنے والوں میں انتہائی ذولسانیت Passive bilingualism کی کیفیت پیدا ہوگئی ہے۔ بالکل اسی طرح جس طرح دلی میں ہندی اردو بولنے والوں کا پنجابی زبان کو سمجھ

لینا، پنجابی کے ہندی اردو ہونے پر دانت نہیں کرتا۔ چنانچہ مذکورہ یونیوں کا کسی حد تک آپس میں سمجھ چانا ان یونیوں کے ہندی ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتا۔

اردو بھی جیسا کہ اس سے قبل ذکر ہو چکا ہے کھڑی بولی کا روپ ہے اور یہ ایسے روپ میں بنی سنواری اور نکھری کہ اس نے پڑی یونیوں سے لسانی ماحول میں مین دین بھی کیا اور اپنی شناخت کے ایک مقررہ معیار پر قائم بھی رہی۔ maintained its identity on an established standard اس نے برت کو برت اودھی کو اودھی، بھوجپوری کو بھوجپوری اور میتھلی کو میتھلی بنی چنا۔ ہندی کھڑی بولی کے برعکس اپنے چنگل نہیں پھیلے۔ جس کی ابتدا فورٹ ولیم میں ہوئی اور جسے ایک تحریک کی صورت بھی رہی۔ چندر نے دئی تھی۔ اردو کھڑی بولی کی ادبی روایت خسرو، ناک، کبیر، گیار، نیشور اور نام دیو سے چلی اور اس کا معیار و تسلسل قائم رہا۔ اس کا اسلوب ہندی کھڑی بولی کے مقابلے میں قدیم تر ہے۔ مشہور مام لسانیات سنٹی کمار چٹرجی جو شروع میں اردو سے کچھ زیادہ خوش نہیں تھے اور اسے ہندی کے مقابلے میں (عربی ہندی نام کی وجہ سے) یک مصنوعی اور نئی زبان سمجھتے تھے۔ (ہند آریائی اور ہندی مطبوعہ احمد آباد ۱۹۴۲ء) ۱۹۷۳ء میں بمبئی میں منعقدہ ”ہندوستان۔ ایک کثیر لسانی ملک اور اس کا لسانی مسئلہ“ کے موضوع پر ہونے والے ایک تقریری سلسلے میں اپنے قدیم نظریہ پر نظر ثانی کرتے ہوئے ہندی اردو کے تعلق سے اپنی غلطی کا اعتراف کیا اور اردو کی قدامت اور دل ویزی کے معترف ہوئے۔ اسٹورڈیونیورسٹی کے نام زبان پروفیسر نے۔ بروئے بھی اپنے ایک مضمون ہندوستان کی جدید زبانیں Modern Languages of India میں لکھا ہے کہ قدامت اور عمر کے اعتبار سے اردو ہندی کے مقابلے میں زیادہ پرانی زبان ہے۔

گریسن کھڑی بولی کے تعلق سے اردو ہندی اور ہندوستانی تینوں زبانوں کا ذکر کرتا ہے۔ ہندوستانی سے اس کی مراد آسان بول چال کی زبان سے ہے۔ سنٹی کمار چٹرجی نے کھڑی بولی کو پانچ اسالیب میں تقسیم کیا ہے (۱) اردو (۲) انجی ہندی یا ناگری ہندی (۳) ہندوستانی (۴) درنا کیور ہندوستانی (۵) یازری ہندی یا بازار کی ہندوستانی Low Hindi۔ انہوں نے یہ بھی

کہا ہے کہ پنجاب اور یو۔ پی کے ہندوؤں کی گھریلو زبان اردو ہندی کے درمیان کی زبان ہوتی ہے نہ کہ ٹھیکہ ہندی۔ اس سے یہ نتیجہ اخذ کرنا غلط نہ ہوگا کہ اس سے مراد وہی عام بول چال کی ہندوستانی ہے جس کا سارا جھکاؤ اردو کی طرف ہے۔ عام طور سے جسے ہندوستانی کہا جاتا تھا واقعتاً اردو ہی ہے۔ اس حقیقت کو وہی لوگ محسوس کریں گے جو اردو اور ہندی دونوں زبانوں سے واقف ہیں اور زبان کو سیاست کی نظر سے دیکھنے کے بجائے لسانی اور علمی نظر سے دیکھنے کے عادی ہیں۔ گاندھی جی نے شمالی ہندوستان کے ہندوؤں اور مسلمانوں کی مشترکہ بول چال کی زبان ہی کے پیش نظر ہندوستانی کو قومی زبان بنانے کی وکالت کی تھی، اور آخری دم تک وکالت کرتے رہے اور جس کو کانگریس نے مانا بھی تھا۔ اردو اور ہندی دونوں جو ادبی زبانوں کی حیثیت بھی رکھتی تھیں اور گاندھیائی ہندوستان کو پالنے والی بھاشائیں تھیں اب بدلے ہوئے سیاسی اور لسانی حالات میں اسی ہندوستانی کو چاہے آپ سہل اور آسان ہندی کہہ لیجئے۔ چاہے سہل اردو۔ ہندی اور اردو کے تعلق سے دراصل ہندوستانی ہی ان دونوں کا دامن ایک دوسرے سے باندھے ہوئے ہے۔ ورنہ دونوں کا رجحان بالکل جداگانہ ہے ادبی اعتبار سے بھی اور اسلوبیاتی Stylistic نیز سماجی لسانیات Socio - linguistics کے اعتبار سے بھی۔ یہ ہندوستان کے مخدوش سیاسی اور لسانی حالات میں ایک طرح کا لسانی سمجھوتہ ہے۔

کھڑی بولی اردو کی قدامت کے تعلق سے گرین نے کہا ہے کہ ”ادبی زبان کے اعتبار سے ہندوستانی کے قدیم نمونے اردو میں پائے جاتے ہیں اور کھڑی بولی ہندی میں نظم نہیں ملتی۔“ ہندی ادب کے مشہور موزخ شری رام چندر شکل نے بھی اس بات کا اقرار کیا ہے کہ ”آرنجھ کال (ابتدائی دور) کے چاروں لیکھلوں (سدا سکھ مال، لالو لال، سدل مسرا اور انٹ) میں انشا کی بھاشا سب سے چٹیلی، محاورے دار اور چلتی ہوئی ہے۔ یہی بات یہ ہے کہ کھڑی بولی اردو کویتا میں پہلے سے بہت کچھ منجھ چکی تھی۔“

ہندی کے مشہور بھاشا ستری ڈاکٹر دھیرندر ورما بھی اس بات کا اعتراف کرتے ہیں کہ ”تاریخی اعتبار سے ادبی کھڑی بولی ہندی کے مقابلے میں کھڑی بولی اردو کا استعمال زیادہ قدیم

ہے اور قدیم عہد وسطی (ابتداء سے ۱۸۰۰ء تک) میں کھڑی بولی ابتدائی سے مستعمل تھی۔ لیکن اس بولی کا ہندی کوئی اور لکھک سببہ میں کوئی خاص پریوٹ نہیں کرتے تھے۔ اسے مسلمان بولی سمجھا جاتا تھا۔ کھڑی بولی ہندی کا استعمال نثری ادب میں انیسویں صدی کے آخری حصے میں ہوا اور نظم میں بیسویں صدی میں۔“

مذکورہ حقائق سے یہ بات واضح طور پر سامنے آتی ہے کہ کھڑی بولی کا اصل رنگ روپ اردو میں نکھرا اور انیسویں صدی تک وافر مقدار میں ادبی مواد اردو میں تیار ہوا۔ جب کہ ہندی میں اس کی مثالیں نہ ہونے کے برابر ہیں۔ کھڑی بولی اردو کی اس ترقی یافتہ اور رائج حالت کو دیکھ کر فورٹ ولیم کالج میں انیسویں صدی کی ابتدا میں جدید ہندی ادب کی نگہداشت ہوئی اور اسے اردو کی طرز پر پروان چڑھایا گیا۔۔

اس تاریخی پس منظر کے بعد اردو اور ہندی کے تناظر میں ایک اور اختلافی رائے کی طرف اشارہ بھی ضروری ہے۔ اردو اور ہندی میں جو بہنا پ ہے اور ان دونوں میں جو مشابہت ہے، اس کے پیش نظر انہیں ایک ہی زبان سمجھنے کی ایک روایت ہے۔ اس خیال کو پیش کرنے میں ہندی کے علماء تو شامل ہیں ہی مگر کبھی کبھی اردو کے عالموں نے بھی ان دونوں کے ایک ہی زبان ہونے پر مصدقہ دیا ہے۔ پروفیسر احتشام حسین نے اس موضوع پر اظہار خیال کرتے ہوئے لکھا ہے۔ ”حقیقت یہ ہے کہ سانیات کے نقطہ نظر سے اردو اور ہندی کو دو زبانیں قرار دینا صحیح نہیں ہے۔“ یہی خیال ڈاکٹر مسعود حسین خاص صاحب نے ٹامس آف انڈیا کے نام ایک خط میں جسے دکن کان پونا کے کئی ماہرین کے دستخط کے ساتھ بھیجا گیا تھا پیش کیا ہے۔ اس سلسلے میں مسئلے کا دوسرا پہلو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ سانیات ایک پھیلا ہوا علم ہے اس کی متعدد شاخیں ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ توضیحی لسانیات Descriptive linguistics کے مطابق، جس میں زبان کی ساخت Structure سے بحث ہوتی ہے، اردو اور ہندی میں گہری مناسبت ہے۔ دونوں زبانوں کا صرفی عمل یکساں ہے۔ لیکن لسانیات صرف توضیحی لسانیات نہیں ہے۔ لسانیات کی دوسری شاخ سماجی لسانیات اور اسلوبیات کے اعتبار سے ان دونوں میں واضح فرق بھی ہے۔

اسلوب، طرزِ ادا، تلمیحات و استعارات لسانی آداب اور سماجی پس منظر میں، لفظوں کی نشست و برخاست میں فرق ہے اور دونوں کے تہذیبی دھارے دو مختلف سمتوں میں بڑھتے ہیں۔ لہذا اگر توضیحی لسانیات کی رو سے ہندی اور اردو ایک ہی زبان کے دو روپ ہیں تو سماجی لسانیات ان دونوں اسالیب کو آزادانہ حیثیت عطا کرتی ہے۔ اردو اور ہندی کے پس منظر میں لسانی اعتبار سے اس سماجی حسن کو اس کی تمام تر صحت مندی کے ساتھ قبول کرنا ضروری ہے نہ کہ اردو اور ہندی کی نزاع کو غیر صحت مندانہ انداز میں صبر و قہر کے طور پر ایک دوسرے کے خلاف استعمال کرنا۔

سماجی لسانی نقطہ نظر سے اگرچہ یہ دونوں اسالیب آزادانہ حیثیت رکھتے ہیں، تاہم عام بول چال، بنیادی ساخت اور ذخیرہ الفاظ کے اعتبار سے دونوں میں وصل زیادہ اور فصل کم ہے۔ اردو اور ہندی کے لسانی رشتے میں یہ قرب لسانی نوادرات کی ایک عمدہ مثال ہے۔ کثرت میں وحدت کی تلاش، زندگی کے مختلف شعبوں میں جن میں زبان بھی شامل ہے ہمارا ^{مطرح} نظر ہونا چاہیے۔ ہمارے لسانی پس منظر میں لسانی صحت مندی کی یہ بھی ایک علامت ہوگی۔ سماجی لسانی سطح پر اگر اردو اور ہندی کا جداگانہ حسن اپنے اندر لسانی جاذبیت رکھتا ہے، توضیحی لسانی سطح پر ان دونوں میں مماثلت کی تلاش، ان دونوں میں فکر و آہنگ کی یکسانیت پیدا کرنے میں معاون ہو سکتی ہے۔ صوتی، صرفی، نحوی اور لفظی سطح پر اردو اور ہندی میں یکسانیت ان دونوں میں ایک ہی نسل اور اصل کی طرف نشاندہی کرتی ہے اور ان دونوں کے بہنا پے کا ثبوت ہے۔ ان دونوں کی اصل ہندوستانی ہے۔ ان دونوں کی بنیادی آوازیں زبان میں کام کرنے کا عمل، افعال، صفات، حروف جہر اور ایک بڑا ذخیرہ الفاظ ان دونوں زبانوں کا مشترک سرمایہ ہے۔ اردو اور ہندی کے سیاق میں اس بات کی بڑی ضرورت ہے کہ اردو ہندی کے اس رشتے کا جو اصل و نسل کا رشتہ ہے، پیار و محبت کا رشتہ ہے، ان کا توضیحی لسانیات اور سماجی لسانیات دونوں سطح پر مطالعہ کیا جائے۔ اگر دونوں میں توضیحی لسانی سطح پر مشابہت سے خوش ہونا چاہیے تو سماجی لسانی سطح اور اسلوبیات کی روشنی میں دونوں زبانوں میں جو واضح فرق ہے اس کا بھی احترام کیا جائے نہ کہ ایک کی دوسرے پر فوقیت جتائی جائے اور نہ ایک کو دوسرے کی شبیلی (اسلوب) کہا جائے۔ دونوں کی آزادانہ

حیثیت کو تسلیم کر کے دونوں میں ابدان و ترسیل کے زیادہ سے زیادہ مواقع پیدا کرنا اور عملی سطح پر ان دونوں کو عزت و احترام کے رشتے سے منسلک رکھنا ہے اور دونوں میں جب عزت و احترام کا یہ رشتہ پیدا ہوگا اور ایک دوسرے کی طرف سے شکوک و شبہات دور ہوں گے تو وہ رشتہ قومی یک جہتی کے حق میں زیادہ سودمند ثابت ہوگا۔ آزاد ہندوستان میں ہندی اور اردو کی حیثیتیں متعین ہیں۔ ایک سرکاری زبان ہے اور دوسری کسی کی نہ ہوتے ہوئے سب کی زبان ہے۔ ”دھومر پان نشیدھ“ بہت کم لوگ سمجھتے ہیں لیکن ”سُریٹ پنا منع ہے“، عام فہم ہے۔ جوں شیل دستوئیں سے کر یا ترا کرتا“۔ کے مقابلے میں ”جینے والی چیزیں لے کر سفر کرنا۔“ زیادہ مستعمل ہے۔ ”جھنڈا اتولن“ کے مقابلے میں جھنڈا اہرانا کہتا زیادہ سہل اور آسان ہے۔ ان سارے جملوں اور فقرہوں میں بدلیسی پن کہیں نہیں ہے۔ اسویاتی نقطہ نظر سے اور زبان کے استعمالات کے لحاظ سے یہ اردو ہے۔

اردو اور ہندی کا ذخیرہ الفاظ ”شبد بھنڈار“ بنیادی طور سے ہندوستانی ہے۔ عربی اور فارسی کے جو اثرات اردو پر ہیں وہ اسی قدر ہیں جس قدر کہ کسی بھی بدلیسی زبان میں بدلیسی لفظوں Foreign Words کی گنجائش ہو سکتی ہے اور اسی طرح کے مستعار الفاظ لسانی ربط اور لسانی ربط کے تانے باندھنے میں ربط Cultural contact کے سے بہت ضروری ہیں۔ اب جب کہ دنیا تیزی سے سکڑتی جا رہی ہے، اس لسانی اور تہذیبی ربط اور اس کی ضرورت اور اہمیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ اردو میں بدلیسی الفاظ کے بارے میں اور اسے منگوؤں کی زبان سمجھتے کرنے کے جوش میں ہمارے یہ استاد بہت پیش پیش رہتے ہیں۔ فرہنگ آصفیہ کے مولف سید احمد دہوی نے اس بارے میں ایک کھل تجزیہ پیش کیا ہے۔ انہوں نے لکھا ہے کہ ان کی فرہنگ میں شامل کل الفاظ جو نظر ہے کہ اردو زبان کے الفاظ ہیں، ۵۳۰۰۹ ہیں، جن میں ہندی کے بشمول پنجابی اور چوڑی زبانوں کے الفاظ ۲۱۶۴۳ ہیں۔ اس کے علاوہ ۵۵۴ الفاظ سنسکرت زبان کے ہیں۔ دو الفاظ پالی کے ہیں۔ اک غلط میلم زبان کا ہے اور دو الفاظ برہمی زبان کے بھی اس میں شامل ہیں۔ اس طرح کل ۲۲۲۰۳ الفاظ اردو میں ایسے ہیں جن کو

خالص دیسی الفاظ کہا جاسکتا ہے۔ اس کے علاوہ ۱۷۵۰۵ الفاظ ایسے ہیں جو غیر زبانوں کے ہندی کے ساتھ اتصال کے نتیجے میں بنے ہیں اور اب وہ خالص اردو الفاظ کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس کے بعد غیر زبانوں کے جو الفاظ براہ راست اردو کے ذخیرہ الفاظ میں شامل ہو گئے ہیں، ان میں سے ۷۵۸۳ الفاظ عربی کے ہیں۔ فارسی کے ۶۰۳۱ الفاظ ہیں، ترکی کے ۱۰۵ عبرانی کے گیارہ اور سریانی زبان کے سات الفاظ ہیں۔ مزید یہ کہ یورپی زبانوں میں سے انگریزی کے ۵۰۰ الفاظ اردو میں شامل ہیں اور ۵۳ الفاظ ایسے ہیں جو مختلف یورپی زبانوں یونانی، لاطینی، فرنجی، پرتگالی اور ہسپانوی زبانوں سے مستعار لئے گئے ہیں۔

اس سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ اردو میں شامل کل دیسی الفاظ کا تناسب سو اتنی فیصدی ہے۔ سامی فارسی اور ترکی الفاظ تقریباً ساڑھے پچیس فیصدی ہیں اور یورپی الفاظ کا تناسب صرف ایک فیصد ہے۔

فرہنگ آصفیہ کی ترتیب ۱۹۰۸ء میں ہوئی تھی۔ ظاہر ہے کہ اس کے بعد اردو میں فارسی کے الفاظ بڑھنے کے امکانات بہت کم ہیں۔ البتہ ہندی اور انگریزی الفاظ یقیناً بڑھ گئے ہیں۔ غلطی سطح پر جدید ہندی اور اردو میں جو فرق ہے اس کے اعتبار سے اردو زبان کے بارے میں مذکورہ تفصیلات کا ہندوستانی سرزمین سے اور اسی طرح ہندی سے جو قرہبی رشتہ ہے، اس کی نشان دہی بخوبی ہو جاتی ہے۔

اردو میں تقریباً ۲۵ فیصد غیر ملکی مستعار الفاظ ہیں اور یہ زبانوں کی عام فطرت ہے۔ بقول ڈاکٹر منتقی کمار چڑجی:

”آج کسی بھی جدید آریائی بھاشا میں سنسکرت الفاظ ۵۰ فیصدی کے لگ بھگ کہے جاسکتے ہیں۔ یہ دیکھ کر ہمارے دکھی ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ جیسا کہ ہم بین طور پر دیکھتے ہیں کہ انگریزی میں بھی ۶۰ فیصد بدیسی (لاطینی و فرانسیسی) اور فارسی میں ۶۰ سے ۸۰ فیصد تک بدیسی (عربی) الفاظ موجود ہیں۔“

صوتی سطح پر اردو کی تمام تر بنیادی آوازیں ہندی اور اردو کی مشترکہ آوازیں ہیں۔ ہا کاری

آوازیں اور معکوبی آوازیں تو بطور خاص ہندوستانی صوتیات ہی کی دین ہیں۔ جن میں معکوبی آوازیں ٹ۔ ڈ۔ ژ وغیرہ دراویڈی اصوات ہیں جو سنسکرت کے ذریعہ اردو میں داخل ہوئیں۔ مصممتی خوشوں کے اعتبار سے بھی ہندی اور اردو دونوں کا رجحان تسہیل کی طرف ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ اردو والوں کا تسہیلی رجحان سنسکرت لفظوں کی طرف زیادہ ہے اور ہندی والوں کا عربی و فارسی الفاظ کے تعلق سے۔

صرفی سطح پر بھی دونوں میں بڑا اشتراک ہے اور نحوی سطح پر دونوں میں کہیں فرق نہیں ہے۔ باہمی اشتراک یا قرب کی یہ ساری مثالیں توضیحی لسانی سطح کی ہیں اور عام بول چال کی سطح پر یا سیدھی سادی نثر پر جو کہانی اور ناولوں میں استعمال ہوتی ہے اس کا اطلاق ہوتا ہے۔ علمی نثر میں جہاں اصطلاحوں سے سابقہ پڑتا ہے، اردو اور ہندی کے دھارے مختلف سمتوں میں بنے گئے ہیں۔ ایک اپنی اصطلاحیں سنسکرت سے حاصل کرتی ہے یا ترجمہ کرتی ہے تو دوسری جتنی اردو کا رجحان عربی فارسی کی طرف ہے۔ خدا کا شکر ہے کہ اب یہ رجحان انگریزی اصطلاحوں کی طرف بھی ہو گیا ہے۔ ہندی کا رجحان خالصیت پسندی Purism کا رجحان ہے۔ اردو کا رجحان اس کے منافی ہے اردو شروع ہی سے ایک ریختہ، ملی جلی یا Mixed زبان ہے اور یہی اس کی صحت ہندی کا راز ہے۔

اردو ہندی میں توضیحی لسانی سطح پر جو مشابہت پائی جاتی ہے۔ اسی کی بنیاد بناتے ہوئے کچھ ماہرین زبان و ادب اردو اور ہندی کو ایک ہی زبان سے موسوم کرتے ہیں یا ایک غائب رجحان یہ ہے کہ ہندی کو اصل زبان قرار دے کر جو تاریخی حقائق کے بالکل خلاف ہے اردو کو ہندی کا اسلوب (شیلی) کہا جاتا ہے۔ اگر اس رویے کو جائز قرار دیا جائے تو مذکورہ حقائق کی روشنی میں زبان کا قدیم ترین اسلوب اردو اسلوب ہے۔ اور ہندی اسلوب (شیلی) کا انیسویں صدی کے نصف تک پتا نہیں چلتا۔ بعد ازاں ہندی کو اردو کا اسلوب کہا صحیح ہے۔ بقول سنتی کمار چٹرجی ”ہندی اردو کا اسلوب ہے نہ کہ اردو ہندی کا جیسا کہ عام طور پر ہندی والے کہتے آ رہے ہیں۔ اصل زبان تو اردو ہے اور ہندی اردو کے جوتوں میں پاؤں رکھ کر چلنے کی کوشش کر رہی

ہے۔“ (ہندوستان کثیر لسانی ملک ۱۹۷۴ء) لیکن اردو اور ہندی کی موجودہ صورت حال کے پیش نظر دونوں زبانوں کے آزادانہ ادب کی نشوونما اور جداگانہ تاریخی روایتوں کے ہوتے ہوئے علمی سطح پر دونوں کے جداگانہ استعمال کے پیش نظر ان دونوں کو ایک ہی زبان کے روپ یا اسلیب کہنے کے بجائے ان دونوں کی آزادانہ حیثیتوں کو تسلیم کر لینا ہی زیادہ عملی اور منطقی نقطہ نظر معلوم ہوتا ہے۔۔۔

اردو اور ہندی میں توضیحی لسانی سطح پر جو مشابہت ہے وہ زبانوں کی تاریخ میں کوئی انہونی یا واحد مثال نہیں ہے۔ خود ہندوستانی زبانوں میں سے راجستھانی اور گجراتی میں سندھی لکھی اور گجراتی میں، بنگالی اور آسامی میں۔ آسامی اور اڑیا میں بھی اردو اور ہندی کی طرح کی مشابہت پائی جاتی ہے۔ یہاں تک کہ بنگلہ اور آسامی کا رسم الخط بھی یکساں ہے۔ لیکن ابھی تک کسی نے ان زبانوں کی تاریخی روایات سے روگردانی کرتے ہوئے ایک کو دوسرے کی شبلی نہیں کہا۔ بلکہ ان کی اپنی اپنی آزادانہ حیثیت کو من و عن تسلیم کیا۔ پھر یہ ضد صرف اردو ہی کے تعلق سے کیوں؟۔ ہندوستانی زبانوں کی طرح یورپ کی بھی متعدد زبانیں اپنی ساخت Structure کے اعتبار سے آپس میں مماثلت رکھتی ہیں اور بول چال کی سطح پر ان میں افہام و تفہیم کا رشتہ بھی ہے۔ مثلاً فرانسیسی، اطالوی Italian پرنگیزی اور اسپینی زبانیں آپس میں سمجھی جاتی ہیں۔ مگر ان زبانوں کی تاریخی اور ادبی روایتوں کے پیش نظر کوئی ایک کی دوسری پر فوقیت نہیں جاتا اور نہ ہی ایک کو دوسرے کا اسلوب کہہ کر دوسری کو اپنے چنکل میں لینا چاہتا ہے۔ یہاں پر ہر زبان کی تاریخی اور ادبی روایات سے ان زبانوں کی ساخت کا احترام کیا جاتا ہے۔ جرمنی۔ آسٹریلیا۔ سوئزرلینڈ اور یورپ کے دیگر چھوٹے چھوٹے ملاقوں میں لوگ جرمن زبان کو اپنی زبان سمجھتے ہیں اور یہ بھی خوب جانتے ہیں کہ ساری بول چال کی جرمن آپس میں مماثل نہیں ہے اور جرمن زبان کی مختلف شاخوں میں وہ فرق بھی محسوس کرتے ہیں تاہم اس فصل کی شدت کے باوجود انہیں آپس میں بولی ہی کا درجہ دیتے ہیں۔ جب کہ ان میں کئی متعدد بولیاں دیگر جرمن بولیوں کے لحاظ سے آپس میں بالکل ناقابل فہم ہوتی ہیں۔ ان میں کئی بولیاں تو اسکیٹھی نیوین

Scandinavian زبانوں مثلاً سوئیڈش Swedish ڈینش Danish اور نارویجین Norwegian کے مقابلے میں بھی آپس میں مختلف ہیں۔

ہندی جیسا کہ اس سے قبل اشارہ کیا گیا ہے۔ ایک محدود اور مخصوص ذہن و دماغ رکھنے والے طبقے کی زبان ہے اور جب کوئی شخص یہ انتہائی مصنوعی زبان بولتا ہے تو سنجیدگی غیر سنجیدگی میں بدل جاتی ہے۔ معیاری ہندی جس کی نشوونما ہو رہی ہے، ابھی بول چال کی حیثیت سے اپنے آپ کو مستحکم نہیں کر سکی ہے۔ اردو ہندی علاقے میں جسے عام طور سے ایک طرفہ طور پر Hindi Belt کہا جاتا ہے، اس خطے میں بولی جانے والی متعدد بولیاں ہیں جو صرفی نحوی اور اسلوبیاتی حیثیت سے ہندی سے مختلف ہیں۔ ۱۹۵۶ء کے Official Language Commission نے ان مذکورہ حقائق کو نظر انداز کرتے ہوئے ہندی کو سرکاری معاملات میں استعمال کرنے کی سفارش کی تھی اور یہ کہا تھا کہ ۴۲ فیصد لوگ اسے استعمال کرتے ہیں اور یہ متعدد علاقائی بولیوں سے میل کھاتی ہے۔ اس ذہن کی تائید وراوڑی اور بنگالی زبانیں بولنے والے لوگوں نے نہیں کی تھی۔ اسی موقع پر کمیشن نے یہ بھی کہا تھا کہ ہندی زبان کی وہ اقسام ہیں۔ ایک وہ جس میں سنسکرت کے الفاظ زیادہ مستعمل ہیں اور دوسرے وہ جس میں فارسی کے الفاظ زیادہ استعمال ہوئے ہیں۔ یہ بیان بھی ہندی کے حق میں ایک طرفہ بیان ہے۔ ہندی اگرچہ بہت تیزی سے ادبی زبان بن گئی ہے لیکن عام بول چال کے لحاظ سے جو زبان رائج ہے وہ ہندوستانی یا اردو ہی ہے جس کا اعتراف سیاسی اغراض و مقاصد اور سانی آمریت کے پیش نظر عام طور سے نہیں کیا جاتا۔ امریکی ماہر سانیات پروفیسر جیرالڈ کیلی (۱) کے اس مشاہدے کی بنیادوں کی نفی کرنا مشکل ہے کہ:

'At the moment it is probably fair to say that no one is a speaker of Standard Hindi'

ترجمہ: (شاید آج کے حالات میں یہ کہنا مناسب ہوگا کہ معیاری ہندی کا بولنے والا کوئی نہیں ہے۔)

منسکرت آمیز ہندی کو بول چال میں استعمال کرنے کی شعوری کوششوں کے باوجود عام بول چال کی اردو یا ہندوستانی جس میں فارسی اغاظ کی تعداد زیادہ ہوتی ہے لسانی اعتبار سے غیر محتاط زبان بولنے والوں کا آج بھی ایک اہم سرمایہ ہے۔ کمیشن نے ریوے اسٹیشنوں اور میلوں ٹھیوں میں استعمال ہونے والی جس زبان کی طرف اشارہ کیا ہے وہ بھی خاص مہمی اور لسانی اعتبار سے مقبول عام یا زاری اردو یا ہندوستانی ہی ہے جس کا مجموعی رجحان معیاری اردو کی طرف ہے۔

اردو زبان ابتدا ہی سے اردو علاقوں سے باہر بھی پرورش پاتی اور پروان چڑھتی رہی۔ حیدرآباد، بیجاپور، اورنگ آباد، بمبئی، مدراس اور کلکتہ جیسے اہم مراکز میں شروع ہی سے اس زبان کا بول بالا رہا ہے۔ اردو کی شعری روایتیں دور دراز کے علاقوں میں بھی پیوست رہی ہیں اور اس زبان کو مقبول بناتی رہی ہیں۔ یہ دو چار برس کی نہیں صدیوں پرانی بات ہے۔ چنانچہ ان حقائق کے پیش نظر یہ کہا جاسکتا ہے کہ آج کے حالات میں ہندی کو غیر ہندی علاقوں میں رائج کرنے کی جو کوششیں ہو رہی ہیں۔ اس میں اردو کا بہت بڑا حصہ ہے۔ اس لیے کہ تاریخی اعتبار سے اردو صدیوں پہلے سے یہاں رائج رہی ہے اور اردو ہی کے ہموار کیے ہوئے راستے پر سرکاری زبان ہندی کے لئے فروغ پانے کے سارے بنیادی امکانات پیدا کر چکی ہے۔ چنانچہ یہ کہنا بھی غلط نہیں ہوگا کہ ہندی، بنگال، پنجاب، آندھرا، مہاراشٹر اور مدراس وغیرہ دور دراز علاقوں میں اردو کی ہموار کی ہوئی زمینوں میں اپنے لئے بنیادیں تلاش کر رہی ہے۔ ہندی زبان پر اردو کا یہ بہت بڑا احسان ہے اور اردو سے ہندی کا یہ مادرانہ رشتہ ہے۔ اس رشتے میں جو تقدس ہے اس کا احترام ضروری ہے۔۔۔

اردو اور ہندی میں جو قرب ہے اور دونوں میں جو اختلاف پایا جاتا ہے وہ مذکورہ ہندوستانی اور یورپی زبانوں کے سیاق میں غور طلب ہے۔ مشہور امریکی ماہر زبان مارٹن جوس Martin

Joos نے اپنی کتاب The Five Clocks میں اسالیب زبان سے متعلق گفتگو کرتے ہوئے کتاب کی ابتدا میں لکھا ہے۔

Ballyhough railway station has two clocks which disagree by some six minutes. When one helpful Englishman pointed the fact out to a porter, his reply was 'Faith, sir, if they was to tell the same time, why would we be having two of them?'

ترجمہ: بلی ہاؤ ریلوے اسٹیشن پر دو گھڑیاں لگی ہوئی ہیں جن میں تقریباً چھ منٹ کا فرق رہتا ہے۔ جب ایک مہربان انگریز نے ایک قلی کو اس حقیقت کی جانب اشارہ کیا تو اس نے جواب دیا۔ ”یقین رکھئے محترم! اگر یہ دونوں گھڑیاں ایک ہی وقت بتائیں تو پھر دو گھڑیاں لگانے کی ضرورت ہی کیا رہ جاتی۔“

مذکورہ بیان اردو اور ہندی کے سیاق میں بڑی اہمیت رکھتا ہے اور ان دونوں زبانوں کی اپنی آزادانہ حیثیت کی تصدیق کرتا ہے۔۔



منتخب کتابیات

(Select Bibliography)

اردو

- ۱۔ مہاتما گاندھی مشترکہ زبان (مہاتما جی نے کیا سوچا تھا) انجمن ترقی اردو ہند، علی گڑھ
- ۲۔ مسعود حسین خان ڈاکٹر مقدمہ تاریخ زبان اردو علی گڑھ
- ۳۔ نارنگ گوپی چند ڈاکٹر امیر خسرو کا ہندوی کلام ایجوکیشن پبلیشنگ ہاؤس دہلی
- ۴۔ مولنس پرکاش ڈاکٹر اردو ادب پر ہندی ادب کا اثر الہ آباد
- ۵۔ فرمان فتح پوری ہندی اردو تنازع اسلام آباد
- ۶۔ فاروقی طمس الرحمن اردو کا ابتدائی زمانہ مکتبہ جامعہ لمیٹڈ، نئی دہلی
- ۷۔ شوکت سہزادری ڈاکٹر داستان زبان اردو کراچی، پاکستان
- ۸۔ ظلیل احمد بیگ ڈاکٹر لسانی تناظر علی گڑھ
- ۹۔ عبدالودود ڈاکٹر اردو سے ہندی تک
- ۱۰۔ محمود شیرانی پروفیسر پنجاب میں اردو
- ۱۱۔ پنڈت دتاتریہ کیفی کیفیہ دہلی
- ۱۲۔ ہاشمی فرید آبادی بنجاد سہ تاریخ علی گڑھ
- ۱۳۔ شیخ محمد اکرام آب کوثر نئی دہلی
- ۱۴۔ شیخ محمد اکرام رود کوثر نئی دہلی
- ۱۵۔ اردوئے معنی دہلی یونیورسٹی دہلی
- (لسانیات نمبر)
- ۱۶۔ گیان چند ڈاکٹر حقائق
- ۱۷۔ گیان چند ذکر و فکر

- ۱۸۔ خلیق احمد نظامی سرسید کی فکر اور عصر جدید کے تقاضے
- ۱۹۔ ہارون خان شیروانی دکنی کلچر، شعبہ اردو، دہلی یونیورسٹی
- ۲۰۔ صباح الدین عبدالرحمن ہندوستان کے مسلمان حکمرانوں کی مذہبی رواداری، اعظم گڑھ (جلد اول، دوم، سوم)
- ۲۱۔ مولوی عبدالحق اردو کی ترقی میں صوفیائے کرام کا کام۔
انجمن ترقی اردو، ہند، دہلی
- ۲۲۔ انشاء اللہ خان انشا دریائے لطافت
- ۲۳۔ خواجہ عبدالرؤف عشرت رسالہ زبان دہلی۔ نول کشور پریس لکھنؤ ۱۹۱۹ء
- ۲۴۔ خواجہ عبدالرؤف عشرت جان اردو۔ نول کشور پریس لکھنؤ ۱۹۲۰ء
- ۲۵۔ ہندی، ہندوی پر ایک نظر ڈاکٹر ابو محمد سحر، بھوپال

انگریزی

1. S.K. Chatterji : Indo-Aryan & Hindi
2. S.K. Chatterji : India : A Polyglot Nation & its Linguistic Problems, Mumbai.
3. Rao V.K.R.V. : Many Languages and one Nation: Problem of Integration, Mumbai.
4. Tarachand : The Problem of Hindustani - Allahbad.
5. Tarachand : Influence of Islam on Indian Culture.
6. Aziz Ahmed : Islamic Culture in Indian Environment - OUP.
7. M. Satyanarayana : The Place and Position of a Link Language, Mumbai.
8. C.D. Deshmukh : Hindustani; Rashtra Bhasha or Lingua Franca, Mumbai.

9. B.N. Pande : Islam and Indian Culture - Khuda Baksh Oriental Public Library.
10. Bloomfield : Language
11. Gleason G.A. : An Introduction to Descriptive Linguistics, 1963.
12. Wadia A.R. : The Future of English in India. Asia Publishing House, Bombay - 1954.
13. Jayant Gadkari : Hindu-Muslim Communalism - A Panchnama - Bombay, 1999.
14. Publication Division : Affinity of Indian Languages.
15. Chagla M.C. : On Language and Unity, Popular Prakashan - Bombay.
16. U. Weinreich : Languages in Contact, Mouton - Hagne - 1963.
17. Robert Hall : Pidgin and Creole, Cornell University - 1966.
18. Ralph Russel : In Pusuit of Urdu Literature.
19. William Bright : Sociohigusstics - Mouton.
20. W. H. Whitley :
21. Swaihili
22. Le Page : The National Language Question of Newly Developing Countries. Oxford University Press, London. 1964.
23. Jules Block : Indo - Aryan
24. Romila Thappar Harbans Mukhia & Bipin Chandra - Communalism and the writing of Indian History
25. Robert Lado : Linguistics Across Culture - Ann Arbour - the University of Michingan Press - 1957.

26. Ambikaprasad Vajpai : Influence of Persian on Hindi - Calcutta University - 1935.
27. Pandit Jawaharlal Nehru : The Discovery of India.
28. Madan Gopal : This Hindi and Devangari. Delhi 1953
29. Ram Gopal : Linguistic Affairs of India - Asia Publishing House.
30. Christopher King : One Language two Scripts - Oxford University Press - 1991
31. Brass Paul : Language, Religion and Politics in North India Vikas Publishing House Delhi - 1975.
32. Amrit Rai : A House Devided - Oxford -
33. Alok Rai : Hindi Nationalism
34. Martin Joos : The five Clocks Mouton & Co.
35. Madan Gopal : Origin and Development of Hindi / Urdu Literature, Deep & Publications New Delhi - 1996.





ادبی تحقیق اور لسانیات میں پروفیسر عبدالستار دہلوی کا نام کسی تعارف کا محتاج نہیں ہے۔ ہندو پاک کے علمی جہان میں ان کے مقالات شائع ہوتے رہے ہیں۔ لسانیات، ادب اور تراجم سے متعلق ان کی متعدد کتابیں شائع ہو چکی ہیں۔ اصول تحقیق، لسانیاتی تحقیق، زبانوں میں لسانی اور ادبی رشتے ان کے مطالعے کے خصوصی موضوعات ہیں۔

دو ملک اور دو زبان ملک کے کئی علمی سٹر کر چکے ہیں۔ بدھانہ، مصر، ایران، ترکی، سعودی عرب، دوحہ قطر اور جنوبی افریقہ میں انہوں نے کئی مذاکرات میں شرکت کی ہے۔ وہ مشرقی علوم مثلاً فارسی، عربی اور اسلامی ثقافت اور قدیم شاعری سے گہری دلچسپی رکھتے ہیں۔ ایران شناسی کے لئے ایران اور عربی شناسی کے لئے مصر، سعودی عرب اور ترکی کے سفر ان کے یادگار سفر ہیں۔ فارسی کی لسانی اور تہذیبی اہمیت، مغربی ہندوستان کی دو بولیوں کو کئی اور نو اٹلی پر فارسی کے اثرات اور غریباں کے تراجم اردو اور دیگر ہندوستانی زبانوں میں، کے عنوانات پر انہوں نے ایران کھرباؤں، ممبئی اور شعبہ فارسی، ممبئی یونیورسٹی میں مقالات پیش کئے ہیں۔

جنوری ۲۰۰۲ء میں اپنی مادر علمی اٹلیل یوسف کالج، ممبئی کے ہانی کے اعزاز میں منعقدہ پہلا سر محمد یوسف میموریل لکچر "اٹلیل یوسف کالج، ممبئی اور ہندوستان میں مشرقی زبانوں کے مطالعے کی عصری معنویت" پر یادگار خطبہ دینے کا اعزاز انہیں حاصل ہے۔ جبکہ شعبہ اردو، جامعہ ملیہ اسلامیہ، نئی دہلی کی دعوت پر آپ نے "اقبال کا تصور زبان اور اردو" کے زیر عنوان ساتواں فراق میموریل لکچر بھی دیا۔

پونے کے مسلمان ناظمی سردار جعفری، شخص، شاعر اور ادیب، پروفیسر خان بہادر شیخ عبدالقادر سر قراڑ (احوال اور آثار) اور اقبال کا ایک ممدوح، بھرپور ہری ان کی حالیہ تصانیف ہیں۔ آپ کی شخصیت ایک ادارہ ساز شخصیت ہے۔ آج کل آپ انجمن اسلام اردو ریسرچ انسٹی ٹیوٹ اور حضرت مخدوم علی صاحبی میموریل اور شخص ریسرچ انسٹی ٹیوٹ، ممبئی کے اعزازی ڈائریکٹر کے عہدے پر فائز ہیں۔

DAIRATUL ADAB Bandra, Mumbai - 400 050

DO ZUBANEN, DO ADAB (urdu our hindi ke tanazur me)

prof. a. m. i. dalvi